

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/277/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216372
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713216372.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine konajúc samosudcom JUDr. Miroslavom Dobříkom v právnej veci navrhovateľa : K. I., G.. XX.XX.XXXX, K. M., Č. Š. X/XX proti odporcovi: N. C. A., A..P..U., T.: XX XXX XXX, A. A. Z. K., F. O. X, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Pajštúnska 5 v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozsudok A.L. P. A. J. O. P. Q. Q. M. , Q..A. , A. A. E. R. X, K., T.: XXXXXXXX , A..J.. XXXXXXXX J. V. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.10.2013 bol na tunajší súd podaný návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorý pripojil. Ide o rozsudok A. P. A. J. O. P. Q. Q. M. , Q..A. , A. A. E. R. X. Rozsudkom tohto súdu bola určená povinnosť navrhovateľovi zaplatiť odporcovi 2.227,15 € s 8,50 % ročným úrokom z omeškania a ďalej 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 247,56 € od 19. 04.2007 do zaplatenia , zo sumy 247,56 € od 19.05.2007 do zaplatenia , zo sumy 247,56 € od 19.06.2007 do zaplatenia, zo zostatku dlhu 1.484,47 € od 20.06.2007 do zaplatenia , zmluvná pokuta vo výške 445,43 € , náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 106,90 €, náhradu trov práv. zast. vo výške 232,29 € všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti rozhodcovský súd návrh vo veci samej zamietol. Zrušenie rozsudku navrhovateľ odôvodnil tým, že od odporcu žiaden úver neobdržal, na konanie rozhodcovského súdu prizvaný nebola, preto sú podľa neho dôvody na podanie žaloby, najmä pre porušenie zásady rovnosti účastníkov konania. Ďalej uviedol, že rozsudok bol ovplyvnený trestným činom. Je pravdou, že s právnym predchodcom odporcu zmluvu o úvere uzavrel, avšak nie na sumu uvedenú v rozsudku, pričom žiadna čiastka z úveru mu nebola vyplatená. Uvedenú sumu mala preberať spoločnosť M. A..P..U., A. A. Z. M. - Z.Ý., ako sprostredkovateľ úveru, ktorá ju využila vo svoj prospech. O tejto skutočnosti aj informoval právneho predchodcu navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uviedol ,že bez jeho viny sa rozhodcovského konania nezúčastnil a nemal možnosť uvedenú skutočnosť v rozhodcovskom konaní preukázať, čo napokon uznáva v rozhodcovskom rozsudku aj rozhodcovský súd. Do doby zrušenia rozsudku navrhovateľ navrhol vykonateľnosť napadnutého rozsudku odložiť.

Uznesením Okresného súdu v Martine sp.zn. 9C 277/2013 zo dňa 24.02.2014 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2014 bolo rozhodnuté, že sa odkladá vykonateľnosť rozsudku A. P. A..

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, fotokópiou rozhodcovského spisu, najmä rozsudkom A.L. P. A., zmluvou o úvere uzavretou medzi spoločnosťou W. M. a navrhovateľom, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, výzvou zaslanou A. P. A. navrhovateľovi na vyjadrenie k žalobe, spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C 77/2014, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľ uzavrel s právnym predchodcom odporcu W. M. zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý celkový úver vo výške 67.117 Sk. Výšky mesačných splátok boli 7.458 Sk. Dátum prvej platby splátky bol 11.01.2007. Bolo dohodnutých 11 splátok. Podmienky zmluvy navrhovateľ nedodržiaval a z toho dôvodu W. M. podal návrh na A. P. A.V.. Tento v priebehu konania pripustil zmenu na strane navrhovateľa, keď do konania namiesto W. M. Q..A.. vstúpil navrhovateľ, t.j. N. C. A. A..P..U... Rozhodcovským rozsudkom A. P. A. sp.zn. 0808464 zo dňa 22.02.2013 bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť firme N. C. A.,A..P..U..., t.j. navrhovateľovi sumu vo výške 2.227,15 € a ďalej úrok vo výške 8,50 % ročne zo sumy 247,56 € od 19.04.2007 do zaplataenia, zo sumy 247,56 € od 19.05.2007 do zaplataenia, zo sumy 247,56 € od 19.06.2007 do zaplataenia, zo zostatku dlhu 1.484,47 € od 20.06.2007 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 445,43 €, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 106,90 €, náhradu trov právneho zastupovania vo výške 232,29 € všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. V prevyšujúcej časti rozhodcovský súd žalobný návrh vo veci samej zamietol. Navrhovateľ sumy, na ktoré bol zaviazaný rozhodcovským rozsudkom neuhradil. K vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou nedošlo.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu z dôvodov tam uvedených. Žiadal zrušiť rozhodcovský rozsudok, nakoľko na jednanie nebol prizvaný. Bola porušená zásada rovnosti účastníkov konania a rozsudok bol ovplyvnený trestným činom. Je pravdou, že uzavrel zmluvu o úvere s právnym predchodcom odporcu. Snažil sa získať finančné prostriedky pre ich družstvo R. I. V. M.. On však nedostal žiadne finančné prostriedky od spoločnosti W. M.. Trval na tom, že voči nemu bol spáchaný úverový podvod. O tom dal aj oznámenie na políciu.

Odporca vo svojich písomných stanoviskách, ako aj na pojednávaní uvádzal, že navrhovateľ žiadne zo svojich tvrdení nepreukázal. Nie je dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ust. § 40 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní. Podľa neho je nepochybné, že navrhovateľ uzavrel Zmluvu o úvere č. 01031569 s jeho právnym predchodcom W. M.. Bol mu poskytnutý úver vo výške 67.117 Sk, ktorý sa zaviazal splatiť v pravidelných 11 mesačných splátkach po 7.458 Sk. Tým, že podpísal zmluvu vyslovene súhlasil s obchodnými podmienkami úverových produktov a sadzobníkov poplatkov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Nemal k nim žiadne výhrady a zaviazal sa ich dodržiavať. Tiež bol oboznámený so všeobecnými zmluvnými podmienkami. Vyslovil súhlas so znením rozhodcovskej doložky. Podľa neho mal navrhovateľ právo odmietnuť rozhodcovskú doložku, avšak tak neurobil.

Z listinných dôkazov mal ďalej súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa W. M. zmluvu o úvere. Taktiež, že dal oznámenie na políciu. Trestné konanie bolo zastavené. W. M. v priebehu rozhodcovského konania postúpila svoju pohľadávku voči navrhovateľovi odporcovi, t.j. N. C. A., A..P..U...

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že ani jeden z dôvodov na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý uvádzal navrhovateľ nie je dôvodný. Pokiaľ ide o prvý dôvod o konanie pred rozhodcovským súdom môže prebehnúť aj bez ústneho pojednávania, teda v písomnej forme. Keďže nebola dohodnutá forma konania, rozhodnutie o spôsobe, v akom bude konanie vedené, patrilo rozhodcovskému súdu. Navrhovateľa riadne vyzval na podanie žalobnej odpovede. To, že sa zásielka s výzvou nedostala navrhovateľovi je na ťarchu jeho a nie rozhodcovského súdu. Pokiaľ menil adresu alebo sa na nej nezdržoval, bolo jeho povinnosťou veriteľovi, resp. jeho právnenému nástupcovi oznámiť zmenu adresy. Každopádne neprizvanie navrhovateľa na konanie nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné rozhodcovský rozsudok zrušiť. Tieto dôvody sú taxatívne vymenované ustanovením § 40 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z.z. a takáto skutková podstata medzi nimi nie je uvedená. Dôvodom zrušenia rozhodcovského rozsudku je porušenie zásady rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 40 ods. 1 písm.g) Zákona č. 244/2002 Z.z.). Existenciu tohto dôvodu však navrhovateľ nepreukázal, teda neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno. Taktiež neobstojí ani tretí dôvod, ktorý uvádzal navrhovateľ, ktorý by odôvodňoval zrušenie rozhodcovského rozsudku, teda že rozhodnutie malo byť ovplyvnené trestným činom. Podľa ust. § 40 ods. 1 písm.i) Zákona č. 244/2002 Z.z. by muselo ísť o trestný čin rozhodcu účastníkov konania alebo znalca, za ktorý by bol právoplatne odsúdený. Nič také v konaní navrhovateľ nepreukázal.

Súd však aj napriek vyššie uvedenému dospel k záveru, že rozhodcovský súd založil svoju právomoc na neprijateľnej, teda neplatnej zmluvnej podmienke s poukazom na ust. § 53 ods. 1 O.z.. Toto ustanovenie súd aplikoval z dôvodu, že úverová zmluva uzavretá dňa 11.12.2006 medzi navrhovateľom

a právnym predchodcom odporcu sa spravuje nielen ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale na túto všeobecnú právnu úpravu nadväzuje špeciálna právna úprava obsiahnutá v Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko úverová zmluva má povahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. W. M. Q..A.. totiž poskytla navrhovateľovi úver v rámci svojho podnikania a z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkazné bremeno v tomto smere bolo na odporcovi. Navrhovateľ uviedol vo svojej výpovedi, že úverovú zmluvu uzavrel ako fyzická osoba. V danom prípade teda je nutné aplikovať na tento právny vzťah Zákon č. 258/2001, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, § § 52 až 60.

Podľa ust. § 53 ods. 1 O.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré obsahujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V predmetnej veci je rozhodcovská doložka koncipovaná tak, že navrhovateľ ako spotrebiteľ nemal možnosť zabrániť tomu, aby sa spor prejednal pred rozhodcovským súdom, ktorý sa nachádza v sídle veriteľa vzdialeného viac ako 200 km od bydliska spotrebiteľa. Rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná. Je uvedená len v Obchodných podmienkach úverových produktov. Nie je obsiahnutá v zmluve o úvere. Súd považuje takéto dojednanie za také, ktoré zakladá hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Navyše vo všeobecných obchodných podmienkach v bode 10.5 je dojednané, že spory sa budú riešiť len v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 40 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z.z. pod písm.j) je uvedené: Účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa 13a. Odkaz pod číslom 13a je nasledovný: napr. § 53 O.z. Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a podobne.

Súd vychádzajúc z vykonaného dokazovania, keď hodnotil každý dôkaz osobitne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach dospel k jednoznačnému záveru, že rozhodcovský súd vo veci rozhodoval na základe rozhodcovskej doložky, ktorá je neprijateľná, teda neplatnou zmluvnou podmienkou. Nerešpektovali sa ustanovenia na ochranu práv spotrebiteľa uvedené v ust. § 53 ods. 1 O.z. a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď pri tom vychádzal z ust. § 40 ods. 1 písm. j) Zákona č. 244/2002 a vyhovel návrhu, teda zrušil rozhodcovský rozsudok, nakoľko bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, ktorá nebola individuálne dojednaná a bola v rozpore so Všeobecnými záväznými právnymi predpismi na ochranu práv spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, pretože navrhovateľ, ktorý mal úspech vo veci si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.