

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/218/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115213298  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115213298.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: N. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z.. C. XX, C., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkač, s. r. o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, v konaní o vydaní bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.022,52 EUR s 8,75 % ročným úrokom omeškania z priznanej istiny od 12. 6. 2015 do zaplataenia a nahradiť trovy konania, ktoré pozostávajú z nákladov právneho zastúpenia vo výške 432,14 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že trovy právneho zastúpenia uhradí žalovaný priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIX: G., VS: XXXX.

Žalovaný je povinný zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 61,30 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa dňa 15. 5. 2015 doručila návrh, ktorým sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.022,52 Eur. Tento nárok odôvodňovala tým, že so žalovaným dňa 11.6.2008 uzatvorila spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX na nákup tovaru. Na základe tejto zmluvy vo forme zmluvného formulára jej bol poskytnutý úver 9.498 Sk (315,28 Eur) na nákup tovaru, dojednaná úroková sadzba 39 % a RPMN 55,11 %. V zmysle znenia časti 3 zmluvného formulára jej žalovaný poskytol úverový rámec 20.000 Sk (663,88 Eur) a vydal úverovú kartu AURA. Podľa výpisu z účtu ku kreditnej karte Cetelem, č. úverového účtu XXXXXXXXXXXXXXXX v apríli 2014 zistila, že aktuálny úverový rámec na kreditnej karte je 1.400 Eur a celková dlžná suma 1.252,29 Eur. Žalovaného požiadala o zaslanie platobnej histórie a z nej zistila, že vyčerpala na predmetnej karte od 12/2008 do 6/2014 sumu 2.726,55 Eur a splatila celkom za uvedené obdobie 3.749,07 Eur. Listom zo dňa 7.1.2015 jej žalovaný oznámil, že jej úver vstupuje do vymáhania, lebo je v omeškani so splátkami. V danom prípade jej boli poskytnuté dva úvery, prvý o ktorý prejavila záujem vo výške 9.498 Sk (315,28 Eur) a druhý prostredníctvom kreditnej karty s úverovým rámcom a obnoviteľnými peňažnými prostriedkami (revolving). Ako vyplýva z predtlačenej formulára, ak chcela získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo jej primárnou pohnútkou, musela podpísať aj predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala náležitosti iného právneho úkonu. Podpisom zmluvy z 11.6.2008 nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu. Touto zmluvou vopred jej žalovaný vnútil aj iný úkon, než ten, o ktorý mala v danom okamihu záujem a v tomto prípade sa dá usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu

so žalovaným, ako bol primárne žiadaný. Revolvingový úver je absolútne iný právny vzťah, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti po zhodnotení jej platobnej disciplíny v prípade pôvodného úveru. Takýto právny úkon spotrebiteľa v časti c) zmluvy /žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru je neplatný s poukazom na § 37 ods. 1 O.s.p. Takýto postup žalovaného považuje za nekalú praktiku, podľa súčasného ustanovenia § 7 ods. 2 písm. b) Zák. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že strany sa iba môžu v budúcnosti dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Ak veriteľ takýmto spôsobom a na základe takejto „žiadosti“ plní tým, že niekomu pošle kreditnú kartu a umožní mu z nej čerpať peňažné prostriedky (oznámením PIN kódu) a tento považoval za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami úverovej zmluvy, nie je možné považovať takúto zmluvu za platnú. Doručenie kreditnej karty na vynútenú žiadosť zákazníka nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania, ani podmienky vrátenia úveru - splatnosť splátok, atď.

Z kreditnej karty žalovaného vyčerpala 2.726,55 Eur a vykonala úhrady vo výške 3.749,07 Eur. Žalovaný sa tak bezdôvodne na jej úkor obohatil o sumu 1.022,52 Eur, ktorú prijal bez právneho dôvodu, a preto ju musí vydať. Poukazovala na rozsudok Okresného súdu Žilina 6C 196/2012 Okresného súdu Košice - okolie 17C 126/2012, ktoré celkom jasne považujú za uzatvorenie revolvingového úveru podľa bodu c formulára spoločnosti Cetelem Slovensko za neplatné a dokonca táto zmluvná podmienka bola rozsudkom Okresného súdu Žilina 14C 86/2011 z 15.11.2011 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalovaný žiadal v písomnom vyjadrení žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Potvrdil, že dňa 11.6.2008 uzatvoril ako veriteľ so žalobkyňou žiadosť / zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa časti B klasický úver, ktorým poskytol 9.498 Sk a žalobkyňa sa zaviazala uvedený úver zaplatiť v 12-tich mesačných splátkach po 996 Sk vždy do 15-tého dňa v mesiaci. Podľa časti C1 poskytol aj revolvingový úver formou čerpania z kreditnej karty. Na prednej strane zmluvy v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru z 11.6.2008 sa nachádza žiadosť klienta, aby žalovaný zaradil do zoznamu o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk žiadateľa, na základe čoho poskytol žalobkyňi úverový rámec vo výške 20.000 Sk a vydal jej kreditnú kartu. V časti C1 „kreditná karta“ uvedené na ľavej strane prednej strany zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sú uvedené údaje týkajúce sa tejto kreditnej karty v súlade so všeobecnými záväznými právnymi predpismi platnými ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy: mesačná úroková sadzba 1,77 % príklad RPMN pri výške prvého čerpania 20.000 Sk pri pravidelnom mesačnom splácaní splátok bez poistenia 29,55 %, mesačný poplatok za správu revolvingového úveru 49 Sk, ročná úroková sadzba 21,24 %, výška poistného v bode 1 časti D 2,99 %. Ďalej v časti C „kreditná karta“ je uvedené, že sa žalobkyňa zaväzuje splácať čerpaný úver v mesačných splátkach minimálne vo výške 5 % z jej poskytnutého úverového rámca a súhlasí s platbami uvedenými v časti C1, termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ako je dohodnuté v časti C1 a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou časti C. V úverovej zmluve žalobkyňa prehlásila, že sa oboznámila so všeobecnými podmienkami žalovaného pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a s nimi súhlasí a z bodu V.11 všeobecných úverových podmienok vyplýva, že všeobecné úverové podmienky a sadzobník poplatkov sú neoddeliteľnou súčasťou všetkých úverových zmlúv a podľa bodu 1.5 všeobecných úverových podmienok sú výzvou neurčitému počtu osôb na podanie návrhu na uzatvorenie zmluvy v súlade s týmito podmienkami subjektu, ktorý výzvu urobil, t.j. žalovaného. Proces uzatvorenia úverovej zmluvy, či už ide o klasický úver v časti B, alebo kreditná karta v časti C1 a C je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi proces uzatvárania zmlúv vrátane spotrebiteľskej zmluvy. Všeobecné ustanovenia všeobecných úverových podmienok v bode II. zakotvujú, že klient je povinný vyplniť žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru na príslušnom formulári schválenom Cetelem, prípadne vyplniť osobne dotazník, ktorý je jeho súčasťou a podľa bodu II.-1.2. všeobecných úverových podmienok žiadosť po jej vyplnení, označení dátumu a podpisom klienta sa stáva návrhom na uzavretie zmluvy. Preto prijatím návrhu zo strany spoločnosti Cetelem Slovensko a odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca žalobkyňi, žalovaný zaslal žalobkyňi kreditnú kartu, ktorou žalobkyňa následne čerpala revolvingový úver. Žiadosť žalobkyne o poskytnutie klasického úveru žalovaný akceptoval, keď na účet predajcu poukázal čiastku vo výške úveru, pričom úverový vzťah, ktorý tým vznikol medzi účastníkmi konania sa spravoval podľa podmienok dohodnutých zmluvnými stranami v úverovej zmluve. Po akceptácii žiadosti o poskytnutie klasického úveru žalovaný zaradil žalobkyňu do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a po riadnom splácaní klasického úveru sa rozhodol vyhovieť žiadosti o poskytnutie úverového rámca,

o čom ju informoval písomne zaslaním písomného oznámenia, čím medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami vznikol úverový vzťah, ktorý sa spravoval dohodnutými podmienkami v úverovej zmluve. Úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom je potrebné prihliadať aj na povahu revolvingového úveru a na ustanovenie § 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ročnej úrokovej sadzbe a o poplatkoch a o postupe a spôsobe zániku, alebo ukončenia zmluvy. Žalovaný ako veriteľ splnil zákonom uloženú notifikačnú povinnosť, keď informoval žalobkyňu ako klienta o všetkých podmienkach poskytnutého úveru v časti C až G. Výška úverového rámca je 20.000 Sk, čím je splnená povinnosť žalovaného informovať spotrebiteľa v súlade s ustanovením článku 3 ods. 6 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch o stanovenom úverovom limite. Ďalej je uvedená mesačná úroková sadzba 1,77 %, ročná úroková sadzba 29,55 % a príklad výpočtu RPMN. Výška poplatkov za správu revolvingového úveru je 49 Sk. Vo všeobecných úverových podmienkach sú v článku IV. podrobne uvedené podmienky, za ktorých môžu byť dojednané jednotlivé zmluvy. V bodoch IV. - 4.1, 4.2, 4.3 a III. 6.1 všeobecných úverových podmienok sú podrobne uvedené podmienky, za ktorých môže byť úverová zmluva ukončená ako aj záväzky zmluvných strán na vysporiadanie po ukončení zmluvného vzťahu, čím si splnil žalovaný povinnosť informovať žalobcu v súlade s ustanovením článku 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch o postupe a spôsobe zániku a ukončenia zmluvy. Zo žiadneho predpisu nevyplýva zákaz uzatvárania tzv. zmiešaných zmlúv. Údaje týkajúce sa kreditnej karty na ľavej strane úverovej zmluvy sú obsiahnuté na rovnakej strane a v rovnakej časti, ako údaje týkajúce sa klasického úveru na ľavej strane, všetky tieto údaje sú premenné, t.j. môžu byť menené v závislosti od dohody zmluvných strán. Skutočný úmysel žalobkyne ako klienta uzatvoriť zmluvu o poskytovaní úverového rámca a vydání kreditnej karty potvrdzuje aj samotné konanie žalobkyne ako klienta, keď peňažné prostriedky z kreditnej karty aj čerpal. Preto tvrdenie žalobkyne, že by nemala záujem o revolvingový úver a vydanie kreditnej karty sa nezahodujú so skutočným stavom vecí. Úverová zmluva predstavuje platný právny úkon, na základe ktorého bol poskytnutý tzv. klasický spotrebiteľský úver a revolvingový úver, pričom pre žalobkyňu ako dlžníka vyplynula povinnosť uhradiť predmetné úvery riadne a včas spolu s príslušenstvom. Žaloba o vydání bezdôvodného obohatenia je preto bezdôvodná. Žalovaný vzniesol námietku premĺčania týkajúcu sa všetkých platieb, ktoré žalobkyňa uhradila pred viac ako dvoma rokmi od podania žaloby, ktoré sa týkajú uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 11.6.2008, históriou platieb na kreditnej karte, výpoveďou zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere z 25.6.2015 a zistil tento skutkový stav:

Žalobkyňa a žalovaný dňa 11.6.2008 uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Na ľavej strane tejto listiny je pod písmenom B) označenie „klasický úver“ a v tejto časti je uvedená výška úveru 9.498,- Eur, počet mesačných splátok 12, výška mesačnej splátky 996 Sk, súčet mesačných splátok 11.952 Sk, úroková sadzba 39 %, prvá splátka 15.7.2008, RPMN 55,11 %, priemerná RPMN nie je uvedená, resp. je uvedená textom „dodá NBS“. V časti C1 tohto stĺpca označenom „kreditná karta“ je uvedená mesačná úroková sadzba 1,77 %, príkladmo uvedená RPMN pri výške 20.000 Sk a pravidelnom mesačnom splácaní je 29,55 %, mesačný poplatok za správu revolvingového úveru 49 Sk, ročná úroková sadzba 21,24 %, výška poistného v časti D 2,99 %. Na pravej strane v rámci, ktorý ohraničuje text pod písm. C je drobným písmom uvedené „kreditná karta“ text : „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť Cetelem zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000 Sk a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie kreditnej karty bude posúdená najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a v priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže Cetelem Slovensko a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1, termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1 dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B“.

Žalobkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že mala záujem o kúpu tovaru vo forme splátok v obchode, kde jej rodina vykonala návštevu a informovala sa o týchto splátkach a na základe toho uzatvorila zmluvu o

spotrebiteľskom úvere 11.6.2008, kedy kupovala práčku a mala záujem len o tento tovar. Nevedela, že v tejto zmluve je aj ďalší úver, aj keď je pravdou, že jej potom došla domov karta a z tejto karty čerpala peniaze neskôr, keď sa dostala do finančných problémov. V súvislosti s používaním tejto karty nedostala žiadnu inú zmluvu a nevedela, aké sú pri tomto ďalšom úvere náležitosti, teda úrok a ďalšie platby. Úver splácala mesačne. Nedostala od žalovaného potvrdenie, že úver bol vyrovnaný, teda to znamená, že tam ostal ešte dlh. Stále tento dlh splácala, ale nebol doplatený. Až v roku 2015 sa dozvedela na spotrebiteľskom združení HOOS, ktoré navštívila, že zaplatila okolo 3.700 Eur na tomto úvere a čerpala z neho okolo 2.700 Eur. Toto zistila až po predložení histórie platieb splátok od žalovaného, ktoré doručil žalovaný tomuto združeniu. V predajni je problém si prečítať celú zmluvu, sledovala si len základné údaje, potom, keď dostala zmluvu domov, už zmluvné podmienky nečítala, v podstate aj z toho dôvodu, že mala záujem len na úver na zakúpenie tovaru. Keď jej došla karta, nemala pôvodne žiaden záujem čerpať z nej peniaze, ale keď neskôr chýbali v rodine peniaze, čerpala ich na spotrebu a aj splácala. Výhodné to pre ňu nebolo, ale nemala iné východisko. Splácala tieto splátky až do doby, keď navštívila spotrebiteľské združenie, kde jej urobili analýzu zmluvy a rozhodla sa ich ďalej nesplácať. Kreditná karta jej bola vnútená v zmluve o úvere, v rámci ktorej bol tento úver odvodený od toho, či sa použije kreditná karta, alebo nie. Z tohto má za to, že nevznikol tu ďalší úverový vzťah, lebo nie je splnená náležitosť v zmysle § 4 Zák. 258/2007, keď chýba písomná forma takejto revolvingovej zmluvy. Bez tejto písomnej formy nemožno viazať vznik úverového vzťahu pri použití kreditnej karty. Konanie žalovaného považuje za úmyselné, lebo čakal, či žalobkyňa použije kreditnú kartu a keď ju použila, postupoval bez dojednaných zmluvných podmienok. Žalobkyňa tento úver splácala, ale žalovaný stále evidoval nedoplatok, pričom nemožno zistiť z platieb, ako k tomu došlo. Subjektívna lehota žalobkyni neuplynula, lebo o vzniku bezdôvodného obohatenia sa dozvedela až v januári 2015.

Žalovaný zotrval na svojom tvrdení, že tu nedošlo k žiadnemu bezdôvodnému obohateniu a už vonkoncom nie úmyselnému. Sú to len tvrdenia žalobkyne, ktoré nepreukázala. Žalobkyňa čerpala tento úver, bola si vedomá a uzrozumená, že za čerpanie úveru musí platiť úroky. Žalovaný trval na vznesenej námietke premlčania.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 11.6.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=11.06.2008>> musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
  - d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
  - e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
  - f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
  - g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
  - h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
  - i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
  - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=11.06.2008>>,
  - l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=11.06.2008>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
  - n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=11.06.2008>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
  - o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=11.06.2008>>,
  - q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=11.06.2008>>.
- (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
  - b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.
- Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 6 Zákona 258/2001 v znení k 11.6.2008 pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=11.06.2008>>) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) Zákona 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 6) Zákona 250/2007 Z.z. ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

10) Ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho.

Podľa § 7 ods. 2 Zákona 250/2007 Z. z. obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 8 ods. 4 Zákona 250/2007 Z. z. ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Zmluva zo dňa 11.6.2008 o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha súdnej kontrole.

Pokiaľ ide o samotnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 11.6.2008 vo výške 9.498 Sk, táto samotná zmluva neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, keď v nej nie je uvedený konečný termín splatnosti a priemerná RPMN, čo je porušením § 4 ods. 1 písm. k) a g) Zákona č. 258/2001 Z. z.

Predmetná úverová zmluva je typickou formulárovou zmluvou, ktorá obsahuje zmluvné podmienky vopred stanovené žalovaným ako dodávateľom a žalobkyňa ako spotrebiteľ nemá možnosť odmietnuť zmluvné podmienky, ale ich buď prijať, alebo odmietnuť ako celok. Ak teda žalobkyňa ako spotrebiteľ chcela získať úver na zakúpenie tovaru, čo bol jej hlavný záujem, musela podpísať aj predtlač listiny, ktorá obsahovala náležitosti iného právneho úkonu, ktorý jej vnútil žalovaný vo formulárovom texte.

Súd konštatuje, že časť C kreditná karta obsahuje drobnejšie písmo oproti písmu na zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v neprehľadnom texte pre bežného spotrebiteľa, ktorý takto ani nemá možnosť zistiť, že so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvára zároveň zmluvu o revolvingovom úvere a aké sú zmluvné podmienky tohto úveru.

Vôľa žalobkyne nesmerovala k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, t.j. vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, ako bol jej primárny úmysel. Takýto právny úkon trpí nedostatkom prejavu vôle a vykazuje znaky absolútne neplatného právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Taktiež žalovaný postupuje a používa nekalé a klamlivé obchodné praktiky, pokiaľ takýmto spôsobom vnucuje revolvingový úver spotrebiteľom, čo je v rozpore s § 7 ods. 2 písm. a), keď nepostupuje s požiadavkami odbornej starostlivosti, ako aj v rozpore s § 8 ods. 3, keď používa klamlivú praktiku, opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii a môže zapríčiniť, alebo zapríčiní, že urobí rozhodnutie obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Taktiež ide o klamlivé opomenutie, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viac významným, alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, pričom v dôsledku takéhoto klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal. V prejednávanom prípade žalovaný na základe podpisu úverovej zmluvy, ktorá drobným písmom v ďalšom texte obsahovala možnosť v budúcnosti dohodnúť úverový rámec zaslaním kreditnej karty a umožnením z nej čerpať, považuje to za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, pričom takýto záväzkový vzťah nebol individualizovaný so všetkými náležitosťami úverovej zmluvy. Súd má za to, že takémuto dojednaniu o revolvingovom úvere chýba písomná forma, čo je porušením § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z.z. a nie je ani splnená náležitosť podľa § 3 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch podľa písm. c), keď žalobkyňa mala byť písomne informovaná o postupe, o spôsobe zániku alebo ukončenia takejto zmluvy. Odkaz na všeobecné úverové podmienky nespĺňa túto náležitosť, lebo všeobecné obchodné úverové podmienky nezakladajú práva a zmluvné podmienky, ale majú byť len technickým objasnením práve týchto zmluvných dojednaní. Navyše žalovaný žalobkyňu písomne neinformoval o stave revolvingového účtu, nezasielal jej žiadne výpisy pohybov na kreditnej karte a to za celé obdobie od decembra 2008, takže žalobkyňa nemala ani prehľad o zostatku, výške poplatkov, nákladov poistenia a úrokovania tohto úveru.

Rozsudkami Okresného súdu Žilina 6C 196/2012 a Okresného súdu Košice - okolie 17C 126/2012 bolo uzatvorenie revolvingového úveru podľa bodu C formulára spoločnosti Cetelem Slovensko vyhlásené za neplatné a táto zmluvná podmienka rozsudkom Okresného súdu Žilina 14C 86/2011 z 15.11.2011 bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd má za to, že obdobie platí aj v tomto konaní, že tu nedošlo k platne uzavretej revolvingovej zmluve podľa písm. C formulára žiadosti / zmluvy o revolvingovom úvere z 11.6.2008 pre nedostatok prejavu vôle žalobkyne, neurčitost' právneho úkonu aj nedodržanie písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere, keď tento úver nie je individualizovaný so všetkými náležitosťami úverovej zmluvy a preto nie je možné takúto zmluvu, ktorá je v rozpore s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať za neplatne právny úkon.

V zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať a ods. 2) bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov a v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, súd má za to, že tu vzniklo bezdôvodné obohatenie s plnením bez právneho dôvodu resp. z neplatnej zmluvy a preto je povinnosť vydať toto bezdôvodné obohatenie na úkor koho bolo získané.

Žalobkyňa žalovanému celkovo uhradila 3.749,07 Eur a z karty čerpala 2.726,55 Eur, takže rozdiel medzi týmito sumami predstavuje sumu 1.022,52 Eur, ktorú získal žalovaný na úkor žalobkyne ako plnenie bez právneho dôvodu a ktoré je povinný vydať.

Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania tvrdiac, že právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčalo v dvojročnej premlčacej lehote v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd má za to, že v prejednávanej veci platí 10 ročná premlčacia lehota v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá plynie odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, teda odo dňa 11.6.2008, lebo konanie žalovaného, ktorý dlhodobo poskytuje spotrebiteľské úvery nemožno ináč hodnotiť, ako

úmyselné konanie, keď nedáva svoje zmluvy do súladu so zákonom o spotrebiteľských úveroch a požaduje plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalovaný je profesionál na finančnom trhu v poskytovaní úverov a je vylúčený, aby nepoznal spotrebiteľské právo. Navyše používal klamlivé a nekalé praktiky voči žalobkyni ako spotrebiteľke, keď pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere jej neposkytol odbornú starostlivosť a podstatné informácie, ktoré potrebovala pre rozhodnutie o obchodnej transakcii, resp. nejasne a nezrozumiteľne a neoznámil jej jednoznačne, že uzatvára s ňou revolvingový úver a jeho podmienky, preto konanie žalovaného nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech takými praktikami. Obdobný záver vyslovil aj Krajský súd v Prešove v konaní 2Co 9/2012 z 21.1.2013 a obdobne v konaní 21Co 72/2014 z 19.3.2015. Zákonodarca pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení počíta s 10-ročnou objektívnou premlčacou lehotou, ktorá sa počíta odo dňa, keď k nemu došlo a v rámci tejto 10-ročnej premlčacej lehoty žalobkyňa uplatnila svoj nárok včas. Súd poznamenáva, že žalobkyňa sa o vzniku bezdôvodného obohatenia mohla dozvedieť najskôr doručením výpisov z kreditnej karty, ktoré žalovaný predložil združeniu HOOS, kde sa obrátila žalobkyňa v roku 2015, takže z tohto pohľadu je zachovaná aj 2-ročná premlčacia lehota v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Z vyššie uvedených dôvodov súd priznal žiadaný nárok vo výške 1022,52 Eur ako bezdôvodné obohatenie získané na úkor žalobkyne zo strany žalovaného a výška tohto bezdôvodného obohatenia predstavuje rozdiel medzi výškou úhrady zo strany žalobkyne 3.749,07 Eur a čerpanou sumou 2.726,56 Eur.

Žalobkyňa si uplatnila aj nárok za vyplatenie úroku za omeškanie od 12.6.2015 vo výške 8,75 %, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému.

Súd priznal žalobkyni žiadaný úrok, ktorý zodpovedá zákonnému úroku a je stanovený výškou úrokovej sadzby ECB plus 8 percentuálnych bodov k prvému dňu omeškania. Nárok vznikol pred 1.2.2013, kedy platila úroková sadzba 0,75 % plus 8 %, teda zákonný úrok vo výške 8,75 %. Tento úrok uhradil žalovaný od 12.6.2015 do zaplatenia z priznanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej patrí nárok na náhradu trov konania, ktorý predstavuje náklady právneho zastúpenia.

Právny zástupca žalobkyne vyúčtoval tieto náklady nasledovne: odmena za jeden úkony právnej služby 61,41 Eur plus režijný paušál z hodnoty 1.022,52 Eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky 655/2004 Z. z. za nasledujúce právne úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou ..... (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT) paušál .....	61,41 eura 8,39 eura
- žaloba ..... (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) paušál .....	61,41 eura 8,39 eura
- vyjadrenie z 29.12.2015 ..... (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) paušál .....	61,41 eura 8,39 eura
- zast. pri pojednávaní 15.2.2016 (nemeritórny) ..... (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT) paušál .....	15,35 eura 8,58 eura
- zast. pri pojednávaní 14.3.2016 .....	61,41 eura

(§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)

paušál ..... 8,58 eura

Odmena spolu (bez DPH): ..... 303,32 eura

V súvislosti s vykonanými úkonmi si účtoval právny zástupca žalobcu hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom Š. Q., EČ: C. XXX H.:

- dňa 15.2.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka

do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur

(účtujem 1/3) ..... 9,33 eura

k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny

á 14,30 eura = 57,20 eura /účtujem 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/

..... 19,07 eura

- dňa 14.3.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka

do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur

(účtujem 1/3) ..... 9,33 eura

k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny

á 14,30 eura = 57,20 eura /účtujem 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/

..... 19,07 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. Q., EČ: C. XXX H.:

- dňa 15.2.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 15.2.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) ..... 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ( $6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2$  l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,124 eura/l ..... 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) ..... 0,243 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) ..... 0,25 eura/km

- dňa 14.3.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 14.3.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) ..... 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ( $6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2$  l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,134 eura/l ..... 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) ..... 0,243 eura/km

a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) ..... 0,25 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): ..... 56,80 eura

Trovy konania spolu: (odmena 303,32 eura + hotové výdav-

ky 56,80 eura) ..... 360,12 eura

DPH 20 % ..... 72,02 eura

Trovy konania spolu (aj s DPH): ..... 432,14 eura

Súd priznal žalobkyni žiadané trovy právneho zastúpenia vo výške 432,14 Eur a zaviazal žalovaného uhradiť tieto trovy priamo na účet právneho zástupcovi žalobkyne JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, na účet č. G. XX XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX H. G., VS: XXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa je oslobodená od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. z, a, Zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V konaní bola plne úspešná, preto poplatková povinnosť prešla na žalovaného. V zmysle § 2 citovaného zákona súd mu vyrubil súdny poplatok podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, t.j. 6 % z priznanej istiny vo výške 61,30 Eur, ktorý je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu v Prešove do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.