

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119207312
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Saganová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5119207312.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Michaelou Saganovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 2.120,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.120,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.120,33 € od 04.10.2016 do zaplatenia, a to všetko v 10,- € mesačných splátkach, s prvou splátkou 20. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku a s každou ďalšou splátkou vo výške 10,- € vždy 20. dňa nasledujúceho mesiaca až do úplného uhradenia, všetko pod následkom straty výhody splátok.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 28.06.2019 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.120,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04.10.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 02.03.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2.000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 31,02 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.722,40 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 31,02 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa 27.07.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.09.2016 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.09.2016. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace,

a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.120,33 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 266,00 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 2151,35 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 5 31,02 155,1 1996,25 = 2151,35. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 31,02 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v nulovej výške. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 2386,33 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 266,00 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená do vlastných dňa 25.10.2019 aj spolu s prílohami a poučeniami o procesných právach a povinnostiach v súdom stanovenej lehote nevyjadrila a nárok žalobcu nijakým spôsobom nespochybnila.

4. Na základe návrhu žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu doručeného súdu dňa 09.11.2019, súd uznesením č.k. 4Csp/83/2019 - 64 zo dňa 27.03.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 20.09.2022 v prítomnosti žalovanej a v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 13.09.2022 ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti s tým, že súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. V podaní doručenom súdu dňa 13.09.2022 na podanej žalobe žalobca zotrval a uviedol, že žalovaná nevykonala žiadnu úhradu titulom pohľadávky uplatnenej v spore. Zároveň v prípade, ak by žalovaná uznala na pojednávaní žalobcom uplatnený nárok, navrhol, aby súd s poukazom na ustanovenie § 282 CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie.

6. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že so žalobcom sa telefonicky dohodla na úhrade dlhu v splátkach po 10,- eur mesačne, keďže jej finančná situácia jej nedovoľuje uhrádzať dlžnú čiastku v splátkach vo výške dohodnutej v Zmluve o pôžičke (31,02 Eur mesačne). Žalovaná zároveň uznala žalobcom uplatnený nárok vo výške 2.120,33 Eur spolu s príslušenstvom, ktoré si žalobca uplatnil z titulu Zmluvy o pôžičke zo dňa 02.03.2016. Súdu tiež uviedla, že pohľadávku je schopná splácať v splátkach vo výške 10,- eur mesačne tak, ako sa so žalobcom telefonicky dohodla.

7. Nakoľko právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 13.09.2022 navrhol, aby súd pre prípad, že žalovaná nimi uplatnený nárok uzná, rozhodol rozsudkom pre uznanie a žalovaná na pojednávaní tento nárok uznala, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

10. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Vzhľadom na to, že žalovaná na pojednávaní uznala v celom rozsahu uplatňovaný nárok, rozhodol súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku tak, ako je uvedené vo výroku, a preto odôvodnenie rozsudku obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Súd rozhodol, že žalovaná je povinná dlžnú sumu zaplatiť žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach, a to všetko v 10,- Eur mesačných splátkach, 1. splátkou ku 20. dňu nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku a s každou ďalšou splátkou vo výške 10,- Eur, vždy do 20. dňa nasledujúceho mesiaca až do úplného uhradenia. Súd zároveň poznamenáva, že táto možnosť bola daná žalovanej pod následkom straty výhody splátok, ak niektorú splátku neuhradí tak ako bolo určené týmto rozsudkom. V takom prípade bude môcť žalobca požadovať okamžitú úhradu celého dlhu.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto má voči žalovanej ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konania v rozsahu 100%.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým súd povolil žalovanej úhradu dlhu v mesačných splátkach a proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.