

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200652
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200652.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, dieťa mal. H. P., nar. X.XX.XXXX, bytom X. XX, na návrh T. Z., trvale bytom XXXX T., V. X/X, V., t.č. X. XX, v konaní o návrhu na ustanovenie majetkového opatrovníka a nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ T. Z. podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd ustanovil mal. T. P. majetkového opatrovníka, súčasne navrhol nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by uložil miestne príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť nevyplatiť jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 eur jeho starej matke a matke až do právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Súd zistil, že tomuto konaniu predchádza konanie pod č.k. 4P/38/2016. V predmetnej veci podal taktiež návrh navrhovateľ T. Z., ktorý sa domáha ustanovenia majetkového opatrovníka mal. T. a zároveň nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by uložil miestne príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni povinnosť nevyplatiť jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 eur jeho starej matke a matke až do právoplatnosti rozhodnutia súdu. V konaní pod sp. zn. 4P/38/2016 bolo rozhodované o presne tom istom návrhu, ako v konaní pod sp. zn. 2P/20/2016. Ide teda o rovnakých účastníkov konania, ako aj o rovnaký predmet konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd teda zistil, že v danom prípade ide o prekážku litispendencie, a preto konanie vo veci, ktorá napadla neskôr, zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.