

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/32/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111010442
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8111010442.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Verony Bebkovej a Heleny Schnirerovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2016 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1/ R. C. J. K. B. G., M.. XX.X.XXXX F. U., A. Q. K. T. Č.. XXX, G.. U.
2/ B. C. J. K. B. G., M.. XX.X.XXXX F. U., A. Q. K. T. Č.. XXX, G.. U.,
3/ P. W. G. D. F. Á. A. W., M.. X.X.XXXX F. U., A. Q. K. T. Č.. XXX, G.. U.,
4/ D. W. G. D. F. Á. A. W., M.. XX.X.XXXX F. U., A. Q. K. T. Č.. XXX, G.. U.,
5/ J. W. G. D. F. Á. A. W., M.. XX.X.XXXX F. U., A. Q. K. T. Č.. XXX, G.. U.,
6/ U. S. Á. J. R. P. B. Ý., M.. XX.X.XXXX F. B., A. Q. F. - F., W. Č.. XXX/XX, G.. B. - G., U. Q. K. T. Č.. XXX, G.. U.,

sa uznávajú vinnými

G.. R. C.

v bode 1/ rozsudku
z trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bodoch 2/ a 7/ rozsudku
z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 4/, 5/ a 6/ rozsudku
z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

G.. B. C.

v bode 1/ rozsudku
z trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

v bodoch 3/, 8/ a 9/ rozsudku

z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v bode 1/ rozsudku a v bodoch 8/ a 9/ rozsudku z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

G.. P. W.

v bode 1/ rozsudku

z trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

v bodoch 2/, 7/ a 9/ rozsudku

z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

G.. D. W.

v bode 1/ rozsudku

z trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

G.. J. W.

v bode 2/ rozsudku

z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

G.. U. S.

v bodoch 3/, 7/, 8/ a 9/ rozsudku

z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v bode 3/ rozsudku a v bodoch 7/, 8/ a 9/ rozsudku z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 4/, 5/ a 6/ rozsudku

z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože:

1/ G. B. C., R. C., P. W. J. D. W.

dňa 1.8.2010 v popoludňajších hodinách v U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po tom čo sa obž. R. C. na autobusovej stanici stretol s poškodenou mladistvou L..B., M.. XX.X.XXXX túto pod hrozbou uloženia na zdraví chytil za ruku a prinútil ju, aby s nimi spoločne išla na ulicu L. do tam opustenej budovy bývalých kasární, kde všetci vošli do jednej z miestností a vtedy obž. R. C. poškodenú chytil za ruky, pritiahol ju k sebe, zvalil ju na zem a ľahol si na ňu, kde poškodená sa bránila, odstrkovala ho, žiadala ho, aby ju nechal, že ona s ním nechce mať pohlavný styk, obž. R. C. jej proti jej vôli vyzliekol nohavice, roztrhol nohavičky a vykonal s ňou súlož, počas ktorej poškodená plakala a keď z poškodenej vstal povedal obž. B. C., aby išiel k poškodenej, kde tento prišiel k poškodenej, ktorá sa snažila postaviť, obž. B. C. jej v tom zabránil, poškodená sa bránila, odstrkovala ho od seba, kde obž. B. C. jej položil ruku na ústa, aby nekričala, potom jej roztrhol nohy a proti jej vôli s ňou vykonal súlož, kde po jej vykonaní prišiel k poškodenej obž. P. W. J. D. W., ktorí s ňou chceli proti jej vôli súložiť, ale z dôvodu, že poškodená už veľmi kričala od svojho konania upustili, pričom poškodená neutrpela žiadne zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie,

2/ G. R. C., P. W. J. J. W.

v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 8.6.2010 do 7.00 hod. dňa 9.6.2010 v U. na ul. B., po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do unimobunky nachádzajúcej sa pri novostavbe rodinného domu poškodeného Q.. P. B. a to tak, že spoločne nezisteným spôsobom vyhlili dvere unimobunky v spodnej časti, cez ktorý otvor vošiel obž. J. W. dnu a z bunky odcudzil 100 metrov trojfázového elektrického kábla v hodnote 105,- Eur, 115 metrov dvojfázového elektrického kábla v hodnote 102,35 Eur, 8 trojfázových koncoviek v hodnote 39,24 Eur, stavebný rozvádzač v hodnote 8,40 Eur, ktoré veci podával von obžalovaným R. C. J. P. W., čím poškodenému Q.. P. B. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 254,99 Eur a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 20,- Eur,

3/ G. U. S. J. B. C.

dňa 10.6.2010 v presne nezistenom čase, v skorých ranných hodinách v U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do objektu bývalého rušňového depa a to tak, že preskočili oplotenie objektu, kde cez už rozbité dvere vošli do miestnosti objektu, odkiaľ odcudzili dve skratovacie súpravy v hodnote 120,83 Eur, 10 metrov pripojovacieho kábla k rozbrusovačke v hodnote 17,79 Eur a 10 metrov pripojovacieho kábla k zväraciemu aparátu v hodnote 47,36 Eur, čím Ž. P. B. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 185,98 Eur,

4/ G. U. S. J. R. C.

dňa 11.6.2010 asi o 22.00 hod. v obci G., G.. U. cez neuzamknutú vchodovú bránu, po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vošli na dvor rodinného domu Č.. X majiteľky L. L., kde obž. R. C. vošiel na pozemok a obž. U. S. dával pozor, pričom obž. R. C. sa pokúsil odcudzit' tam uviazaného psa, čo sa mu nepodarilo, keďže boli vyrušení majiteľkou,

5/ G. U. S. J. R. C.

dňa 11.6.2010 asi o 21.10 hod. v obci G., G.. U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vošli na pozemok rodinného domu č. 18 majiteľky T. J., kde obž. U. S. dával pozor a obž. R. C. preskočil oplotenie a z dvora odcudzil tam uviazaného psa kríženca v hodnote 10,- Eur, ktorý sa mu následne vytrhol a utiekol,

6/ G. U. S. J. R. C.

dňa 11.6.2010 v presne nezistenom čase asi o 22.30 hod. v obci G., G.. U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vošli na pozemok rodinného domu Č.. X majiteľa T. F. a to tak, že obaja preskočili oplotenie pozemku a z dvora obž. R. C. odcudzil tam uviazaného psa kríženca v hodnote 10,- Eur a obž. U. S. odcudzil 2 ks zajacov v hodnote 30,- Eur,

7/ G. U. S., R. C. J. P. W.

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 11.6.2010 do 07.10 hod. dňa 14.6.2010 v U. na ul. Q. Č.. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do unimobuniek nachádzajúcich sa v objekte spoločnosti P. a to tak, že preskočili oplotenie, kde obž. U. S. kliešťami, ktoré si priniesol so sebou, odstránil tri visiace zámky na troch vstupných dverách unimobuniek, odkiaľ z jednej z unimobuniek odcudzil 150 kg medi v hodnote 600,- Eur, ku škode I.. I. L. a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 71,60 Eur,

8/ G. U. S. J. B. C.

v presne nezistenom čase od 10.00 hod. dňa 10.7.2010 do 07.30 hod. dňa 13.7.2010 v U. na ul. Q. Č.. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do unimobunky v objekte spoločnosti P. a to tak, že preskočili oplotenie a krompáčom, ktorý tam našli odstránili visiaci zámok vstupných dverách unimobunky, odkiaľ odcudzili 200 kg medi v hodnote 821,- Eur a poškodením zariadenia spôsobili škodu pre I.. I. L. vo výške 45,- Eur,

9/ G. U. S., B. C. J. P. W.

v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 28.7.2010 do 07.20 hod. dňa 29.7.2010 v U. na ul. Q. Č.. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do unimobuniek v objekte spoločnosti P. a to tak, že preskočili oplotenie pozemku a kliešťami, ktoré so sebou doniesol obž. U. S. tento odstránil tri visiace zámky na troch vstupných dverách unimobuniek, ktoré prehľadali a z jednej z nich odcudzili 300 kg medi v hodnote 1 260,- Eur a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 30,- Eur pre I.. I. L..

Obžalovaní B. C., P. W., U. S. sa trestného činu krádeže dopustili napriek tomu, že boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí rozhodnutiami Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Prešove, a to obž. B. C. rozhodnutím č. PR.1/2009/07498 zo dňa 25.5.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.6.2009, obž. P. W. rozhodnutím PR.11318/2009/1779 zo dňa 23.11.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.1.2010, obž. U. S. rozhodnutím č. PR-06362/2010/0867 zo dňa 25.6.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.7.2010 a obž. J. W. sa uvedených konaní dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove zo dňa 30.11.2009, sp. zn. 4 T 108/09, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2009,

t e d a
G. R. C.

v bode 1/ rozsudku
násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2/ a 7/ rozsudku
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bodoch 4/, 5/ a 6/ rozsudku
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

G. B. C.

v bode 1/ rozsudku
násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe,

v bodoch 3/, 8/ a 9/ rozsudku
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu v bode 1/ rozsudku a v bodoch 8/ a 9/ rozsudku čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

G. P. W.

v bode 1/ rozsudku
dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútiť ženu k súložiu, čin spáchal na chránenej osobe, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bodoch 2/, 7/ a 9/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

G. D. W. F. Q. X/ D.

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím a hrozbou bezprostredného násilia donútiť ženu k súložiu, čin spáchal na chránenej osobe, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

G. J. W. F. Q. X/ D.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

G. U. S.

v bodoch 3/, 7/, 8/ a 9/ rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu v bode 3/ rozsudku a v bodoch 7/, 8/ a 9/ rozsudku čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bodoch 4/, 5/ a 6/ rozsudku

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

G.. R. C.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 9 To 36/2012 dňa 4.4.2013, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3 T 12/2012 dňa 16.8.2012 podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona za dostatočný.

G.. B. C.:

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2 T 37/2011 dňa 2.6.2011 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

G.. P. W.:

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h)

Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona sú hrnny trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sú r u š í výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4 T 73/2015 zo dňa 25.6.2015, podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 4 (štyroch) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

G.. D. W.:

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri neexistencii žiadnych poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a žiadnych priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

G.. J. W.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5 T 92/2009 dňa 30.3.2010, podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona za dostatočný.

G.. U. S.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2 T 37/2011 dňa 2.6.2011, podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní R. C., P. W. J. J. W. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému P. B., M.. X.X.XXXX, A. Q. C. XX, U. škodu vo výške 274,99 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní U. S. J. B. C. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Ž. P. D., B. X, Q., I.: XX XXX XXX škodu vo výške 185,98 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní U. S. J. R. C. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej T. J., M.. XX.X.XXXX, A. Q. U., F. XX škodu vo výške 10,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní U. S. J. R. C. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému T. F., M.. X.XX.XXXX, A. Q. G. Č.. X škodu vo výške 40,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní U. S., R. C. J. P. W. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému I.. I. L., M.. X.X.XXXX, A. Q. U. F. X, U. škodu vo výške 671,60 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní U. S. J. B. C. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému I.. I. L., M.. X.X.XXXX, A. Q. U. F. X, U. škodu vo výške 861,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní U. S., B. C. J. P. W. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému I.. I. L., M.. X.X.XXXX, A. Q. U. F. X, U. škodu vo výške 1 290,- Eur.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku o d k a z u j e poškodených: Ž. P. D., B. X, Q., I.: XX XXX XXX, P. B., M.. X.X.XXXX, A. Q. C. XX, U., I.. I. L., M.. X.X.XXXX, A. Q. U. F. X, U., T. F., M.. X.XX.XXXX, A. Q. G. Č.. X J. T. J., M.. XX.X.XXXX, A. Q. U., F. XX so zvyškom svojich nárokov na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaní a prokurátor okresnej prokuratúry práva podať odvolanie vzdali.