

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206438
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315206438.4

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o mal. J. M., G.. XX.X.XXXX, a mal. Š. M., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky - M. M., G.. X.XX.XXXX, B.. C.P. XXXX/XX, Č. a otca - M. M., G.. XX.X.XXXX, U. XXX/XX, Č., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1 A, Čadca, v konaní o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného predbežným opatrením takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 30.06.2015 bol súdu doručený návrh navrhovateľky, matky maloletých detí J. M., G.. XX.XX.XXXX a Š.T. M., G.. XX.XX.XXXX o vydanie predbežného opatrenia a o zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného. V predmetnom konaní bolo rozhodnuté uznesením č.k. 4P 37/2015 - 18 zo dňa 02.07.2015, ktorým predbežne súd zveril maloletú J. a maloletého Š. do výchovy a starostlivosti matky. Vo výroku II. otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnom rozsahu na maloletú J. vo výške 130,00 € a maloletého Š. vo výške 100,00 €. Dňa 27.07.2015 súd uznesením č.k. 4P 37/2015-32 predbežne do právoplatného rozhodnutie vo veci samej vedenej po spis. značkou 4PO 37/2015 súd rozhodol o práve styku otca s maloletými deťmi a to v presne danom časovom vymedzení. Voči predmetným uzneseniam boli podané odvolania a preto Krajský súd v Žiline uznesením 11CoP 44/2015-63 zo dňa 10.11.2015 uznesenie 4P 37/2015-32 zmenil styk otca s maloletým Š. a uznesením č.k. 11CoP 50/2015-74 zo dňa 7.12.2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 4P 37/2015-18 zo dňa 02.07.2015 tak, že výživné určené otcovi bude vo výške na mal. J. 100,00 € a mal. Š. 80,00 €.

Dňa 12.02.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu. Späťvzatie bolo doručené právnomu zástupcovi odporcu na vyjadrenie a oznámenie súhlasu alebo nesúhlasu so späťvzatím návrhu podľa § 96 ods.2 O.s.p.. Zásielka prevzatá dňa 17.02.2016. Dňa 02.03.2016 právny zástupca odporcu oznámil, že odporca súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľka má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu alebo čiastočne. Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť dňa 12.02.2016 bez uvedenia bližšieho dôvodu. Nakoľko navrhovateľka vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu so späťvzatím návrhu bol súdu oznámený podaním zo dňa 02.03.2016 (č.l. 99).

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu, v nadväznosti na § 81 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých.

Súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože ide o starostlivosť k maloletým deťom (§ 81 ods. 1, § 176 ods. 1 O. s. p.). Preto je podľa názoru súdu aplikácia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. namieste.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.