

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313204599  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313204599.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kostolanskou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 261 518, zast. GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Košice, Vodná 3, IČO: 36 730 564, proti odporkyni: J. M., T. XX. XX. XXXX, H. Y. T. R., G. XX, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou J. R., F. B. G. W., o zaplatenie 657,62 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 657,62 eura s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 657,62 eura od 28. 05. 2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 118,32 eura a zo súdneho poplatku vo výške 39,50 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 657,62 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29. 04. 2011 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené, že na nemeraný vzdušný prívod vedúci k strešníku domu boli pripojené vodiče nemeraného káblu, ktorý je v poväčšom priestore ukončený rozvodnou krabicou ACE.Dur, odkiaľ vedú 3 nemerané káble do izieb domu, kde napájajú elektrospotrebiče mimo elektromer. Foto 1-15. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia, ktorá tvorí prílohu návrhu. S ohľadom na uvedené vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny v celkovej výške 657,62 eura, ktorá bola vyfakturovaná odporkyni faktúrou č. 3103238, vystavenou dňa 12. 05. 2011 a splatnou dňa 27. 05. 2011. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a to ani napriek výzve na zaplatenie, a preto si uplatňuje aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17. 04. 2013 č.k. 10RO/147/2013-11, ktorý sa však nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 14. 04. 2014 č.k. 10RO/147/2013-24 zrušený.

Na ochranu záujmov odporkyne bol odporkyni uznesením zo dňa 24. 09. 2015 č.k. 14C/140/2014-45 ustanovený opatrovník, ktorému bol následne doručený návrh s prílohami.

Následne súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP v spojení s § 200ea OSP a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 14. 03. 2016.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to protokolom o zistení neoprávneného odberu zo dňa 29. 04. 2011, výpočtom škody, vyúčtovaním náhrady škody, pokusom o zmier, priloženou fotodokumentáciou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Na základe vykonanej kontroly odberného miesta č. 4403677801, odberateľa M. J., totožnosť zistená z OP č. J. XXXXXX, adresa odberného miesta B. XXX H. T., dňa 29. 04. 2011, bolo zistené, že v čase kontroly bola na nemeranom fázovom vodiči nameraná prúdová záťaž 9,46 A. V popise neoprávneného odberu je následne uvedené, že na nemeraný vzdušný privod vedúci k strešniku domu sú pripojené vodiče nemeraného káblu, ktorý je v povalových priestoroch ukončený rozvodovou krabicou ACEDur, odkiaľ vedú tri nemerané káble do izieb domu, kde sa napájajú elektrospotrebiče mimo elektromer. Vykonané opatrenia spočívali vo fotodokumentácii, vypísaní protokolu a odpojení nemeraných vodičov od vzdušnej siete. Prítomná pri tomto zistení bola priamo odberateľka, ktorá zistený stav potvrdila svojím podpisom, ako aj uviedla dátum a čas zistenia neoprávneného odberu. Následne bol urobený výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, v ktorom bolo uvedené, že celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu predstavovala 4.752,020 kWh a jej cena bola 523,77 eura. Okrem toho vznikli náklady spojené so zistením neoprávneného odberu a tiež DPH z nákupnej ceny elektriny, preto výsledná suma predstavovala sumu 657,52 eura. Dlžná suma bola odporkyni vyfakturovaná faktúrou č. 3103238, splatnou dňa 27. 05. 2011.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom v čase uskutočnenia neoprávneného odberu, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife, b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 1 ods. 5 vyhlášky vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že odoberala elektrickú energiu mimo elektromera prostredníctvom nemeraných káblov napojených na rozvodovú krabicu, odkiaľ viedli 3 nemerané káble do izieb domu, kde sa napájali elektrospotrebiče. Za odberné miesto bola objektívne zodpovedná odporkyňa. Protokol o zistení neoprávneného odberu bol podpísaný splnomocneným zamestnancom a tiež priamo odporkyňou, pričom totožnosť bola overená z občianskeho preukazu. Takýmto konaním bolo odobratých 4752,020 kWh, čo predstavovalo sumu 523,77 eura za obdobie od 30. 10. 2010 do 29.

04. 2011, počet dní 182 a počet hodín denne 12. Navrhovateľ dennú spotrebu vyčíslil podľa § 1 ods. 3, 4 vyhlášky, ako aj v zmysle § 1 ods. 5 vyhlášky pripočítal náklady spojené so zistením neoprávneného odberu a DPH z nákupnej ceny elektriny. Dlžnú sumu navrhovateľ vyfakturoval odporkyni faktúrou č. 3103238 so splatnosťou 27. 05. 2011. Odporkyňa napriek výzve dlžnú čiastku neuhradila, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 657,62 eura.

O príslušenstve pohľadávky, o úrokoch z omeškania, súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani. Ak ide o omeškание s platením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Faktúra zaslaná odporkyni bola splatná dňa 27. 05. 2011, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 657,62 eura s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 657,62 eura od 28. 05. 2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 39,50 eura a trovách právneho zastúpenia v sume 118,32 eura. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) za úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastupovanie, písomné podanie na súd, á 41,49 eura, spolu v sume 82,98 eura. Okrem toho súd priznal aj režijný paušál vo výške 7,81 eura za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 15,62 eura a priznanú odmenu spolu s režijným paušálom podľa § 18 ods. 3 vyhlášky navýšil o 20% DPH v sume 19,72 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Levice.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.