

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/405/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115225421
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115225421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X1, XXX XX, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sov.hrdinov 163/66 proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní o zaplatenie 569,39 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 569,39 EUR s 5,05 % ročným úrokom z priznanej istiny od 30. 10. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 292,10 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že trovy právneho zastúpenia uhradí priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na jeho účet vedený vo VÚB Prešov, č. ú. R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXX.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet Okresného súdu v Prešove súdny poplatok vo výške 34,- EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 8. 10. 2015 doručil návrh, ktorým sa domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 569,39 Eur s príslušenstvom, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 15.5.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 20.000 Sk (663,88 Eur), ktorý mal uhrádzať v 24 mesačných splátkach po 1.257 Sk (41,72 Eur) s ročnou úrokovou sadzbou 41,83 % , RPMN 52,7 %. Spolu s touto úverovou zmluvou uzatvoril revolvingovú zmluvu č. 5807105084, na základe ktorej mu mal byť poskytnutý úverový rámec 15.000 Sk (497,91 Eur), avšak v skutočnosti mu poskytol úverový rámec 1.500 Eur. Počas trvania zmluvy mu bola poskytnutá suma 2.637,76 Eur. Na úverovú zmluvu č. 3805046499 z 15.5.2008 uhradil sumu 927,83 Eur a na revolvingovej zmluve č. 5807105084 uhradil 2.278,72 Eur, z toho 738,72 Eur formou zrážok z jeho mzdy a celkove zaplatil žalovanému 3.207,15 Eur. Keďže sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a okrem iných musí obsahovať náležitosti podľa písm. g) konečná splatnosť spotrebiteľského úveru i výška, počet, termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov k priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov.

O tom, že žalovaný získal bezdôvodné obohatenie sa dozvedel od Združenia na ochranu občana - spotrebiteľa v januári 2015, kde ho informovali o náležitostiach zmlúv o úvere Home Credit a rozhodnutiach súdov. Bezdôvodné obohatenie, ktoré žaluje, tvorí rozdiel medzi jeho platbami 3.207,15 Eur a výškou vyčerpaných prostriedkov 2.637,76 Eur, t.j. 569,39 Eur. Pokiaľ ide o posúdenie objektívnej premlčacej lehoty, doby, poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove a v Žiline, ktoré vo viacerých rozsudkoch posúdili konanie žalovaného ako úmyselné konanie vedúce k bezdôvodnému

obohateniu tým, že nedal svoje zmluvy do súladu so zákonom o spotrebiteľských úveroch, preto do úvahy prichádza aplikácia 10 ročnej premlčacej doby, nakoľko doba, počas ktorej žalovaný poskytuje úvery a ich množstvo vylučujú inú možnosť ako to, že žalovaný sa na úkor spotrebiteľov obohacuje úmyselne. Je vylúčené, aby žalovaný ako profesionál v poskytovaní úverov nepoznal spotrebiteľské právo.

Žalovaný v písomnom vyjadrení žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Potvrdil, že medzi ním a žalobcom bola 15.5.2008 uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou bola aj zmluva o uzatvorení revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX. Z jeho strany nedošlo, ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby žalobcu oprávnene a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými úverovými podmienkami. Prijímaním splátok uhrádzaných žalobcom rešpektoval a dodržiaval zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou, keď prijímal plnenie, na ktoré mal v zmysle úverovej zmluvy nárok. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva, resp. dohoda, alebo zákonné ustanovenie, čiže ide obohatenie neoprávnené. Žalobcovi nemohla ani doposiaľ nevznikla žiadna pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia, keďže tu nedošlo k plneniu bezprávneho dôvodu - žalobca plnil na základe úverovej zmluvy, ktorá je riadnym právnym dôvodom, nejde ani o plnenie z neplatného právneho úkonu, úverová zmluva nebola vyhlásená za neplatnú, ani o plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol - právny dôvod neodpadol. Skutočnosť, že uzavretá úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov je tvrdením len samotného žalobcu a toto svoje tvrdenie nepreukázal žiadnym konkrétnym rozhodnutím súdu, ktoré by určilo, že úverové zmluvy zo dňa 15.5.2008 sa považujú za bezúročné a bez poplatkov. Takéhoto určenia sa v tomto konaní ani nedomáha. Posúdenie úverovej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov je len samotným tvrdením žalobcu a nemôže mať tak za následok vznik bezdôvodného obohatenia. Takéto posúdenie nie je spôsobilé nahradiť rozhodnutie súdu. Preto túto žalobu považuje za predčasnú a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za neopodstatnený. Žalovaný ďalej vzniesol námietku premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nesúhlasil, že na daný prípad sa má aplikovať 10 - ročná premlčacia lehota. Rešpektuje spotrebiteľské normy, avšak v oblasti spotrebiteľského práva nie sú jednotné výklady jednotlivých ustanovení právnych predpisov, ani na strane súdov. Úmysel, či už priamy alebo nepriamy, musí smerovať k bezdôvodnému obohateniu a musí existovať už v čase získania bezdôvodného obohatenia. Na preukázanie úmyslu konajúcej osoby získať bezdôvodné obohatenie nestačia všeobecné tvrdenia o zaužívanej praxi žalovaného pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, ale je nutné v každom jednotlivom prípade s poukazom na okolnosti uzavretia úverovej zmluvy preukázať, že žalovaný v čase uzavretia zmluvy a prijatia plnenia na základe tejto zmluvy skutočne vedel, alebo aspoň bol uzrozumený s tým, že a bezdôvodne obohacuje. Žalobca žiadny dôkaz preukazujúci úmyselné konanie za účelom získania bezdôvodného obohatenia neoznačil. Úmysel žalovaného bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobcu nemožno vyvodiť len z tej skutočnosti, že žalovaný neuviedol do úverovej zmluvy náležitosti, ktoré podľa zákona v nej mali byť. Dôkazné bremeno je na strane žalobcu, ktoré neunesol. Ak nie sú splnené podmienky na 10-ročnú premlčaciu lehotu, platí 3-ročná premlčacia lehota. Objektívna premlčacia doba plynie odo dňa, keď došlo k reálnemu získaniu bezdôvodného obohatenia, z čoho vyplýva, že objektívna doba začne plynúť skôr a je rozpoznateľná na základe skutkových okolností. Subjektívna premlčacia lehota musí plynúť v rámci objektívnej doby, ktorú nemožno prekročiť. Nie je možné domáhať sa svojho nároku po márnom uplynutí objektívnej doby a odvolávať sa na neovplyvňujúcu 10-ročnú premlčaciu lehotu. Žalobca na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX čerpal úver vo výške 663,88 Eur v období od 30.6.2008 do 25.7.2011, kedy zaplatil poslednú splátku. Celkovo uhradil 1.063,88 Eur. Úver č. 5807105084 čerpal vo výške 1.973,88 Eur v období od 21.10.2008 do 19.3.2013, kedy vykonal poslednú úhradu. Celkovo uhradil 2.680,29 Eur. Pri posúdení premlčania nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplýva, že žaloba došla súdu 8.10.2015 a pri aplikácii 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý si uplatňuje žalobca pred lehotou 8. 10. 2012 je premlčaný. Po dátume 8.10.2012 žalobca nevykonal žiadnu úhradu a preto jeho nárok je neodôvodnený. Nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z úverovej zmluvy č. 5807105084, ktorý si uplatňuje pred lehotou 8.10.2012 je taktiež premlčaný. Po dátume 8.10.2012 vykonal žalobca úhrady v celkovej výške 138,49 Eur (dňa 15.11.2012 vo výške 31,43 Eur, dňa 18.12.2012 vo výške 32,06 Eur, 22.1.2013 vo výške 45 Eur, 19.3.2013 vo výške 30 Eur.) Ak žalobca preukáže, že skutočne došlo z jeho strany k bezdôvodnému obohateniu, v tejto časti by nárok žalobcu mohol byť teoreticky dôvodný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, úverovými zmluvami, poštovými zloženkami o úhradách, listom žalovaného zamestnávateľa žalobcu z 25.1.2011, potvrdením zamestnávateľa žalobcu z 18.2.2015, prehlásením HOOS z 25.9.2015 a zistil tento skutkový stav:

Z úverovej zmluvy uzavretej 15.5.2008 medzi žalobcom a žalovaným č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 20.000 Sk, ktorý mal splácať v 24 mesačných splátkach po 1.257 Sk s ročnou úrokovou sadzbou 41,83 %, výškou RPMN 52,7 %, celkovými nákladmi 9.016 Sk s lehotou splatnosti 24 mesiacov. Predmetná zmluva pred podpisom obsahuje 4 odstavce, ktoré sú písané tak drobným písmom, že text nie je vôbec čitateľný. Žalobca však nerozporuje, že zároveň v rámci tejto zmluvy mu bol poskytnutý úverový rámec 15.000 Sk, v skutočnosti mu bol poskytnutý úverový rámec 1.500 Eur, z ktorého uhradil 2.278,72 Eur, z toho 738,72 Eur formou zrážky zo mzdy a celkovo žalovanému zaplatil 3.207,15 Eur.

Žalovaný poukázal na to, že na základe úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX čerpal žalobca sumu 663,88 Eur, ktorú splácal v období od 30.6.2008 do 25.7.2011 a celkovo uhradil 1.063,88 Eur.

Na základe úverovej zmluvy o revolvingu č. XXXXXXXXXXXX čerpal finančné prostriedky vo výške 1.973,88 Eur, ktoré splácal v období od 21.10.2008 do 19.3.2013 a celkovo uhradil 2.680,29 Eur.

Žalobca pri svojom výsluchu na ústnom pojednávaní 14.3.2016 vypovedal, že mal záujem o pôžičku, ktorú žalovaný ponúkal na základe letáku, preto sa s ním telefonicky spojil a mal záujem o pôžičku 20.000 Sk. Asi o 3 týždne mu došla karta, čomu vôbec nerozumel, či sa mu pôvodný úver navýšil, ktorý aj začal splácať. Nerozumel slovu revolving a dodnes tomu poriadne nerozumie. Nevedel, či pôvodná pôžička bola navýšená, alebo ide o niečo iné. Túto kartu aktivoval, aj čerpal z nej úver. Pôvodný úver zo zmluvy o pôžičke riadne vyplatil a pokiaľ ide o revolvingový úver, z tejto karty ho čerpal, platil ho, ale išlo o nekonečné platenie, lebo žalovaný ho stále vyzýval na ďalšie a ďalšie platby, pretože z tých, ktoré zaplatil mu zrážal vysoké poplatky. Keď si spočítal splátky, dospel k tomu, že tento revolvingový úver už vyplatil, ale žalovaný chcel ďalšie platby, okolo 800 Eur, a vtedy sa obrátil na spotrebiteľské združenie, kde prešli tieto platby, ktoré zaplatil a dospeli k tomu, že úver bol dávno vyplatený, a keďže od neho žalovaný naďalej žiadal platiť, rozhodol sa podať túto žalobu, čiže žalovanému ním žiadaný dlh 813 Eur neuhradil. Žalovaný v písomnom vyjadrení uvádza, že voči nemu nemá žiadne pozdĺžnosti, ale naďalej mu dochádzali výzvy k plateniu ešte aj v júli 2013. Na spotrebiteľské združenie sa obrátil v januári 2015, pretože žalovaný ho stále napádal upomienkami a žiadal ďalšie platby. Žalovaný voči nemu žalobu nepodal.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 4 Zákona 258/2001 Z. z. (platný ku dňu 15.5.2008) ods. 1 a ods. 2), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=15.05.2008>> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=15.05.2008>>,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=15.05.2008>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=15.05.2008>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=15.05.2008>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=15.05.2008>>.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka ods. 1) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka ods. 1 právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Zmluva zo dňa 15.5.2008 č. XXXXXXXXXXXX je spotrebiteľskou zmluvou a podlieha súdnej kontrole. Súd zistil, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti vyžadované v zmysle § 4 od. 2 Zákona 251/2001 Z.z. a to podľa písm. g), keď nie je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, pričom údaj v zmluve 24 mesiacov nie je správnym údajom na určenie konečnej splatnosti úveru, ďalej zmluva neobsahuje náležitosti podľa písm. i) výška, počet a termíny splátok istiny, keď tieto termíny splátok nie sú uvedené, len počet splátok a taktiež neobsahuje údaj podľa písm. k) - priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov. Tento údaj sa vôbec nenachádza, teda je vyznačený, ale bez tohto konkrétneho údajja o výške priemernej hodnoty RPMN. Súd na základe toho konštatuje, že takýto úver v zmysle § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Predmetná zmluva v ďalšej časti nad podpismi pre drobné písmo je absolútne nečitateľná a súd preto konštatuje, že nedošlo ani k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú žalovaný viedol pod č. XXXXXXXXXXXX pre nedostatok písomnej formy zmluvy. Je však pravdivou skutočnosťou, že žalobca aktivoval zaslanú úverovú kartu a čerpal z úverového rámca, ktorý mu poskytol žalovaný vo výške 1.500 Eur a počas trvania zmluvného vzťahu vyčerpal 2.637,76 Eur. Žalobca uhradil na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX celkovo 927,83 Eur a z úverovej karty vyplatil celkovo 3.207,15 Eur. Žalobca splácal prvý úver v období od 30.6.2008 do 25.7.2011, podľa udania žalovaného uhradil tak 1.063,88 Eur a revolving splácal v období od 21.10.2008 do 19.3.2013 a mal celkovo uhradiť 2.680,29 Eur. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný zaslal žalobcovi dohodu o splátkach a uznaní dlhu, (tento list je bez dátumu), kde mu oznámil, že v uznaní dlhu si neuplatňuje poplatky za upomienky, tieto mu vo výške 67,52 Eur odpúšťa a poskytuje mu možnosť splatiť dlh vo výške 746,19 Eur jednorazovo alebo v peňažných mesačných splátkach. Zamestnávateľovi žalobcu žalovaný zaslal 25.1.2011 list, ktorým ho vyzval, aby začal vykonávať zrážky zo mzdy svojmu zamestnancovi, t.j. žalobcovi vo výške 2-násobku mesačnej splátky, čo je 123,12 Eur. Ide o úhradu neuhradenej výšky úveru, ktorá k 31.12.2010 je 1.539,06 Eur. Zamestnávateľ žalobcu tak vykonával zrážky od decembra 2012 do júla 2013 s tým, že zároveň oznámil, že ďalšie zrážky nevykonáva z dôvodu, že žalobca u neho ukončil pracovný pomer.

Z prehlásenia Združenia o ochrane spotrebiteľa HOOS z 25.9.2015 vyplýva, že sa na neho obrátil žalobca so žiadosťou potreby porady s úvermi, ktoré uzavrel s nebankovými subjektami a exekúciami vedenému voči nemu, keď ich telefonicky kontaktoval v januári 2015, kedy mu bola doručená výzva vo veci úveru od spoločnosti Home Credit a po oboznámení sa s podkladmi, ktoré predložil združeniu ho informovali o náležitostiach spotrebiteľských zmlúv, o neprimeraných odplatách, úrokoch za úvery, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi, o rozhodnutiach súdov, ktoré sa týkajú spotrebiteľských zmlúv s tým, že súd má ex offo z úradnej povinnosti tieto skúmať zmluvné podmienky, či sú prijateľné alebo neprijateľné.

Žalobca poukázal na to, že o tom, že tieto zmluvy sú v rozpore so zákonom zistil v januári 2015 a teda vtedy aj zistil, že mu vzniká nárok na bezdôvodné obohatenie. Žalovaný poskytuje úvery a započítava platby na neexistujúci úver, preto ide evidentne o úmyselné vnútenie takého úveru o ktorom žalobca nevedel, ako je úrokováný, ako je navýšený. V tom vidí úmysel žalovaného, preto pre vydanie bezdôvodného obohatenia plynie 10-ročná premlčacia doba. Revolvingový úver upravuje žalovaný v hlave 8. Obchodných podmienok, kde táto úprava vôbec nepatrí a aj to svedčí, že ide o úmyselné konanie žalovaného. Žalovaný žalobcovi oznamoval, že mu stále dlhuje 813 Eur bez toho, aby objasnil prečo a z akého dôvodu a robil všetky úkony vedúce k tomu, aby z jednej zmluvy sa čo najviac obohatil a nekonal tak v súlade s dobrými mravmi. Hrubo tak porušil hrubé mravy, mal si uznať svoju chybu a nie sa ešte brániť námietkou premlčania, lebo bol to práve on, ktorý spôsobil vznik bezdôvodného obohatenia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd konštatuje, že úverová zmluva č. 3805046499 z 15.5.2008 pre porušenie a nesplnenie zákonom vyžadovaných náležitostí v zmysle § 4 ods. 1, 2 Zákona 258/2001 Z.z. je podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona bezúročná a bez poplatkov. Preto, pokiaľ žalovaný

prijal plnenie vo vyššej výške, ako bol poskytnutý úver, t.j. keď prijal plnenie nad 663,87 Eur, prijal ho bez právneho dôvodu a je povinný ho vydať.

Pokiaľ ide o platby, ktoré platil žalobca ako splátky revolvingového úveru, súd konštatuje, že k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere 15.5.2008 nedošlo, pretože v tejto zmluve sa nenachádzajú žiadne zmluvné podmienky upravujúce vznik úverového vzťahu v zmysle § 4 ods. 1,2 Zákona č. 258/2001 Z. z. a nie je naplnená ani písomná forma zmluvy. Preto plnenie, pokiaľ žalobca získal od žalovaného vo forme revolvingových splátok (ktorý však nevznikol platne), nad výšku, v akej ho čerpal, je povinný ho vrátiť. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil, pokiaľ prijal plnenie nad čerpanú sumu (bez právneho dôvodu), t.j. nad sumu 1.973,88 Eur. Žalovaný sa tak obohatil o sumu 569,39 Eur, ktorá je predmetom žaloby.

Pokiaľ ide o posúdenie, či plynie 2-ročná subjektívna lehota, alebo 10-ročná premlčacia lehota v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove 2Co 9/2012 z 21.1.2013, kde v žalobe proti spoločnosti Proficredit konštatoval, že žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobu vo svojom predmete činnosti poskytovanie úverov a teda bolo jeho povinnosťou poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov a neuvedenie ročnej úrokovej sadzby v zmluve, použitie neprijateľnej podmienky a určenie neprímerane vysokej ceny úveru nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech opísanými praktikami. Preto je správny záver súdu 1. stupňa poukazujúci na neuplynutie objektívnej 10-ročnej lehoty od poskytnutia úveru, v dôsledku čoho bolo možné takto uplatnený nárok priznať. V rozsudku Krajského súdu Prešov 3Co 41/2012 zo dňa 6.3.2013 proti žalovanej spoločnosti Home Credit poukazuje aj na formu zavinenia vzniku bezdôvodného obohatenia, ktorá priamo súvisí s otázkou premlčania. Je právne významné to, že rešpektovanie princípu „Ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, (porovnajúc uznesenie Najvyššieho súdu SR 6M Cdo 9/2012 zo 16.1.2013) je dôvodné preto predpokladať, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením výšky úrokov z úveru a poplatkov priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere nastane zákonom predpokladá sankcia, že veriteľ nebude môcť od dlžníka žiadať úrok z úveru a ani iné poplatky a pre prípad, že to tak urobí bol s uvedenou zákonnou sankciou uzročený a jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Obdobne Krajský súd v Prešove posúdil uplatnenie 10 - ročnej premlčacej lehoty pri vydaní bezdôvodného obohatenia v rozsudku 2Co 9/2012 z 12.1.2013. Preto súd vychádzajúc z tejto judikatúry aplikoval rovnakú 10 - ročnú premlčaciu lehotu, lebo žalovaný si musel byť vedomý, že porušuje Zákon o spotrebiteľských úveroch, keď v zmluve neuviedol údaj o konečnej splatnosti úveru, termín splátok úveru a priemernú hodnotu RPMN, vnútil žalobcovi úver, o ktorom žalobca nevedel ako je úrokovaný a navýšený a to bez písomnej zmluvy, podmienky o revolvingovej zmluve uvádza v obchodných podmienkach (v hlave 8), kde takáto úprava vôbec nepatrí, pričom ako poskytovateľ úverov mal poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov, preto jeho konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia minimálne s nepriamym úmyslom.

Žalobca v 10 - ročnej premlčacej lehote uplatnil svoj nárok, preto súd neprihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovaným a uplatnený nárok ako dôvodný žalobcovi priznal.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 %, keď výška zákonného úroku je stanovená úrokovou sadzbou ECB + 5 % k 1. dňu omeškaniu, pričom omeškanosť žalovaného nastala po doručení žaloby dňa 29. 10. 2015, t. j. dňom 30. 10. 2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol úspešný v konaní, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia vyúčtované nasledovne:

- z trov právneho zastúpenia, z hodnoty 569,39 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 38,17 eura a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT) paušál	38,17 eura 8,39 eura
- žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT) paušál	38,17 eura 8,39 eura
- zast. pri pojednávaní 22.2.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT) paušál	38,17 eura 8,58 eura
- zast. pri pojednávaní 14.3.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT) paušál	38,17 eura 8,58 eura
Odmena spolu (bez DPH):	186,62 eura

Hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom Š. O., EČ: J. XXX L.:

- dňa 22.2.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur
(účtuje 1/3) 9,33 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura /účtuje 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 19,07 eura

- dňa 14.3.2016 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 112 km á 0,25 eura/km = 28,-- eur
(účtuje 1/3) 9,33 eura
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 14,30 eura = 57,20 eura /účtuje 1/3, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 19,07 eura

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. O., EČ: J. XXX L.:

- dňa 22.2.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 22.2.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2$ l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,119 eura/l 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) 0,243 eura/km
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,25 eura/km

- dňa 14.3.2016

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 14.3.2016 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z.z.) 0,183 eura/km

- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu ($6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2$ l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,134 eura/l 0,06 eura/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 eura) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,06 eura/km) 0,243 eura/km
a po zaokrúhlení (§ 7 ods. 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,25 eura/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 56,80 eura

Trovy konania spolu: (odmena 186,62 eura + hotové výdavky 56,80 eura) 243,42 eura
DPH 20 % 48,68 eura
Trovy konania spolu (aj s DPH): 292,10 eura

Po preskúmaní vyúčtovaných nákladov súd ich priznal vo výške 292,10 EUR a uložil ich uhradiť právnomu zástupcovi žalobcu spolu s priznaním plnením do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je v konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za Zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel, v konaní bol plne úspešný, preto poplatková povinnosť prešla na žalovaného a súd mu uložil zaplatiť súdny poplatok podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 34,- EUR (6 % z istiny 569,39 EUR), ktorý zaplatí do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Prešov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.