

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/257/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213273  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614213273.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného AK Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej K. Š., W.. XX.X.XXXX, F. T. XXXX, L. W. U., za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom - advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava o zaplatenie 471,27 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 222,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 115,46 Eur od 4.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 106,86 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia a to všetko v 20,- Eur mesačných splátkach počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia vždy do 25 -teho dňa v mesiaci s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

Súd konanie čo do sumy 248,95 Eur z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou dňa 24.7.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 471,27 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodňoval tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. Bratislava a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie balíku mobilných služieb - program PODĽA SEBA 3N, s lehotou viazanosti na 24 mesiacov tiež zľavu na poskytnuté mobilné zariadenie LG P350 Optimus Me za kúpnu cenu 1 Euro, v súlade s § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. poskytovala žalovanej plnenie riadne a včas. Za zúčtovacie obdobie od 15.6.2011 do 14.07.2011 bola žalovanej vystavená faktúra splatná dňa 3.8.2011 na sumu 115,46 Eur. Za zúčtovacie obdobie od 15.7.2011 do 14.8.2011 bola žalovanej vystavená faktúra splatná dňa 3.9.2011 na sumu 106,86 Eur. Žalovaná faktúry neuhradila v lehote splatnosti a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť tejto obchodnej spoločnosti zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou splatnou dňa 3.7.2012 v sume 248,95 Eur. Obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.6.2013 a predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Žalobca sa zároveň domáhal zaplatenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. Taktiež sa domáhal náhrady trov tohto konania. Prípisom zo dňa 30.1.2015 zbral žalobca čo do sumy 248,95 Eur žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň súhlasil s povolením splátok žalovanej.

Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla, že sa nachádza vo VTOS, kde je pracovne zaradená. Požadovala splátkový kalendár a bezplatné právne zastúpenie. Súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci nepožiadala, napriek tomu, že bola súdom poučená.

Súd uznesením č. 8C/257/2014 - 49 dňa 25.5.2015 pripustil so súhlasom žalovanej do konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca ani vedľajší účastník sa pojednávania, na ktoré boli riadne a včas predvolaní nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Tiež žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadal pojednávanie odročiť. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä Zmluvou o pripojení uzavretou s Obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným, faktúrami za jednotlivé obdobia, obsahom faktúry na sumu 248,95 Eur ktorou sa fakturuje zmluvná pokuta, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

V súlade s tvrdením žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení s programom PODĽA SEBA 3N a Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorej obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. poskytoval žalovanej plnenie riadne a včas a za zúčtovacie obdobie od 15.6.2011 do 14.07.2011 vystavil žalovanej faktúru splatnú dňa 3.8.2011 na sumu 115,46 Eur a za zúčtovacie obdobie od 15.7.2011 do 14.8.2011 vystavil faktúru splatnú dňa 3.9.2011 na sumu 106,86 Eur. Žalovaná porušila svoje povinnosti riadne platiť cenu poskytnutých služieb, preto jej žalobca fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur faktúrou splatnou dňa 3.7.2012.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Žalobca poučenie prevzal dňa 24.9.2014, žalovaná dňa 24.11.2014 a vedľajší účastník dňa 6.7.2015. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikli právne vzťahy upravené zákonom číslo 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vychádzajú z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikať zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, tak zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmluvy, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich práv a povinností.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ( právny predchodca žalobcu ) uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení. V zmluve o pripojení účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby spočívajúce v sprístupnení elektronickej komunikačnej siete. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za služby poskytované právnych predchodcom žalobcu v lehotách dohodnutých v zmluve. Žalovaná neuhradila poplatky tak, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania cenu poskytnutých služieb. Vzhľadom na to, že v súdnom konaní je preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby ktorých úhradu žalovaná do dňa rozhodnutia vo veci neuhradila, posúdil súd nárok žalobcu na zaplatenie mesačných jednorazových poplatkov ako dôvodný, preto zaviazal žalovanú na zaplatenie týchto súm spolu s úrokom z omeškania ročne v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. vo výške 9,5% ročne zo sumy 115,46 Eur od 4.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 106,86 Eur od 4.9.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr č. XXXXXXXXXXXX E. Č.. XXXXXXXXXXXX.

Súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil, pretože žalobca zoberal pred začatím pojednávania svoj žalobný návrh v tejto časti späť.

V časti týkajúcej 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 248,95 Eur od 4.7.2012 do zaplatenia súd žalobu zamietol. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že čo do sumy 248,95 Eur zoberal žalobca žalobný návrh späť, avšak v prípade, že by ku späťvzatiu jeho žalobného návrhu pred začatím konania nedošlo, považoval súd dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácii za neurčité, pretože neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a teda z tohto dôvodu za absolútne neplatné. V súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich uplatňovať nároky. Zmluvná pokuta bola

ujednaná medzi žalobcom ako dodávateľom a na druhej strane žalovanou ako spotrebiteľom, pričom išlo o zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Zmluvná pokuta bola dohodnutá za porušenie povinnosti len zo strany spotrebiteľa, žiadna povinnosť, ktorú by si neplnil dodávateľ (napr. prerušenie dodávky služieb pre vady zariadení žalobcu...) voči žalovanému, nebola sankcionovaná zmluvnou pokutou. Z uvedeného vyplýva, že dodávateľ služby mohol uplatniť nárok na zmluvnú pokutu za viacero porušení zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, pričom išlo prípadne aj o opakovanú možnosť uloženia zmluvnej pokuty za opakované porušenia tej istej povinnosti (po prípadnej aktivácii služieb). Zmluvná pokuta bola dohodnutá bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostávala do uplynutia doby viazanosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považoval za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok ani na príslušenstvo pohľadávky, t. j. ani na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty od 4.7.2012 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Žalovaná požadovala povolenie splátok poukazujúc na svoje osobné, majetkové a finančné pomery. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ale najmä na stanovisko žalobcu, ktorý s tým, aby žalovanej boli povolené splátky 20,- Eur mesačne, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania žalobcu a žalovanej rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia aj s použitím ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže v konaní mal úspech len čiastočný a zavinil aj zastavenie konania čo do sumy 248,95 Eur. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. súd o trovách konania žalovanej nerozhodoval.

Tiež nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí totiž súd prihliadať v prvom rade na účelnosť vynaložených trov a či právny zástupca vedľajšieho účastníka robil také právne kroky, ktoré majú význam pre žalovanú v súdnom konaní. Ak vedľajší účastník len oznámil svoj vstup do konania a nepodal žiadne vyjadrenie v spore, neurobil účelné úkony na bránenie práv oprávnenej, ktorá bola úspešná len čiastočne, preto súd ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.