

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515217966
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:1515217966.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026 (sp. zn. 4945/hmm/2015), proti žalovanému S.. R. H., V.. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XXX, v konaní o zaplatenie 3.478,54 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 3.478,54 eur **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z 3.578,54 eur od 28.03.2015 do 10.03.2016, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,70 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava V. dňa 25.08.2015 (vzhľadom na vtedajšie bydlisko žalovaného) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 3.478,54 eur, úroku 4% z 3.578,54 eur od 28.03.2015 do 15.05.2015 vo výške 19,47 eur, úroku 4% ročne z 3.478,54 eur od 16.05.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 5% ročne z 3.578,54 eur od 28.03.2015 do 15.05.2015 vo výške 24,34 eur, úroku z omeškania 5% ročne z istiny 3.478,54 eur od 16.05.2015 do zaplatenia s náhradou trov konania z titulu Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX, uzatvorenej na cieľovú sumu 7.400 eur a Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej bol žalovanému na jeho žiadosť poskytnutý úver 4.411,- eur pri úrokovej sadzbe 4% ročne. Žalovaný nesplnil povinnosť platiť úver dohodnutými mesačnými splátkami, splatnými v prvý deň príslušného kalendárneho mesiaca, o čom bol upovedomený písomnou výzvou. Písomnou výzvou z 25.02.2015 žalobca žalovaného upozornil na úhradu celého zostatku úveru, čo žalovaný nerešpektoval, preto ho žalobca požiadal dňa 27.03.2015 o okamžité splatenie celého zostatku úveru 3.578,54 eur. Od uvedeného termínu sa zvýšila platná úroková sadzba úveru o 5% ročne podľa článku V. Úverovej zmluvy. Následne žalovaný uhradil 100 eur dňa 15.05.2015. Elektronickým podaním doručeným súdu 11.03.2016 a písomne doplneným podaním zo dňa 10.03.2016 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 3.478,54 eur z dôvodu jej úhrady vkladom 10.03.2016. Vymedzil ako predmet konania právo na zaplatenie úroku 4% ročne z 3.578,54 eur od 28.03.2015 do 15.05.2015 vo výške 19,47 eur a z istiny 3.478,54 eur od 16.05.2015 do 10.03.2016 vo výške 135,04 eur a úrok z omeškania 5% ročne z 3.578,54 eur od 28.03.2015 do 15.05.2015 vo výške 24,34 eur a úrok z omeškania 5% ročne z istiny 3.478,54 eur od 16.05.2015 do 10.03.2016 vo výške 168,80 eur spolu s trovami konania.

Okresný súd Bratislava V. lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený od 17.09.2014 k trvalému pobytu v obci L.Š. P. Č.. XXX. Následne bol spis postúpený tunajšiemu okresnému súdu 10.02.2016.

Dňa 10.03.2016 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené elektronické podanie Ing. J. H., Ž. X, P. z 10.03.2016, označené ako vyjadrenie sa odporcu vo veci žalobcu M. T. T., a.s., a žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní 14.03.2016. Podpísaná S.. J. H. tvrdí, že bola poverená na základe písomného splnomocnenia syna S.. R. H. k jeho zastupovaniu vo všetkých záležitostiach splnomocniteľa v pobočkách a centrále M., a.s., stavebná sporiteľňa, na území SR. Z pripojeného skenu plnej moci súd zistil, že S.. R. H. splnomocnil S.. J. H. na jeho zastupovanie v pobočkách a centrále stavebnej sporiteľne M., D..T., na území Slovenskej republiky vo všetkých záležitostiach splnomocniteľa týkajúcich sa zmluvných vzťahov so stavebnou sporiteľňou, t. j. úverového účtu splnomocniteľa, ako aj sporiteľského účtu spoločného s maloletou K. H., V.. XX.XX.XXXX, vrátane preberania písomností a komunikácie, zisťovania a preverovania aktuálneho stavu, dojednávania zmien v mene splnomocniteľa v zmluvných dohodách. Plná moc bola vystavená 10.02.2016 v Bratislave na určitú dobu do 31.12.2016, podpis splnomocniteľa bol osvedčený Obcou Hoste. Súd udáva, že podľa § 24 v spojení s § 27 Občianskeho súdneho poriadku sa účastník v občianskom súdnom konaní môže dať zastúpiť ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony. Z predloženého plnomocenstva vyplýva, že nebolo udelené na zastúpenie žalovaného v súdnom konaní podľa uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Plnomocenstvo vystavené v Bratislave 10.02.2016 žalovaným pre S.. J. H. sa podľa jeho textu týka „zmluvných vzťahov so stavebnou sporiteľňou“ vrátane preberania písomností, v pobočkách a centrále M. T. T., a.s.. Jeho vymedzenie na zastupovanie v súdnom konaní chýba. Súd preto s S.. J. H. ako splnomocnenou zástupkyňou žalovaného nekonal a pokiaľ nebude predložené riadne plnomocenstvo na zastúpenie aj v súdnom konaní, ani konať nebude.

Uzatvorenie Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX dňa 12.11.2012 v Bratislave medzi stavebnou sporiteľňou M. T. T., D..T., P. a poberateľom úveru S.. R. H., V.. XX.XX.XXXX, bytom L. P., Ž.F. XXXX/ X preukázal žalobca predložením jej fotokópie. Výška poskytnutého stavebného úveru je 4.411,- eur, zjednaná fixná úroková sadzba je 4% ročne pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal použiť výhradne na rekonštrukciu nehnuteľnosti. Podľa článku III. vyplatená časť úveru sa začína úročiť dňom vyplatenia a začiatok jeho splácania sa štandardne stanovuje na najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní prostriedkov, pokiaľ sa jej výplata uskutoční do 20. dňa v mesiaci. V prípade výplaty prostriedkov po 20. dni v mesiaci je začiatok splácania stanovený na ďalší mesiac, nasledujúci po stanovení mesiaca pre štandardnú výplatu. Klient sa zaviazal úver splácať mesačnými splátkami vo výške minimálne 74 eur a celú dlžnú sumu splatiť v termíne do 5 rokov 8 mesiacov od pridelenia cieľovej sumy 7.400,- eur na Zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX. Splátka je splatná prvý deň príslušného mesiaca, v prospech stavebnej sporiteľne musí byť pripísaná do 16. dňa príslušného mesiaca. V bode V. bod 3 sa zmluvné strany dohodli, že ak klient v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok stavebného úveru, alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť, je podľa článku VII. bod 5 5.073,05 eur, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisu zmluvy je 19,89%, celková doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom stavebnom úvere je 68 mesiacov. Výška, počet a termíny splátok istiny stavebného úveru, úrokov a iných poplatkov sú uvedené v Prílohe č. 1 tvoriacej neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. RPMN v čase uzavretia zmluvy je 5,56%. Podľa Prílohy č. 1 k tejto Zmluve, ktorú žalobca k žalobe priložil, je poplatok za vedenie úverového účtu 12 eur, výška mesačnej splátky stavebného úveru 74 eur a ich počet 68 eur. Prílohu č. 2 Zmluvy tvorí súhrnný prehľad splácania úrokov a súvisiacich pravidelných, nepravidelných poplatkov. Vyplýva z neho, že dátum splátky stavebného úveru je k 1. dňu mesiaca, prvá splátka by mala byť uhradená 01.11.2012 a posledná z 01.07.2018. Výška mesačných splátok je 74 eur s výnimkou poslednej splátky, ktorej výška je 70,65 eur. Podľa prehľadu platieb klient zaplatí splátky stavebného úveru v celkovej výške 5.028,65 eur, zúčtujú sa mu poplatky za vedenie úverového účtu 84 eur a úroky v stavebnom úvere 533,39 eur. Pomerná časť poplatku za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení je 44,40 eur.

Dňa 25.02.2015 vyhotovil žalobca pre žalovaného výzvu pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru z úverového účtu č. XXXXXXXX/XXXX, ktorý k tomuto dňu vykazuje nedoplatok 273,03 €. Žalobca žalovaného vyzýva na úhradu tejto čiastky spolu s úrokom z omeškania 4,22 €, poplatkom za upomienku 20 € a splátkou za marec 2015 v sume 80,60 €, celkovo 377,85 €, najneskôr do 15.03.2015. V prípade

nerespektovania tejto výzvy poukazuje na úverovú zmluvu a § 12 ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie a svoje oprávnenie žiadať okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 3.554,13 €. Zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu X. XX. Dňa 27.03.2015 bol žalobcom žalovaný písomne vyzvaný na okamžité splatenie úveru 3.578,54 € v dôsledku neplnenia povinností z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX. Táto zásielka, čo je preukázané jej fotokópiou, bola žalovanému doručovaná na adresu Ž. XXXX/X, P., kde bola uložená 07.04.2015 a vrátená odosielateľovi z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote adresátom. Podľa fotokópie prezenčnej pečiatky žalobcu mu zásielka bola vrátená 30.04.2015. Opakovane došlo k jej doručeniu na uvedené adresu bezvýsledne, pretože zásielka bola uložená 06.05.2015 a vrátená žalobcovi podľa poznámky pošty 26.05.2015 z dôvodu neprevzatia adresátom v úložnej dobe. Obidve zásielky boli doručované ako doporučené, nie do vlastných rúk. Oznámenie a následné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru boli doručované žalovanému na adresu Ž.F. XXXX/X, P., ktorú žalovaný uviedol ako adresu svojho trvalého bydliska v úverovej zmluve. Pokiaľ došlo k zmene jeho trvalého bydliska od 17.09.2014 na adresu L. P. XXX, bolo nielen slušnosťou, ale aj povinnosťou žalobcovi zmenu adresy oznámiť, keďže žalovaný mal vedomosť o existencii aj nesplácaní svojho záväzku. Napokon v zmysle § 18 Všeobecných obchodných podmienok predložených súdu sa oznámenia stavebnej sporiteľne považujú za doručené dňom ich odoslania na poslednú adresu oznámenú stavebným sporiteľom. Tieto Všeobecné obchodné podmienky predstavujú zmluvné dojednanie, ktorým sú povinné zmluvné strany sa riadiť. Na písomné informovanie o zmene adresy trvalého pobytu, ako aj korešpondenčnej adresy sa žalovaný zaviazal v ich § 18 ods. 3.

Z listinného dôkazu - oznámenia z 10.03.2016 S. J. H. (splnomocnenej na konanie za žalovaného voči žalobcovi) pre žalobcu o tom, že žalovaný dňom 10.03.2016 uhradil celý dlh 3.478,54 eur zo Zmluvy č. XXXXXXXX/UMP (označenej ako spotrebný úver), čím došlo k podstatnej zmene v konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/29/2016.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia súd konanie čiastočne zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na časový moment realizácie tohto procesného právneho úkonu žalobcu súd súhlas alebo nesúhlas žalovaného ani nezisťoval.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení účinného k 12.11.2012 stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení účinného k 12.11.2012 zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie

stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení účinného k 12.11.2012 3) zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť nároku, nepriznal súd žalobcovi právo na úrok 4% ročne z 3.578,54 eur od 28.03.2015 do 15.05.2015 vo výške 19,47 eur a z istiny 3.478,54 eur od 16.05.2015 do 10.03.2016 vo výške 135,04 eur. Právo žiadať úhradu dlhu pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky je občiansko-právny inštitút (§ 53 ods. 9, § 565 Obč. zák.). Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013.

Súd vyhovel žalobe v časti úroku z omeškania. Žalobca tvrdil a žalovaný nezpochybnil predčasnú splatnosť úveru, ktorá nastala dňom 27.03.2015 (deň odovzdania oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru na poštovú prepravu, kedy sa zásielka podľa zmluvného dojednanja v zmysle § 18 Všeobecných obchodných podmienok predložených súdu považuje za doručení), preto je žalovaný od nasledujúceho dňa 28.03.2015 v omeškaní a žalobcovi patrí úrok z omeškania o 8 % bodov vyšší ako je ako je úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania, čo je 8,05 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania 5% ročne, ktorý mu súd priznal. Na rozdiel od žalobcu súd časť úroku z omeškania neprepočítaval na pevnú sumu, za celé obdobie ho priznal percentuálne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu je v prevažnej časti, jeho neúspech je len v časti príslušenstva žalovanej pohľadávky. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V tomto konaní žalobcovi vznikli trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku, ktorý bol vyrubený zo žaloby čiastkou 211 eur. Z dôvodu

čiastočného späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním mu bude vrátené 187,80 eur, neuhradený rozdiel je vo výške 6,70 eur, o ktoré bude súdny poplatok ex lege krátený pri jeho vrátení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.