

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816010031.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca predsedom senátu JUDr. Michalom Uhorskaiom a členmi senátu Ing. Viery Kiňovej a Júliusa Czetnera v trestnej veci proti obžalovaným Š. O. K. C. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Š. O.,  
U.. XX. XX. XXXX H. T., F. R. F.L., D. XXXX/XXX, D. R. F., D. E. XXXX/XX, O. A., F. Č. H. Ú. U. H. H.  
K. Ú. U. H. F. O. E. R. R., L. X, E.,

C. B.,  
U.. XX. XX. XXXX H. A. E., F. R. F., T. XXX/XX, O. A., F. Č. H. Ú. U. H. H. K. Ú. U. H. L. F. O. E. R.  
R., L. X, R. D. D.,

s ú v i n n í, ž e

Š. O. si od presne nezistenej doby najneskôr od mesiaca august 2015 až do 6. októbra 2015 na rôznych doposiaľ nestotožnených miestach v okrese M., v pravidelných intervaloch nie menej ako trikrát týždenne zadovažoval kúpou za účelom vlastnej potreby a ďalšej distribúcie od viacerých nestotožnených osôb látku metamfetamín (pervitín) v množstve od nie menej ako 0,20 gramu až po 11,95 gramu, ktorú následne sám alebo spoločne s nestotožnenými osobami, a od presne nezistenej doby po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s C. B. za použitia motorových vozidiel prevážali do mesta F., O. A., následne časť tejto látky v presne nezistenom množstve užili pre vlastnú potrebu a časť Š. O. postupne predával konzumentom v okrese A. v čiastkových množstvách za sumu nie menej ako 75,- € za gram uvedenej látky, pričom dňa 6. októbra 2015 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. B. si na parkovisku medzi obcou O., O. A. E., K. O. D., O. M., zadovážili kúpou za účelom vlastnej potreby a ďalšej distribúcie od nestotožnenej osoby látku metamfetamín (pervitín), ktorú následne prevážali do mesta Tornaľa, okres Revúca, ukrytú v interiéri osobného motorového vozidla značky Renault Megane Scénic, evidenčného čísla RA546AS, ktoré na tento účel zabezpečil C. B. a súčasne viedol vozidlo ako vodič, pričom dňa 6. októbra 2015 v čase od 18.40 h sa na križovatke cesty I. triedy R2 a cesty I. triedy číslo 1/67 od obce Kráľ, okres Rimavská Sobota, v smere na mesto Tornaľa, okres Revúca, podrobili osobným prehliadkam a prehliadke osobného motorového vozidla, pri ktorých bola uvedená látka nájdená a zaistená pre trestné konanie a podľa znaleckého skúmania bolo zistené, že ide o látku metamfetamín o celkovej hmotnosti 11,95 gramu s priemerným obsahom účinnej látky metamfetamínu 74,7 % hmotnostných, čo predstavuje spolu nie menej ako 223 jednorazových dávok spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku bežného užívateľa a metamfetamín je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení,

t e d a

spoločným konaním si neoprávnene kúpili a prechovávali omamnú a psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l i

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

obžalovanému Š. O.

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá trest prepadnutia vecí:

- 1 ks mobilný telefón značky Lenovo a 6000 v obale
- 1ks digitálna váha zatváracia čiernej farby,
- 1 ks kovová lyžička o dĺžke 9 cm,
- 15 ks PVC sáčkov s uzatváracou lištou rôznych rozmerov,
- 1 ks PVC kapsičky o rozmeroch cca 12x10 cm,
- 1 ks kovová lyžička o dĺžke 8 cm,
- 2 ks PVC kariet: Slovnaft bonus
- 76 ks PVC sáčkov s uzatváracou lištou
- 4 balenia PVC sáčkov s uzatváracou lištou o rozmeroch cca 35x35 mm
- 138 ks PVC sáčkov malých s uzatváracou lištou
- 7 ks PVC sáčkov veľkých s uzatváracou lištou

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá súd obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovanému C. B.

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá súd obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 09.02.2016 na súd obžalobu na obžalovaných Š. O. K. C. B. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d/, Trestného zákona, a to spolupáchatelstvom, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedali zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu pre obžalovaných.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že obžalovaný O. nebol v minulosti súdne trestaný, priestupkovo bol postihnutý za 8 priestupkov na úseku cestnej dopravy a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy sa mal vyhrážať inej osobe zbitím. Mesto Tornaľa ani Ústav na výkon trestu obžalovaného bližšie nehodnotia. Z bankového výpisu spoločnosti People s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je obžalovaný O. súd zistil, že dňa 01.10.2016 vybral obžalovaný O. z tohto účtu sumu 1.000 eur, pričom domová prehliadka u obžalovaného O. bola vykonaná dňa 06.10.2016.

Obžalovaný B. R.ol v minulosti 1 krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 09.07.2014 sp. zn. 2T 174/2012 na trest povinnej práce vo výmere 80 hodín za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný B. bol postihnutý za 3 priestupky na úseku cestnej dopravy. Mesto Tornaľa ani Ústav na výkon trestu obžalovaného bližšie nehodnotia. Spoločnosť Aries s.r.o., kde obžalovaný B. krátko pracoval, ho hodnotila kladne a rovnako kladne ho hodnotila aj Základná škola P. J. Šafárika v Tornali, kde pracoval ako kurič.

Senát vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného Š. O. 3 poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/, l/ a n/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný viedol pred skutkov riadny život, priznal sa k spáchaniu činu a výraznou mierou prispel k objasneniu predmetného skutku. Senát nezistil u obžalovaného existenciu žiadnej priťažujúcej okolností a skonštatoval značnú prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi. Trestná sadzba pri predmetnom zločine sa napriek prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného nezmenila, ostala teda 3 až 10 rokov trestu odňatia slobody. Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, jeho spoluprácu v tomto trestnom konaní, ako aj skutočnosť, že od začiatku trestného stíhania sa ku skutku v plnej miere priznal, rozhodol sa senát u obžalovaného O. použiť inštitút mimoriadneho zníženia trestu pod spodnú hranicu sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o drogovú trestnú činnosť nie najmenšieho rozsahu, senát skonštatoval, že takto uložený trest odňatia slobody obžalovanému senát podmienienečne neodloží a tento si ho vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takýto nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s doteraz vykonanou väzbou by mali výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho od páchania drogovej a aj akejkolvek inej trestnej činnosti.

Senát vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného C. B. 2 poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/ a n/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a výraznou mierou prispel k objasneniu predmetného skutku. Senát nezistil u obžalovaného existenciu žiadnej priťažujúcej okolností a skonštatoval prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi. Trestná sadzba pri predmetnom zločine sa napriek prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného nezmenila, ostala teda 3 až 10 rokov trestu odňatia slobody. Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, ktorý síce bol súdne trestaný za prečin úverového podvodu, avšak bol veľmi kladne hodnotený jeho doterajšími zamestnávateľmi, jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj skutočnosť, že od začiatku trestného stíhania sa ku skutku v plnej miere priznal, rozhodol sa senát u obžalovaného B.

použiť inštitút mimoriadneho zníženia trestu pod spodnú hranicu sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o drogovú trestnú činnosť nie najmenšieho rozsahu, senát skonštatoval, že takto uložený trest odňatia slobody obžalovanému senát podmienienečne neodloží a tento si ho vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takýto nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s doteraz vykonanou väzbou by mali výchovne pôsobiť na obžalovaného a odradiť ho od páchania drogovej a aj akejkoľvek inej trestnej činnosti.

Na osoby obžalovaných boli vypracované znalecké posudky znalcami z oblasti zdravotníctva odvetvie psychiatria, pričom senát v zmysle odporúčaní týchto znalcov uložil obidvom obžalovaným ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom na to, že pri domovej prehliadke u obžalovaného O. boli nájdené veci, ktoré obžalovaný používal v súvislosti s páchaním predmetnej drogovej trestnej činnosti, rozhodol senát o prepadnutí týchto vecí v prospech štátu. Vzhľadom na to, že dokazovaním nebola preukázaná súvislosť finančnej hotovosti v sume 1.700 eur, ktorá sa taktiež našla pri domovej prehliadke, s predmetným skutkom, senát nepotrestal obžalovaného O.Š. prepadnutím tejto nájdenej finančnej hotovosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.