

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010946  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010946.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovanej W. U., stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21.09.2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná  
W. U., narodená XX.XX.XXXX v B.,  
trvale bytom B., G. XXX/XX,

sa uznáva vinnou, že:

1/ dňa 10.02.2022 o 18:43 hod. v Zlatých Moravciach na Továrenskej ulici č. 3631/35 v Obchodnom dome Kaufland naložila do nákupného vozíka rôzny tovar, najmä: fľaše s alkoholom, kávu, sladké produkty, rôzne syry a mliečne produkty, jogurtové produkty, zeleninu a orechové suché produkty a následne vyšla z obchodného domu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobila v.o.s. Kaufland Slovenská republika škodu vo výške 713,60 Eur,

2/ dňa 15.02.2022 o 14:15 hod. v Zlatých Moravciach na Továrenskej ulici č. 3631/35 v Obchodnom dome Kaufland naložila do nákupného vozíka rôzny tovar, najmä: posteľnú bielizeň, fľaše s alkoholom, mäso a mäsové výrobky, mliečne a jogurtové výrobky a hygienické potreby a následne vyšla z obchodného domu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobila v.o.s. Kaufland Slovenská republika škodu vo výške 1.502,- Eur, pričom následne bola zadržaná pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že:

- blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Nitra - Kalvária evidenčné číslo bloku: A 22 00028255 zo dňa 29.05.2021, právoplatným dňa 29.05.2021, bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení spáchaný drobnou krádežou a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- Eur, a

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021 zo dňa 13.09.2021, právoplatným dňa 09.12.2021, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

teda:

v bodoch 1/ a 2/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin uvedený v odseku 1, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala:

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 43 Trestného zákona ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej, aby nahradila poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO 35 790 164 spôsobenú škodu vo výške 713,60 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 93/22/4403 zo dňa 02.08.2022, Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) prejednal trestnú vec proti obžalovanej W. U. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, výsluchom svedkov, výsluchom znalkyne, prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021, Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/94/2021, Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná W. U. na hlavnom pojednávaní na výzvu súdu, či má záujem urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku nereagovala a súd ignorovala, rovnako ako aj výzvu súdu, či bude k veci vypovedať. Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovanej z prípravného konania zo dňa 25.05.2022 (čl. 22-23), z ktorej vyplývalo, že obžalovaná pri výsluchu v prípravnom konaní do spisu doložila znalecký posudok, podľa ktorého sa vie orientovať v čase a priestore len v obmedzenej miere, pozná hodnotu peňazí, nie je schopná uvedomovať obsah a význam právnych úkonov, nie je schopná vnímať význam súdneho konania a rozhodnutia. Na otázky pri výsluchu neodpovedala, len pozerala okolo seba. (V priebehu hlavného pojednávania sa obžalovaná hrala s kamienkami, odmietla ich vyniesť z pojednávacej miestnosti, predstierala že spí, nereagovala na výzvy súdu, na upozornenia opatrovníka, ani na usmernenia obhajcu, na pojednávanie sa dostavila neupravená a v tepláčkoch).

Svedok T.. N. W., zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodená spoločnosť si uplatňuje nárok na náhradu škody za skutok v 1. bode vo výške 713,60 eur, za skutok v 2. bode si nárok na náhradu škody neuplatňuje, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený do predajne. Ku skutku v 1. bode uviedol, že na základe inventúry bolo zistené, že na predajni bol odcudzený alkohol, preto požiadal pracovníkov SBS, aby dohľadali na kamerových záznamoch, kedy k odcudzeniu došlo. Z kamerových záznamov bola identifikovaná osoba ženského pohlavia, ktorá sa pohybovala asi hodinu po prevádzke a naložila si do nákupného košíka drahý alkohol, mäsové výrobky, cukrovinky, kozmetiku, nejaké oblečenie, počkala pri informáciách na zaneprázdnenosť zamestnanca a opustila priestor predajne cez informácie. Zastavila sa ešte pri vstupe do Kauflandu, kde bola hosteska a po krátkej komunikácii s celým nákupným košíkom opustila obchodný dom. Vo vzťahu k druhému skutku uviedol, že približne o týždeň bol upozornený pracovníkom SBS, že do predajne vstúpila osoba, ktorá sa podobá na dotyčnú osobu z prvej krádeže, začali ju na kamerách sledovať a zopakoval sa postup ako v prvom prípade, drahý alkohol, kávy, mäso, kozmetika, drogeria, textil. Nákup trval približne hodinu a postup bol obdobný, znovu počkala na informáciách, kým tam nikto nebude, alebo bude zaneprázdnený a opakovane cez informácie odišla bez zaplattenia z predajnej plochy, kde bola pracovníkmi SBS oslovená a bola predvedená do miestnosti, ktorú majú SBS-kári, kde bola privolaná hliadka polície. Obžalovaná bola až do príchodu polície normálny človek, vedela presne čo hovorí,

čo robí, no keď sa dozvedela, že príde polícia, jej správanie už bolo diametrálne odlišné. Menom a priezviskom túto osobu na kamerových záznamoch označiť nevedel, ale podľa správania aj výzoru išlo o obžalovanú.

Svedok T. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje v Kauflande ako SBS. K prvému skutku uviedol, že spätným dohľadáváním zistili, že chyba alkohol. V kamerových záznamoch spolu s kolegom zistil, že obžalovaná v uvedený deň nakupovala alkohol, ale aj tovar rôzneho druhu. Zavolali riaditeľa filiálky p. W., povedali mu čo sa stalo, aká je hodnota tovaru, uložili si obžalovanú do záložky v počítači (zábery ako s tovarom čakala kým odíde pracovníčka z informácií a odišla s plným košíkom von z Kauflandu). Tieto záznamy na žiadosť polície vydali. Na kamerovom zázname vidno všetko detailne, s kolegom si priblížili celý košík, vypísali tovar, ktorý bol v košíku, späť išli po regáloch, kde bol uvedený tovar, vypísali hodnotu odcudzeného tovaru. Na zázname vidieť ako sa osoba rozprávala v uličkách so zákazníkmi, s pracovníčkami. Na kamerovom zázname vidieť ako sa pri vychádzaní zastavila pri hosteske, s ktorou sa rozprávala. Následne komunikoval s hosteskou o čom sa rozprávali, tá uviedla, že sa jej pýtala, či by jej neporadila, akú kvetinu má kúpiť matke. Obžalovaná počas nákupu suverénne komunikovala, podľa záznamu žiadne divadielko nerobila. V prvom prípade vznikla škoda cez 700 eur. Vo vzťahu k druhému skutku uviedol, že si v službe všimol osobu, ktorú mali v záložke v počítači, ktorú opoznal, najmä na základe jej obuvi a rozpustených čiernych vlasov, hneď vedel, že to bola ona. Začala nakupovať tovar, hlavne v uličke, kde je alkohol, chodila aj po rôznych uličkách. Medzitým volal pánovi riaditeľovi W., že tam bola pani, ktorú mali v záložke. Prešla cez informácie, vo vestibule ju zadržal, privolal pána riaditeľa a na jeho pokyn privolal príslušníkov Policajného zboru. Predtým, ako prišli policajti obžalovanú s pánom riaditeľom odviezol do miestnosti, ktorú majú pre také prípady. Ona po výzve prečo tovar nezaplatila, reagovala normálne povedala, že to zaplatiť chcela, ale že vyšla nesprávnym smerom, počas rozhovoru s nimi sa správala normálne. Povedala že je W. z Dolných Krškán, nič viac o sebe nepovedala. Keď prišla privolaná hliadka, pýtali si doklad totožnosti, pýtali sa prečo to spravila, tak vtedy začala hrať divadielko, že je nepričetná. Počas odcudzovania tovaru nejavila známky zmätenosti, komunikovala so zamestnancami aj so zákazníkmi.

Znalkyňa T.. O. U. na hlavnom pojednávaní predniesla závery znaleckého posudku č. 28/2022, ktorý v trestnom konaní vypracovala. Zo záverov vyplynulo, že znalkyňa nezistila u obžalovanej prítomnosť duševnej poruchy v čase skutku, duševnú poruchu v súčasnosti simuluje. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u obžalovanej v čase skutku zachované, vedela v čase skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedela svoje konanie ovládať. Z psychiatrického hľadiska netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jej schopnosť správne vnímať a reprodukovať prežitie. Obžalovaná je schopná chápať zmysel trestného konania a náležite sa obhajovať v základných rysoch, netrpí duševnou poruchou z kruhu psychóz, preto nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečná. Vzhľadom k znaleckým záverom nie je ochranné opatrenie v zmysle ochrany liečby relevantné a doporučila podanie podnetu na Sociálnu poisťovňu na preverenie oprávnenosti priznania invalidného dôchodku. Znalkyňa ďalej uviedla, že kontakt s obžalovanou počas celej doby vyšetrenia nebol adekvátny, neodpovedala ani na jednoduché otázky, nenasledovala žiadne inštrukcie, informácie podávala len jej matka, ktorá referovala, že obžalovaná je úplne nesamostatná, nedokáže sa v podstate ani postarať sama o seba a nie je schopná žiadnych zložitejších úkonov. Vzhľadom k tomu, že išlo o zásadný rozpor medzi správaním sa obžalovanej na vyšetrení a správaním pri páchaní skutku (kontakt s inými zákazníkmi, či zamestnancami, cielené vyberanie drahšieho tovaru), vzniklo podozrenie, že môže ísť o simuláciu duševnej poruchy. Zabezpečila si aj iné znalecké posudky, ktoré boli vyhotovené v iných trestných veciach, v ktorých znalkyňa T.. G., konštatovala, že sa môže jednať nanajvýš o ľahkú mentálnu retardáciu a aj to sociálne podmienenú, znalec T.. P. poznamenal, že v pozícii svedka pred políciou vypovedala adekvátne, avšak na ambulancii bolo jej správanie diametrálne odlišné a vyslovil podozrenie so simulácie a T.. W. uviedol, že na vyšetrení svoje správanie prestreľovala, prehánala, stav uzatvoril ako mentálnu subnormu, nie však retardáciu s diagnostickým záverom, že sa jedná o simuláciu duševnej poruchy.

Súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku prehral na hlavnom pojednávaní kamerové záznamy (čl. 74, 76) z predajne Kaufland Zlaté Moravce, Továrenská 35 zo dňa 15.02.2022 v čase od 13:15 hod. do 14:30 hod., ktoré zachytávajú obžalovanú, ako sa pohybuje po predajni, nakladá do košíka tovar rôzneho druhu a prechádza vedľa pultu s informáciami bez zaplatenia. Kamerové záznamy zo dňa 10.02.2022 v čase od 18:43 hod. do 19:53 hod. zachytávajú osobu ženského pohlavia, ktorá sa pohybuje po predajni, nakladá do košíka tovar rôzneho druhu a o 19:52:45 hod. vychádza von z obchodného domu bez zaplatenia. Z kamerových záznamov bola osoba ženského pohlavia identifikovaná ako obžalovaná.

K prehratým kamerovým záznamom znalkyňa uviedla, že tieto len ilustrujú slovné závery prednesené v znaleckom posudku. V oboch záznamoch je vidno pekne upravenú mladú ženu, ktorá sa svojim správaním ničím nevymyká bežnej populácii, k výberu tovaru nepristupuje náhodne, ale cielene a pri opustení predajne preukazuje výborné sociálne zručnosti, kedy dokáže využiť vhodnú chvíľu a zjavne komunikuje s okolím spôsobom, ktorý nie je ničím nápadný, toto správanie vylučuje ťažší mentálny postih.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec a na osobu obžalovanej sa vzťahujúce listinné dôkazy a oboznámil aj podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021, Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/94/2021, Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019.

Z dokladov o odcudzenom tovare zo dňa 15.02.2022 a zo dňa 12.02.2022 (čl.71-73) súd zistil, že hodnota odcudzeného tovaru za skutok v 1. bode (zo dňa 12.02.2022) predstavuje škodu vo výške 713,60,- eur a hodnota tovaru za skutok v 2. bode (zo dňa 15.02.2022) predstavuje škodu vo výške 1.502,- eur, zo zápisnice o vydaní veci (čl.74) zo dňa 15.02.2022 súd zistil, že zástupca spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. vydal kamerový záznam z predajne Kaufland, Továrenská 35, Zlaté Moravce, z oznámenia o udalosti (čl. 79-80) súd zistil, že v predajni Kaufland Zlaté Moravce došlo k spísaniu oznámenia o udalosti, že došlo ku krádeži tovaru v hodnote 1.502,- eur dňa 15.02.2022, došlo k zadržaniu podozrivej a bola privolaná polícia. Dňa 10.02.2022 došlo ku krádeži tovaru v hodnote 713,60,- eur, ktoré odcudzil neznámy páchatel', z výpisu z Obchodného registra spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. (čl. 95-97) vyplynulo, že spoločnosť je od 13.06.2000 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., IČO: 35 790 164, Oddiel Sr, vložka 489/B so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, ktorej spoločníkom je spoločnosť Kaufland Management SK s.r.o. (čl. 98-100), z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. AA 22 00028255 (čl.101) vyplývalo, že obžalovaná spáchala dňa 29.05.2021 o 17:29 hod. drobnú krádež v Nitre na Bratislavskej ulici a bola jej uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur, nezaplatená na mieste, za priestupok podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Ps/6/2021 (čl.104-105) vyplývalo, že obžalovaná bola obmedzená na spôsobilosti na právne úkony v rozsahu vykonávať jednostranné aj dvojstranné právne úkony, ktorých predmetom je nakladanie s akoukoľvek finančnou hotovosťou a majetkom, právne úkony týkajúce sa rozhodovania o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, právne úkony vykonávané pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, finančnými a bankovými inštitúciami a inštitúciami poskytujúcich služby. Za opatrovníčku jej bola ustanovená W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - J. W., G. XXX/XX, zo znaleckého posudku T.. R. (čl. 106-117) ku konaniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Ps/6/2021 vyplývalo, že obžalovaná trpí duševnou poruchou - duševná zaostalosť ľahkého stupňa, ktorá je trvalého charakteru, liečbou je možné iba korigovať poruchy správania. Obžalovaná nie je úplne schopná sa o seba postarať, potrebuje dohľad, no celodenné opatrovanie nie je potrebné. Vie sa orientovať v čase a priestore, hodnotu peňazí pozná v obmedzenej miere. Vzhľadom k poruche intelektových schopností nie je schopná si uvedomovať obsah a význam právnych úkonov a nie je schopná vnímať význam súdneho konania a rozhodnutia, zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (čl.10) súd zistil, že obžalovaná bola dňa 15.02.2022 v čase o 16:30 hod. podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku zadržaná a v čase o 19:30 hod. bola prepustená zo zadržania (príkaz dozor konajúceho prokurátora).

K osobným pomerom obžalovanej boli postupom podľa 269 Trestného poriadku oboznámené nasledovné listiny, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (čl. 132-141) z ktorého vyplývalo, že obžalovaná mala ku dňu 03.08.2022 evidovaných deväť priestupkových konaní, z toho šesť priestupkov proti majetku, dva priestupky v doprave a jeden priestupok proti poriadku vo verejnej správe. Všetky priestupky boli vyriešené uložením pokuty, z odpisu registra trestov (čl.175-176) vyplývalo, že obžalovaná bola štyrikrát súdne trestaná. V prvom prípade (Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/93/2018) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky (skúšobná doba plynula od 29.08.2018 do 29.08.2020). V druhom prípade (Okresným súdom Prievidza sp. zn. 3T/97/2019) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (dňa 04.03.2021 bola obžalovaná podmienenčne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/2/2021 zo dňa 04.03.2021 a bola jej určená skúšobná doba vo výmere dva roky, ktorá

plynie od 04.03.2021 do 04.03.2023). V treťom prípade (Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/13/2021) pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V štvrtom prípade (Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/94/2021) pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019, z pripojeného uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/2/2021 zo dňa 04.03.2021 (čl.173) súd zistil, že obžalovaná bola podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/97/2019 so skúšobnou dobou vo výmere dva roky, ktorá plynie od 04.03.2021 do 04.03.2023, z lustrácie v Sociálnej poisťovni a zo správy Sociálnej poisťovne (čl. 174, 177) vyplývalo, že k 20.09.2022 bola obžalovaná poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 368,50,- eur, z ktorého sú realizované zrážky vo výške 180,02,- eur. Poberateľkou dôchodku bola od 19.09.2008, zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra-západ (čl.179-181) vyplývalo, že obžalovaná býva na adrese trvalého bydliska B., G. XXX/XX. V registri trestných činov má vedené trestné stíhanie pre skutok, za ktorý bola podaná obžaloba. Vo výpise zo zoznamu páchatel'ov má obžalovaná deväť záznamov, zo správy Okresnej prokuratúry Nitra (čl.193) vyplývalo, že Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Nitre, Odboru kriminálnej polície bol predložený znalecký posudok T.. U., v súvislosti s podozrením zo spáchania trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona s pokynom na postup v zmysle bodu 7. záveru znaleckého posudku, podľa ktorého znalkyňa doporučuje podanie podnetu na Sociálnu poisťovňu na preverenie oprávnenosti priznania invalidného dôchodku, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 13.04.2021 prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra podaná obžaloba č. 1 Pv 301/20/4403 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť dňa 07.03.2020. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021 zo dňa 13.09.2021, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/81/2021 dňa 09.12.2021, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno g) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením sp. zn. 2T/13/2021 zo dňa 05.05.2022 súd rozhodol o povolení odkladu výkonu trestu odňatia slobody na jeden rok po pôrode odsúdenej. z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/94/2021 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 03.11.2021 prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra podaná obžaloba č. 3 Pv 603/19/4403 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť dňa 16.08.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/94/2021 zo dňa 29.11.2021, právoplatným dňa 31.05.2022, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 18.08.2018 prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra podaná obžaloba č. 1 Pv 488/18/4403 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť dňa 17.08.2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2018 zo dňa 19.08.2018, právoplatným dňa 28.08.2018, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dva roky. Skúšobná doba plynula od 29.08.2018 do 29.08.2020, pričom dňom 29.08.2022 sa odsúdená osvedčila zo zákona, z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019 vyplývalo, že na obžalovanú bola dňa 17.07.2019 prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza podaná obžaloba č. 2 Pv 42/19/3307 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/97/2019 zo dňa 26.07.2019, právoplatným dňa 24.01.2020, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaná nastúpila na výkon trestu odňatia slobody dňa 07.05.2020 a dňa 04.03.2021 bola podmiennečne prepustená (Okresný súd Martin sp. zn. 13Pp/2/2021).

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil všetky dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založenom na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania, bez

dôvodných pochybností preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, že skutky v bode 1. a 2. tvoria čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže (§ 122 odsek 10 Trestného zákona) a tiež bolo preukázané, že skutky zavinene spáchala obžalovaná a protiprávnym konaním (popísaným v skutkovej vete) naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, po stránke subjektívnej ako i objektívnej. Protiprávne konanie obžalovanej spočívalo v tom, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a odňala ju tak z dispozície vlastníka, bez jeho súhlasu a spôsobila tak svojim konaním malú škodu (§ 125 odsek 1 Trestného zákona).

Protiprávnym konaním obžalovanej došlo k porušeniu záujmu chráneného zákonom, ktorým je vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva. Právna kvalifikácia protiprávneho konania obžalovanej v odseku 1 písmeno a) citovaného ustanovenia Trestného zákona (§ 212) bola daná skutočnosťou, že protiprávnym konaním došlo k spôsobeniu malej škody (viac ako 266 eur), kvalifikácia v odseku 1 písmeno g) citovaného ustanovenia bola daná predchádzajúcim priestupkovým postihom obžalovanej (blok na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Nitra - Kalvária evidenčné číslo bloku: A 22 00028255 zo dňa 29.05.2021) a kvalifikácia v odseku 2 písmeno b) citovaného ustanovenia Trestného zákona bola daná predchádzajúcim odsúdením obžalovanej za obdobný trestný čin (rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021, právoplatným dňa 09.12.2021), teda obžalovaná spáchala trestný čin krádeže napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Spáchanie trestnej činnosti obžalovanou bolo preukázané svedeckými výpoveďami, znaleckým posudkom, listinnými dôkazmi a kamerovými záznamami. Svedkovia T. N. W., zástupca poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., prevádzka Zlaté Moravce a T. Z., pracovník SBS potvrdili, že vykonanou inventúrou zistili, že z predajne chýba tovar, pričom z kamerových záznamov bola identifikovaná podozrivá osoba, ktorá dňa 10.02.2022 z predajnej plochy odcudzila rôzny tovar v celkovej hodnote 713,60,- eur (výstup z pokladne). Túto osobu identifikoval následne svedok Z. dňa 15.02.2022, kedy sa do predajne vrátila a odcudzila z predajnej plochy tovar v hodnote 1.502,- eur (fotodokumentácia a výstup z pokladne), pričom vo vestibule obchodného domu bola pracovníkom SBS do príchodu polície zadržaná. Z kamerových záznamov bolo jasne preukázané, ako a aký tovar bol odcudzený z predajnej plochy dňa 10.02.2022 a 15.02.2022, teda bola vyčíslená aj jeho hodnota a škoda, ktorá poškodenej spoločnosti vznikla a tiež z nich bolo zrejmé, že tovar odcudzila obžalovaná. Obžalovaná bola usvedčovaná aj listinnými dôkazmi, konkrétne blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Nitra - Kalvária evidenčné číslo bloku: A 22 00028255 zo dňa 29.05.2021, právoplatným dňa 29.05.2021, ktorým bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, spáchaný drobnou krádežou a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- eur a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021, právoplatným dňa 09.12.2021, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktoré dôkazy odôvodňovali použitie právnej kvalifikácie protiprávneho konania obžalovanej. Pričtetnosť obžalovanej bola preskúmaná znaleckým skúmaním znalkyne z odboru psychiatria MUDr. U., ktorá bola k znaleckému posudku vypočítaná aj na hlavnom pojednávaní. Vykonané dôkazy tak komplexne jednoznačne preukazovali, že žalovaný skutok zavinene spáchala bez akýchkoľvek pochybností obžalovaná a žalovaný skutok bol aj správne právne kvalifikovaný, nakoľko jeho právna kvalifikácia zodpovedala skutkovým zisteniam.

V súvislosti s predloženým znaleckým posudkom MUDr. R. (spracovaný v civilnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Ps/6/2021 ohľadom obmedzenia spôsobilosti na právne úkony), ktorý obžalovaná predložila pri výsluchu v prípravnom konaní, a ktorý by mal preukazovať pochybnosti o jej zdravotnom stave, bolo už v prípravnom konaní zabezpečené znalecké skúmanie zdravotného stavu obžalovanej znalkyňou z odboru psychiatria MUDr. U.. Znaleckým skúmaním duševného stavu obžalovanej bolo preukázané, že u nej nebola zistená prítomnosť duševnej poruchy v čase skutku a duševnú poruchu simuluje, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli u nej v čase skutku zachované, vedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a vedela svoje konanie ovládať. Z psychiatrického hľadiska obžalovaná netrpí duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jej schopnosť správne vnímať a reprodukovať prežitie, je schopná chápať zmysel trestného konania a náležite sa obhajovať v základných rysoch, netrpí duševnou poruchou z okruhu psychóz, preto nie je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečná. Znalkyňa na výsluchu na hlavnom pojednávaní (aj po vzhliadnutí kamerových

záznamov) na záveroch svojho znaleckého posudku zotrvala, uviedla, že s obdobným záverom ako ona, že v prípade obžalovanej ide o simuláciu duševnej poruchy, svoje znalecké skúmanie uzavreli aj iní znalci z odboru psychiatria (T. G., T. P., T. W.), ktorí ju vyšetrali v iných trestných konaniach a navyše neboli zaznamenané ani žiadne osobitosti správania obžalovanej vo výkone trestu odňatia slobody, kde dokázala fungovať v rámci nastaveného režimu ZVJS. V zmysle záverov znaleckého skúmania a vykonaného dokazovania (výsluchy svedkov, kamerové záznamy, listinné dôkazy) tak nevznikli o príčetnosti obžalovanej (§ 23 Trestného zákona-okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť) žiadne dôvodné pochybnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie trestného stíhania, prerušenie trestného stíhania, alebo postup navrhovaný obhajobou (oslobodenie v zmysle uplatnenia zásady in dubio pro reo). Správanie obžalovanej v rámci normy potvrdili aj obaja svedkovia z poškodenej spoločnosti pri jej zadržaní, potvrdili aj to, že jej správanie sa diametrálne zmenilo až po príchode policajnej hliadky. Okrem toho súd poznamenáva, že aj laický pozorovateľ (bez akýchkoľvek odborných lekárskeho vedomostí) pri prehladaní kamerových záznamov môže dostatočne zreteľne vnímať konanie a správanie obžalovanej na nákupnej ploche ako konanie prirodzené, sústredené na cieľový výber a dôkladné uloženie tovaru do nákupného košíka, po predchádzajúcej kontrole a overení bezpečnostných signalizačných zariadení na drahých fľaškách a v ich krabiciach, evidentne nešlo o žiadne jednoduché pudové, infantilné alebo chaotické úkony, korešpondujúce so správaním obžalovanej na hlavnom pojednávaní. Obžalovaná na prehratých záberoch okrem iného normálne komunikuje s pracovníkmi prevádzky a zákazníkmi, reaguje na prekážky na predajnej ploche, je upravená a pri odchode z nákupnej plochy cez informácie dôsledne monitoruje činnosť pracovníkov pri pulte a zároveň pri monitorovaní situácie pred odchodom predstiera záujem o tovar umiestnený v blízkosti zóny infopultu a obsluhuje aj mobilný telefón (nájdenný pri jej zadržaní). Zo všetkých hore uvedených dôvodov, po vyhodnotení dôkazov ( v súlade so zásadou uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku), bez akýchkoľvek pochybností súd uznal obžalovanú za vinnú zo spáchania žalovaného trestného činu, skutkovo a právne podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra.

Z hľadiska protiprávneho konania obžalovanej a jej zavinenia dospel súd k záveru, že obžalovaná ako trestne zodpovedná osoba konala v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (jednota vedomosti a vôle), lebo chcela svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (vlastnícke právo), berúc do úvahy okolnosti, za akých žalované skutky spáchala (cieľový nákup s košíkom v predajni, premyslený spôsob odchodu z predajne bez zaplatenia mimo pokladničnej zóny, absencia finančných prostriedkov na nákup tovaru a následné predstieranie duševnej poruchy) a tiež spôsobený následok (celková škoda viac ako 2200 eur). Prisvojenie si cudzej veci spočívalo v aktívnom konaní obžalovanej (zmocnenie a odňatie veci z dispozície vlastníka), ktorú bez oprávnenia získala do svojej dispozície a vlastníkovi veci tak spôsobila majetkovú škodu.

Vzhľadom na druh trestného činu súd obligatórne vyhodnocoval aj jeho závažnosť (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovanej materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovanej bola vyššia ako nepatrná (opakované páchanie identickej protiprávnej činnosti, výška spôsobenej škody). Teda z hľadiska závažnosti konania išlo o trestný čin. Konanie obžalovanej súd vyhodnotil ako prečin menšej závažnosti (rozsah trestného činu), ktorého motívom bol majetkový prospech.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej a možnosť jej nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovanej súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu a účel trestu, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (individuálna a generálna prevencia), pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútky páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovanej, keď zistil, že obžalovaná bola štyrikrát súdne trestaná a deväťkrát priestupkovo postihnutá, z toho v šiestich prípadoch

sa dopustila priestupku proti majetku, naposledy dňa 29.05.2021, kedy bola postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodným oddelením Policajného zboru Nitra - Kalvária, evidenčné číslo bloku: A 22 00028255, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustila spáchaním drobnej krádeži a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- eur. Obžalovaná skutky, za ktoré je stíhaná spáchala v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (v dňoch 10.02.2022 a 15.02.2022), ktorá jej bola určená v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp/2/2021 a plynie od 04.03.2021 do 04.03.2023. V prípade odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/93/18 bola odsúdená osvedčená zo zákona dňa 29.08.2022, hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená, v prípade odsúdenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021 súd nemohol prihliadnuť na toto odsúdenie ako na príťažujúcu okolnosť s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 1 Trestného zákona. Stíhané skutky však boli spáchané po právoplatnom odsúdení obžalovanej (po 24.01.2020), v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3T/97/2019 (za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona), pričom na toto odsúdenie už súd pri ukladaní trestu prihliadal ako na príťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že pred spáchaním žalovaných skutkov už obžalovaná bola odsúdená za iný úmyselný trestný čin. K právoplatnému odsúdeniu v konaní na Okresnom súde Nitra sp. zn. 6T/94/2021 došlo až 31.05.2022, (TR doručený 20.05.2022) po spáchaní žalovaných skutkov.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby ustanovenej v § 212 odsek 2 Trestného zákona, t. j. šesť mesiacov až tri roky, pričom následne zisťoval pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Po vyhodnotení súd nezistil u obžalovanej žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, preto po úprave základnej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona jej súd ukladal samostatný (za skutky spáchané v období po doručení TR sp. zn. 2T/13/2021, ale pred doručením TR sp. zn. 6T/94/2021) ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody (s použitím § 43 Trestného zákona) v upravenej trestnej sadzbe 16 mesiacov až tri roky, pričom súd uložil obžalovanej trest na samej spodnej hranici vo výmere 16 mesiacov aj s prihliadnutím skôr uložený nepodmienečný trest (sp. zn. 2T/13/2021) a na zistenie, že obžalovanej sa narodilo dieťa, na základe čoho už má povolený odklad výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021. K spáchaniu skutkov došlo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, preto súd nemal inú možnosť ako uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona. Berúc do úvahy druh trestnej činnosti a osobné pomery obžalovanej dospel súd k záveru, že vzhľadom na jej kriminálnu minulosť a charakter trestnej činnosti, do úvahy neprichádzalo ani uloženie alternatívneho trestu. Pri rozhodovaní o zaradení obžalovanej do príslušného stupňa stráženia súd zohľadnil charakter trestnej činnosti, závažnosť spáchaného skutku aj skutočnosť, že na výkon predchádzajúceho trestu vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/13/2021, ktorý jej bol nariadený dňa 04.02.2022 (doposiaľ nevykonaný), bola obžalovaná zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd preto rozhodol o spôsobe výkonu ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody v súlade s § 48 odsek 4 Trestného zákona tak, že ho vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

V prejednávanej príhode dospel súd k záveru, že u obžalovanej sa prejavujú znaky recidívy, pričom všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o sklone obžalovanej páchať protiprávnu činnosť, ani postihnúť v priestupkových konaniach a v súdnych konaniach neviedli u obžalovanej k očakávanej náprave, a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o sťažných možnostiach nápravy, keď ani hrozba opätovného zaradenia do výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého bola odsúdená podmienené prepustená, neviedla u obžalovanej k zmene jej protispoločenského správania. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody spojeného s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaná vystavená, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a zároveň jej vytvorí podmienky na jej výchovu v tom, aby v budúcnosti viedla riadny život.

O nároku poškodeného na náhradu škody súd rozhodol tak, že obžalovanej uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 713,60 eur (skutok 1.), nakoľko výška škody bola preukázateľne vyčíslená, riadne a včas uplatnená. Škoda vo vzťahu ku skutku v 2. bode poškodenej spoločnosti nevznikla, keďže odcudzené veci boli nepoškodené vrátené do predajne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.