

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315204906
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315204906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci navrhovateľa - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Ul. Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava IČO: 00 585 441, s miestom doručenia: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Agentúra Žilina, Uhoľná 1, Žilina, proti odporcovi - O. G., nar.XX.X.XXXX, bytom N. XX, XXX XX Y., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. G. , súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 146,- € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 146,- € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 146,- € od 22.03.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 € na účet číslo: 175126457/0900, VS 9031590702, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 12.5.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 146 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že dňa 15.10.2013 uzatvoril s odporcom Poistnú zmluvu pre kapitálové životné poistenie č. 6577257457 s účinnosťou od 16.10.2013 na obdobie 20 rokov. V tejto poistnej zmluve sa navrhovateľ a odporca dohodli, že poistným obdobím je jeden mesiac, pričom poistné sa bude platiť mesačne vo výške 35,13 €. Poistenie odporcu zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Výzvu si odporca prevzal dňa 21.2.2014, t.j. poistenie zaniklo dňom 21.3.2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ (navrhovateľ) právo od dlžníka požadovať popri plnení aj úroky z omeškania, pričom navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania od 22.3.2014 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy. Dňa 13.3.2015 zaslal navrhovateľ odporcovi predžalobnú výzvu, ktorú si odporca prevzal, napriek tomu dlžnú sumu neuhradil.

Vo veci bol dňa 29.5.2015 vydaný platobný rozkaz č.k. 10C/106/2015-15, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk . Uznesením zo dňa 16.12.2015 č.k. 10C/106/2015-38 súd zrušil platobný rozkaz.

Uznesením č.k. 10C/106/2015-39 zo dňa 16.12.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník pre toto konanie, a to súdna tajomníčka Okresného súdu Čadca M. G..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č. I. 42 dňa 12.2.2016. Vyhláška bola zvesená dňa 14.3.2016. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä návrh č.l. 1, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy č.l. 4, výzva na zaplatenie poisťného č.l. 5, doručenka č.l. 6, predžalobná výzva č.l. 7, návrh poisťnej zmluvy č.l. 8, platobný rozkaz č.l. 15, lustrácia v registri obyvateľov č.l. 15, oznámenie č.l. 23, správa OR PZ č.l. 24, lustrácia v registri obyvateľov č.l. 26 - 28, oznámenie Mesta Y. č.l. 33, uznesenie č.l. 39 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. 6577257457 dňa 15.10.2013 so začiatkom poistenia 16.10.2013. Doba trvania životného poistenia 20 rokov. Účastníci poisťného vzťahu si dohodli povinnosť odporcu platiť mesačné poisťné vo výške 35,13 €. Výzvou zo dňa 17.2.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžného poisťného za obdobie od 16.11.2013 do 16.12.2013 vo výške 34,75 € (č.l. 5 spisu), ktorú si odporca prevzal dňa 21.2.2014. Z výpisu z inkasného účtu z poisťnej zmluvy za obdobie od 16.11.2013 do 21.3.2014 vyplýva, že nedoplatok na poisťnom je 146 €. Odporca dlžné poisťné podľa navrhovateľa nezaplatil, preto poisťná zmluva zanikla dňa 21.3.2014 a to v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Obč. zák..

Podľa § 588 ods. 1 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poisťiteľ plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne až uzavretím poisťnej zmluvy, alebo neskôr.

Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má poisťovňa nárok na poisťné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka navrhovateľovi vznikol nárok na poisťné za dobu do zániku poistenia v sume 146 €. Navrhovateľ preukázal, že zaslal odporcovi predžalobnú výzvu na úhradu, ktorú povinnosť si odporca nespĺnil.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením poisťného odo dňa 22.3.2014.

Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška uplatňovaného úroku je podľa posúdenia súdu v súlade s §-om 517 ods. 2 OZ a §-om 3 Vládneho nariadenia č. 87 z roku 1995 Zb. z. a preto súd rozhodol, že aj príslušenstvo pohľadávky je v súlade s vykonaným dokazovaním a právnymi predpismi. Na základe uvedených skutočností súd návrhu v

celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 146,- € spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 22.3.2014 do zaplattenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplatteného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.