

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200846
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422200846.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobkyne: Q. B., B.. XX.XX.XXXX, X. B. XXXX/Xg, W., XXX XX L., Č.Á. G., zast.: JUDr. Tamás Puskás, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému: T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XX, XXX XX X. - W. P., o zaplatenie 24.084,- CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 24.084,- CZK, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.03.2022 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 24.084,- CZK. Žalobu odôvodnila tým, že v roku 2020 prenajímala žalobkyňa ako prenajímateľka žalovanému ako nájomcovi byt v Prahe. Nakoľko žalovaný ako nájomca neuhradil žalobkyni nájomné riadne a včas, strany sporu sa dohodli na ukončení nájomnej zmluvy. Žalovaný zároveň uznal svoj dlh na nájomnom a na úhradách za služby spojené s užívaním bytu voči žalobkyni čo do dôvodu a výšky a zároveň sa zaviazal zaplatiť žalobkyni dlžnú sumu v celkovej výške 24.084,- CZK najneskôr do 20.11.2020. Napriek podpísaniu uznania dlhu zo strany žalovaného, žalovaný svoj dlh voči žalobkyni neuhradil ani čiastočne. Žalobkyňa opakovane vyzval žalovaného na uhradenie dlhu, napriek tomu však žalovaný svoj dlh neuhradil.

2. Uznesením sp.zn. 10C/9/2022 -35 zo dňa 06.06.2022 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanému doručené v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky dňa 13.06.2022, pričom tento sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 14.09.2022 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.09.2022 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak;
- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
 - b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
 - c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
8. Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.
9. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mala žalobkyňa v konaní plný úspech, súd jej priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.