

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214599
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614214599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu O. K. J..P., Q., D. R. XX, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Ružová Dolina 25, IČO: 36 668 745 proti žalovanej M. U., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom G. Ž., o zaplatenie 248,95 € s prísl., takto

rozhodol:

Žaloba zo dňa 12.8.2014 sa **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej.

Vyhlasuje sa za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanie v Dodatku k Zmluve o pripojení FIX uzavretom dňa 8.3.2011 medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou v bode 3. v spojení s tabuľkou č. 1 tohto Dodatku k Zmluve o pripojení FIX v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c./, v bode 2 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a./ až c./ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“, kedy zmluvná pokuta podľa uvedenej tabuľky č. 1 je vo výške 248,95 Eur“.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 12.8.2014, doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 18.8.2014 voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 248,95 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p.a. zo sumy 248,95 € od 26.8.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť právnenému zástupcovi žalobcu trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 71,09 €.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrel so žalovanou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa X.X.XXXX Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 9, a dňa X.X.XXXX Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenie/ mobilný telefón Samsung S5230 Hello Kitty v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neuhradila. Vzhľadom na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavená bola faktúra č. 7107721745 so splatnosťou 25.08.2011 na sumu 248,95 €. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o

postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaná zmluvu porušila tým, že nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Pri doručovaní písomnosti pre žalovanú súd zistil, že táto sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska. Zo správy Obvodného oddelenia PZ P. F. bolo zistené, že žalovaná sa v súčasnej dobe zdržiava v J. F. L. P. na neznámej adrese. Preto súd menovanej uznesením sp.zn. 5C/16/2015 -27 zo dňa 8.2.2016 ustanovil opatrovníka pre konanie na to G. Ž..

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovanej.

Právny zástupca žalobcu, ani opatrovník žalovanej sa pojednávania nezúčastnili, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to faktúrou č. 7107721745 splatnou dňa 25.08.2011 na sumu 248,95 €, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa X.X.XXXX, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix zo R. X.X.XXXX, oznámením spoločnosti Slovak Telekom o postúpení pohľadávky z 29.11.2013, a zistil tento skutkový stav:

Z listinných dôkazov založených v spise vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrela so žalovanou dňa X.X.XXXX Zmluvu o pripojení Fix, ako aj Dodatok k tejto zmluve o pripojení. Na podklade uvedenej Zmluvy a Dodatku predmetná spoločnosť poskytla žalovanej SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXX, ďalej sa zaviazala na uvedenú kartu poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a to aktivovať program služieb Fix 9. Podľa Dodatku k tejto Zmluve predmetná spoločnosť mala odpredať žalovanej mobilný telefón Samsung S5230 Hello Kitty za cenu 9,-- Eur vrátane DPH.

Podľa Dodatku k uvedenej Zmluve sa žalovaná tiež zaviazala, že po dobu viazanosti, uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto Dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov od prvého dňa Účtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku (ďalej len ako „Doba viazanosti“), nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a, že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení Fix, z dôvodov porušenia povinnosti z jej strany, ako účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení Fix z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane Podniku. Podnik a Účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu (MT) podľa bodu 1 písm. b. / tohto Dodatku a Podnikom poskytnúť zľavu z kúpnej ceny MT, resp. poskytnúť zľavu z ceny Služby sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiadá o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník berie na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpenej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb Fix. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto Dodatku nie je možné na žiadosť účastníka zmeniť zvolený program Služieb Fix na iný program Služieb Fix, ani zmeniť zvolený program Služieb Fix na program Služieb Easy Nonstop.

Zmluvná pokuta podľa tabuľky č. 1 bola stanovená vo výške 248,95 €.

Z predmetného Dodatku vyplynulo, že jeho predmetom podľa bodu 1 je zmena pôvodného programu služieb účastníka na program Služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, a/alebo poskytovanie programu Služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastníkovi, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku, resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahradzovať, ďalej je to záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1. Účastník berie na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti Účastníka po uplynutí doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 podľa tohto Dodatku a po uhradení poplatku podľa Cenníka servisných prác Podniku. Ďalej je to záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby EASY spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným cenníkom predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby EASY Slovak Telekom, a.s., Cenníkom služby Fix a týmto Dodatkom, záväzok Účastníka včas a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok a v prípade, ak Účastník nesplní svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, podľa bodu 1. písmena d. tohto Dodatku, záväzok Účastníka realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasledujúce po zúčtovacom období, v ktorom Účastník porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, v ktorom došlo zo strany Účastníka k porušeniu povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie.

Podľa uvedeného Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c. /, v bode 2 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c./ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojenia SIM karty zo strany Podniku (spoločnosti Slovak Telekom, a.s.) bola žalovaná ako Účastník povinná uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Táto zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 248,95 €. Tiež bolo dojednané, že Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti Účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1. písmena d) tohto Dodatku, je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi Účastníkom a Podnikom dočasne prerušiť alebo obmedziť Účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak Účastník v lehote podľa bodu 1 písmena e) tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM- karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie, je Podnik oprávnený od Zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

Uvedený Dodatok bol platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a uzatváral sa na dobu určitú a to na dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, t.j. na 24 mesiacov.

Z faktúry č. 7107721745 zo dňa 08.08.2011, splatnej 25.08.2011 mal súd preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vyfakturovala žalovanej za zúčtovacie obdobie od 08.07.2011 do 07.08.2011 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Bližšia špecifikácia, za porušenie ktorých povinnosti sa predmetná pokuta žalovanej účtuje, sa v uvedenej faktúre nenachádzala.

Písomným prípisom zo dňa 29.11.2013 právny predchodca žalobcu - Slovak Telekom, a.s., oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky z faktúry č. 7107721745 na žalobcu.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,

- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal

plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. za obdobie, za ktoré žalovanej bola účtovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 7107721745), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žalobnému návrhu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvu o pripojení Fix zo dňa 8.3.2011 a naň nadväzujúcim Dodatkom zo dňa 8.3.2011 medzi právnymi predchodcami žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľsko-právnym a teda, že uvedená zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií podľa § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 vedenom pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX, adresovaným žalovanej spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava postúpila na

žalobcu pohľadávku vyplývajúcu z faktúry č. 7107721745, pričom jej celková hodnota k uvedenému dátumu postúpenia predstavovala sumu 248,95 €. Vzhľadom na uvedené súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej bola zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na neho platne postúpená.

Následným vykonaným dokazovaním však súd dospel k záveru, že návrhu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Súd predovšetkým poznamenáva, že zo samotnej faktúry právneho predchodcu žalobcu nie je zrejmé za porušenie akej povinnosti zo strany žalovanej tejto bola vlastne predmetná zmluvná pokuta účtovná. Podľa samotnej uvedenej faktúry č. 7107721745 sa touto účtovala zmluvná pokuta vo výške 248,95 € za zúčtovacie obdobie od 08.07.2011 do 07.08.2011. Za nesplnenie ktorej konkrétnej povinnosti si teda právny predchodca voči žalovanej uplatnil predmetnú zmluvnú pokutu nie je zrejmé. Aj takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu zo strany právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej súd považuje za neurčitý právny úkon.

Okrem toho súd poukazuje aj na skutočnosť, že rovnaké zmluvné podmienky, na základe ktorých sa žalobca domáhal plnenia voči žalovanému boli už v minulosti u jeho právneho predchodcu vyhlásené za neprijateľné, a to aj v konaní pred týmto súdom za účasti toho istého žalobcu (konanie vedené na tomto súde po sp.zn. 16C 33/2015). Už v rámci tohto spomenutého rozsudku tunajší súd poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 17.10.2013 vedenom pod sp.zn. 10C/358/2012 v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 bolo konštatované, že rovnaká zmluvná podmienka aká je uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix v tomto sporovom konaní, a síce zmluvná podmienka zmluvnej pokuty v sume 248,95 € uvedenej v tabuľke č. 1 v Zmluve o pripojení Fix je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedený rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom odvolacieho súdu a to Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014. O tejto skutočnosti musel mať právny predchodca žalobcu vedomosť, keďže bol účastný uvedeného sporového konania. uvedený krajský súd v danej veci konštatoval, že podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo určil zmluvnú podmienku vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo neprižnal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie.

Rovnako tak v konaní vedenom na tomto súde po sp.zn. 16C 33/2015 za účasti toho istého žalobcu tunajší súd poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.10.2014 vedený pod sp.zn. 13C/134/2014 v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 155 113, v ktorom bola rovnaká zmluvná podmienka aké je uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix v tomto sporovom konaní, a síce zmluvná podmienka zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur uvedenej v tabuľke č. 1 v Zmluve o pripojení Fix vyhlásená za neprijateľnú. Ako tunajší súd vo svojom rozsudku sp.zn. 16C/33/2015 uviedol, uvedený Okresný súd Lučenec určil, za neprijateľnú zmluvnú podmienku dojednanú v Dodatku k Zmluve o pripojení dojednanej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 25.01.2011, v bode 2 v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku v znení: "Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 tohto Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku vo výške 248,95 Eur." Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že predmetom posudzovania uvedeného súdu boli vzťahy medzi účastníkmi vyplývajúce zo zmluvy o pripojení Fix uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovanou ako účastníkom zo dňa 25.1.2011. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplynulo, že aj v prípade uvedených účastníkov sa jednalo o dodatok k zmluve Fix, ktorý bol obsahovo totožný s dodatkom k zmluve Fix, ktorá bola listinným dôkazom v tomto sporovom konaní prebiehajúcim na tunajšom súde.

Je teda zrejmé, že žalobca v tomto konaní musel mať vedomosť o tom, že uvedená dohoda o zmluvnej pokute, z ktorej si uplatňuje svoj nárok voči žalovanej, je ako zmluvná podmienka neprijateľná, keďže

bol účastný konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 16C/33/2015, v ktorom to tunajší súd konštatoval.

V tejto súvislosti súd konštatuje, že ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSŤ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Tiež je potrebné uviesť, že v danom prípade si žalobca uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovanej a ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým je zmluva napísaná, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje uvedená zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak. Súd preto považoval ujednanie v Dodatku k Zmluve o pripojení FIX zo dňa 8.3.2011 medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou v bode 3. v spojení s tabuľkou č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení FIX v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c./, v bode 2 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a./ až c./ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“, kedy zmluvná pokuta podľa uvedenej tabuľky č. 1 je vo výške 248,95 € za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Za týchto okolností aj preto súd nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanej na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu uplatňovanej zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Zmluvy o pripojení Fix a Dodatku a ktoré je obsahovo totožné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli vyššie uvedenými rozsudkami vyhlásené za neprípustné a ktoré bolo týmto súdom rovnako vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Následne v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. súd aj bez návrhu výslovne uviedol túto neprijateľnú zmluvnú podmienku aj vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca si uplatnil v konaní nárok na náhradu trov konania. Súd návrhu žalobcu v celom rozsahu zamietol a teda tento nebol úspešný, a preto mu náhradu trov konania voči žalovanej nepriznal. Keďže, ale žalovaná, ktorá bola v konaní úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovanej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)