

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011098
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011098.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ L. F. V. T. V. I. U., narodený XX.XX.XXXX S. D., trvale bytom D., T. X. Č. XXXX/XX, prechodne bytom D., P. W. Č. X/X, nezamestnaný,

2/ O. F. V. T. V. I. U. P. S. Á., F. F., narodená XX.XX.XXXX S. D., trvale bytom D., prechodne bytom D., P. W. Č. X/X, nezamestnaná,

s ú v i n n í , ž e :

ako rodičia maloletého M. F., narodeného X.X.XXXX, riadne nedohliadali a nezabezpečili, aby si plnil povinnú školskú dochádzku na Spojenej škole na Mudroňovej ulici číslo 1 v Nitre, a tak mu umožnili vymeškať:

v školskom roku 2010/2011 - 21 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené,

v školskom roku 2011/2012 - 80 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené

v školskom roku 2012/2013 - 22 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené

a v školskom roku 2013/2014, v ktorom aj ukončil povinnú školskú dochádzku, 118 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené,

pričom so školou nespolupracovali, na upomienky o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky a predvolania na pohovory nereagovali, informovanie o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky a výzva na dohľad na jej zlepšenie neboli účinné, pravidelné šetrenia asistentov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre v prirodzenom rodinnom prostredí a opakované výchovné pohovory a poučenia o následkoch záškoláctva ich syna boli neúčinné, nevedli k náprave, preto od 1.6.2008 do 1.9.2014 im prídavok na toto dieťa bol vyplácaný z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky, formou osobitného príjemcu,

- 2 -

1T/104/2015 - 107

t e d a :

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i :

obaja obvinení:

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obom obvineným podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, nezistiac ani u jedného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. súd obom obvineným výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.