

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/449/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615217439
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615217439.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Consumer FinanceHolding, a.s., IČO: 36 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zast. Gallo, s.r.o., IČO: 367 15 352, so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporcovi W. V., C.. XX.XX.XXXX, S. A. XX, XXX XX T., o zaplatenie 896,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 896,87 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 22.06.2015, číslo konania 9C/449/2015-21.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Slovenská pošta, a.s. **v r á t i** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 46,80 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal od odporcu zaplatenia sumy 893,87 Eur s príslušenstvom, pričom odporcu v návrhu označil ako osobu s generáliami W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX T., Š. L. O..

Navrhovateľ taktiež zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 53,50 Eur.

Následne Okresný súd Lučenec vydal dňa 17.02.2016 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 896,87 Eur s príslušenstvom, nahradil trovy konania vo výške 53,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Súd teda doručoval vydaný platobný rozkaz spolu s návrhom na prílohami odporcovi do vlastných rúk, avšak súdu sa zásielka vrátila s poznámkou „ adresát neznámy“, na základe čoho súd vykonal lustráciu v Registri obyvateľov SR - rozšírenej verzii podľa údajov odporcu označeného navrhovateľom v návrhu na začatie konania zistil, že lustrácia skončila negatívne s tým, že zadaným podmienkam žiaden záznam nevyhovuje. Súd vzhľadom na túto skutočnosť uskutočnil dopyt na Register obyvateľov Banská Bystrica, ktorý súdu oznámil, že osoba W. V., nar. XX.XX.XXXX sa v registri nenachádza. Taktiež bola negatívna lustrácia cez register Sociálnej poisťovne, ktoré osobu označeného odporckyni neeviduje. Súd taktiež vykonal dopyt na OO PZ v Lučenci ohľadom prešetrenia pobytu odporcu W. V., nar. XX.XX.XXXX, avšak dňa 08.03.2016 bola doručená súdu správa, v zmysle ktorej nie je možné prešetriť pobyt odporcu, nakoľko osoba sa takýmito údajmi sa v Registri obyvateľov nenachádza.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti,; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá ust. § 103 O.s.p..

Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Odvodzuje sa vždy z hmotného práva. Občiansky zákonník priznáva spôsobilosť mať práva a povinnosti v zásade len fyzickým a právnickým osobám. Subjekt označený v návrhu na začatie konania by mal byť fyzickou osobou. Lustráciou osoby označenej ako odporcu podľa údajov uvedených v návrhu na začatie konania nebolo preukázané, že takýto subjekt skutočne existuje, a teda že má spôsobilosť mať práva a povinnosti, a potom od toho odvodenú spôsobilosť byť účastníkom konania a teda, že podmienky konania sú dané. Súdu sa nepodarilo zistiť navrhovateľom označenú osobu vo verejných registroch, resp. stotožniť označeného odporcu s osobou uvedenou v Registri obyvateľov či inom registri. V danej právnej veci teda nebola preukázaná základná podmienka konania o návrhu navrhovateľa, a to existujúci, na práva a povinnosti spôsobilý účastní konania na strane odporcu. Keďže sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (spôsobilosť byť účastníkom konania), súd konanie zastavil.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk, nakoľko tá je neznámou osobou.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

Výrok o trovách bol založený na ust. § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p..

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 6,70 Eur, teda vo výške 46,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.