

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415213387
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415213387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 195,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 195,70 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.01.2013 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 80,46 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 03.07.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 195,70 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.01.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 05.09.2012 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. A 6487032 a dňa 05.09.2012 uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6486931, ktorých nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedených zmlúv vypožičal odporcovi dve mikroprocesorové karty - SIM karty. K SIM kartám bolo priradené telefónne číslo 0363812283 a 0907 715 584, pričom odporca ku dňu podania návrhu nezaplatil cenu poskytovaných služieb v celkovej sume 195,70 eur za obdobie od septembra 2012 do novembra 2012 a tým porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 11.01.2013 s rozpisom neuhradených faktúr na jednotlivé mesiace, pričom odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou. Navrhovateľ pripojil k návrhu zmluvy o pripojení, všeobecné podmienky poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb spoločnosti Orange, a.s., pokus o pokonávku zo dňa 11.01.2013 a tiež faktúry za dodané a neuhradené služby.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/436/2015 zo dňa 11.08.2015, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť a preto ho súd uznesením 6C/436/2015 zo dňa 16.09.2015 zrušil.

Súd uznesením č. 6C/436/2015-46 zo dňa 27.01.2016 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, v mieste trvalého pobytu sa nezdržiava a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 14.03.2016 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním z pracovných dôvodov, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Súd preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených zmlúv a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy.

V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedenú zmluvu za navrhovateľa uzavrela spoločnosť Alpha Pro Tel, s.r.o., Nové Zámky, ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Keďže odporca faktúry za poskytnuté služby na základe vyššie uvedených zmlúv neuhradil súd s poukazom vyššie uvedené zákonné ustanovenia § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 26.01.2013 predstavovala 0,75% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,75%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 80,46 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 63,96 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,39 eur (2 x 8,39

eur), pričom tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 10,66 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.