

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Pc/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200441
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200441.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Q., S. XXX, proti odporcovi: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Q., S. XXX, právne zastúpený JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou so sídlom Bernolákova 403/50, Námestovo, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/59/2021-14 zo dňa 18.02.2022 súd návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa Q. I. vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa následne začalo viesť pod sp. zn. 12Pc/4/2022.
2. Dňa 11.08.2022 bolo súdu zo strany navrhovateľky doručené späťvzatie návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa. Navrhovateľka uviedla, že nesúhlasí s návrhom, ktorý podala jej mama a že s otcom uzavreli dohodu o úprave výživného, z týchto dôvodov vzala svoj návrh späť.
3. Dňa 12.09.2022 bol súdu doručený súhlas odporcu so späťvzatím návrhu. Odporca si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.
4. Podľa § 29 ods. 1 zákon 161/2015 Z. z. Civilného Mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Súd s poukazom na § 29 ods. 1 až 3 CMP konanie v celom rozsahu zastavil.
8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Súd v tomto prípade nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov, pretože konanie bolo zastavené na základe späťvzatia navrhovateľky, ktoré podala po uzavretí dohody o platení výživného s odporcom, z čoho vyplýva, že u nej nemožno tvrdiť, že by zavinila zastavenie konania. Pôvodný návrh na určenie výživného podala ešte jej matka a ako uviedla navrhovateľka v späťvzatí návrhu, nesúhlasí s pôvodným návrhom matky a keďže sama neiniciovala podanie návrhu na určenie výživného, bolo by voči nej nespravodlivé, ak by ju súd zaviazal na platenie trov obhajoby odporcu.

12. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Štátu v tomto konaní nevznikli žiadne trovy, preto súd rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).