

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/513/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114203591
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114203591.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporkyni: U. O., narodená X.X.XXXX, bytom A. X/X/XX, S. XXXX, F., o zaplatenie 679,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 555,86 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 2.11.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh sa vo zvyšnej časti zamieťa.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa trovy konania 116,06 eur a z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 90,34 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 21.1.2014 doručeným súdu 10.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom zmlúv č. A5773153, A5795539 a A6143129 a to ceny poskytnutých služieb 555,86 eur a náhrady škody za odpredaný mobilný telefón vo výške 124 eur.

Súd pojednáva a vec rozhodol bez prítomnosti a výsluchu účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý mali predvolanie na pojednávanie vykázané, svoju neúčast' neospravedlnili.

Pred rozhodnutím sa súd oboznámil so zmluvami o pripojení, všeobecnými podmienkami, dodatkami, faktúrami, pokusom o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili 19.7.2011 zmluvu o pripojení č. A5773153, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby účinné v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ na základe zmluvy aktivoval odporkyni SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX, poskytoval jej telekomunikačné služby, ktoré odporkyňa využívala. Odporkyňa sa zaviazala, že bude riadne platiť za služby poskytnuté navrhovateľom a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ poskytnuté služby odporkyni vyúčtoval faktúrou č. 5164452405 splatnou 5.6.2012 vo výške 114,65 eur, faktúrou č. 5167905104 splatnou 6.7.2012 vo výške 89,90 eur, faktúrou č. 5171359992 splatnou 5.8.2012 vo výške 188,72 eur t.j. celkom 393,27 eur. Odporkyňa predmetné faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatila. Účastníci konania 8.2.2012 uzavreli k predmetnej zmluve aj dodatok, na základe ktorého predal navrhovateľ odporkyni mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Mini Black v hodnote 125 eur za znižujúcu kúpnu cenu 1 euro. Účastníci si v

dodatku dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyne včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby zmluvnú pokutu 124 eur. Navrhovateľ faktúrou č. 5174836857 splatnou 5.9.2012 vyúčtoval odporkyňu poplatok za odpojenie 3,98 eur.

Účastníci konania uzatvorili 1.8.2011 zmluvu o pripojení č. A5795539, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby účinné v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ na základe zmluvy aktivoval odporkyňu SIM kartu s telefónnym číslom 0915354122, poskytoval jej telekomunikačné služby, ktoré odporkyňa využívala. Odporkyňa sa zaviazala, že bude riadne platiť za služby poskytnuté navrhovateľom a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ poskytnuté služby odporkyňu vyúčtoval faktúrou č. 5164457139 splatnou 5.6.2012 vo výške 38,63 eur, faktúrou č. 5167912643 splatnou 5.7.2012 vo výške 53,66 eur a faktúrou č. 5171368528 splatnou 5.8.2012 vo výške 96,52 eur t.j. celkom 188,81 eur. Odporkyňa predmetné faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatila. Navrhovateľ faktúrou č. 5174844266 splatnou 5.9.2012 vyúčtoval odporkyňu poplatok za odpojenie 3,98 eur.

Účastníci konania uzatvorili 8.2.2012 zmluvu o pripojení č. A6143129, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby účinné v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ na základe zmluvy aktivoval odporkyňu SIM kartu s telefónnym číslom 0915493697, poskytoval jej telekomunikačné služby, ktoré odporkyňa využívala. Odporkyňa sa zaviazala, že bude riadne platiť za služby poskytnuté navrhovateľom a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Navrhovateľ poskytnuté služby odporkyňu vyúčtoval faktúrou č. 5164468180 splatnou 5.6.2012 vo výške 1 euro, faktúrou č. 5167937654 splatnou 6.7.2012 vo výške 1 euro a faktúrou č. 5171395230 splatnou 5.8.2012 vo výške 10,18 eur t.j. celkom 12,18 eur. Odporkyňa predmetné faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatila. Navrhovateľ faktúrou č. 5174871752 splatnou 5.9.2012 vyúčtoval odporkyňu poplatok za odpojenie 3,98 eur.

Navrhovateľ faktúrou č. 5164452678 splatnou 5.6.2012 vyúčtoval odporkyňu poplatok za upomienku a poistenie faktúr vo výške 2,33 eur. Navrhovateľ v pokuse o pokonávku z 18.10.2015 vyzval odporkyňu na zaplatenie ceny služieb vo výške 570,86 eur (05/2012 sumu 155,61 eur z fakt, 06/2012 sumu 137,56 eur, 07/2012 sumu 265,75 eur a 08/2012 sumu 11,94 eur) a náhradu škody vo výške 124 eur a to všetko do 1.11.2012. Odporkyňa následne zaplatila 15 eur. Navrhovateľ sa v konaní domáha zaplatenia zostatku ceny služieb 555,86 eur (570,86-15=555,86) a náhrady škody 124 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy z 19.7.2011 a 1.8.2011, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa ods. 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy z 8.2.2012, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ods. 12 písm. b) citovaného ustanovenia, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili tri platné zmluvy o pripojení podľa citovaných zákonov, pričom ide zároveň aj o spotrebiteľské zmluvy, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal a odporkyňa, ktorá je fyzickou osobou nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch. Navrhovateľ na základe predmetných zmlúv poskytoval odporkyni elektronické komunikačné služby, ktoré odporkyňa využívala, ale dohodnutú cenu navrhovateľovi v celom rozsahu nezaplatila. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a podľa citovaných zákonných a zmluvných ustanovení mu priznal uplatnený nárok v celkovej výške 555,86 eur, čo je menej než vyúčtované ceny služieb, ktoré neboli zaplatené v lehote splatnosti a to ani doposiaľ bez sporných poplatkov. (393,27+188,81+12,18=594,26-15=579,26 eur)

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c cit. nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa dodatočne určeného v pokuse o pokonávku t.j. od 2.11.2012, kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola určená vo výške 0,75 % p.a., preto mu ich súd priznal vo výške 8,5 % ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Predmetom konania bolo aj zaplatenie náhrady škody vo výške 124 eur t.j. rozdielu ceny poskytnutého telekomunikačného zariadenia a jeho akciovej ceny z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Navrhovateľ sa nárok domáha z dôvodu, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bol jeho nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu vyhlásený pre jeho neprijateľnosť za neprípustný a preto je podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa ďalšieho uplatňovania tohto nároku.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov.

Navrhovateľ však v konaní nepreukázal už splnenie prvého predpokladu, a to protiprávneho úkonu, pretože nepreukázal platné ukončenie zmluvy niektorým so spôsobov upravených v článku 4 všeobecných podmienok a teda ani porušenie záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov. Súd nemal rovnako za preukázaný ani vznik škody, pretože rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov konania, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnili jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal, pričom navrhovateľ pritom ani nepreukázal skutočnú

trhovú cenu telekomunikačného zariadenia v čase vzniku zmluvného vzťahu. Z listinných dôkazov je okrem toho zrejmé, že odporkyňa po dobu cca 3 mesiace po podpise dodatku uhrádzala ceny za poskytované služby vrátane platieb za zvolený účastnícky program a preto navrhovateľovi ani nemohla vzniknúť škoda vo výške rozdielu hodnoty aký bol na začiatku zmluvného vzťahu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd navrhovateľovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania od odporkyne nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil. Odporkyňa bola úspešná v časti konania o zaplatenie 124 eur a v uvedenej časti by mala nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý bol úspešný v časti o zaplatenie 555,86 eur. Pomer úspechu navrhovateľa je teda 0,6352:1 (úspech navrhovateľa -úspech odporcu/predmet konania). Trovy navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 40,50 eur, z ktorej sumy na základe úspešnosti mu patrí podiel vo výške 25,72 eur. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil vo výške 144,22 eur, ale súd mu podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov priznal iba náhradu za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej pomoci - § 13a ods. 1 písm. a), c) á 51,45 eur s DPH a 2 x režijný paušál - § 16 ods. 3 á 7,81 eur, t.j. 118,52 eur zvýšené o 20 % DPH t.j. 23,70 eur = 142,22 eur, z ktorej sumy na základe úspešnosti mu patrí podiel vo výške 90,34 eur. Trovy konania sú teda celkom 116,06 eur z toho 90,34 eur trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.