

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413223443
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1413223443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: L. Š., Z.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. P. XX, 841 07 Bratislava, zastúpený opatrovníčkou J. U., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V o zaplatenie 4.056,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.056,08 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania za obdobie od 21.12.2010 do 04.08.2013 vo výške 262,46 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4.056,08 Eur od 05.08.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 243,- Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 763,73 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom začatie konania zo dňa 05.11.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4.056,08 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradenia zostatku poskytnutého úveru, ktorý poskytol odporcovi právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“). Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 22.07.2005 s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere č. 0179367696 (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej poskytol právny predchodca odporcovi úver vo výške 4.979,08 Eur (150.000,- Sk), ktorý mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 72,43 Eur vždy k 20 dňu v mesiaci. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku odporcu navrhovateľovi a zároveň Oznámením zo dňa 20.11.2009 upovedomil odporcu o postúpení jeho pohľadávky na navrhovateľa. V dôsledku porušenia povinností odporcu vyplývajúcich zo zmluvy navrhovateľ listom zo dňa 16.07.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ listom označeným ako Pokus o zmier zo dňa 16.07.2013 vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy do 15 dní odo dňa oznámenia, ktorá v danom období predstavovala sumu 8.606,72 Eur. Odporca do dňa podania návrhu na začatie konania svoj dlh neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18.12.2013, č.k. 30Ro 3349/2013-32. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 12.02.2014, č.k. 22C 27/2014-41 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením č.k. 22C 27/2014-47 zo dňa 02.04.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie (§ 29 O.s.p.).

Súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26.11.2014, č.k. 22C 27/2014-73, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol a odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Na podklade odvolania podaného navrhovateľom Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 29.05.2015, č.k. 8Co 163/2015, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že rozsudok bol nedostatočne odôvodnený s ohľadom na ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., pričom výrok napadnutého rozsudku, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol nemá oporu v odôvodnení rozsudku. Nestotožnil sa ani so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľ nebol aktívne legitimovaný na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pričom poukázal na ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka a bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 09.03.2016, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Nedostavil sa opatrovník odporcu, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti riadne predvolaného opatrovníka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na začatie konania doručený súdu 13.11.2013, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0179367696 zo dňa 22.07.2005, uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom, Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 20.11.2009 zaslaným odporcovi, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.07.2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou a.s. a navrhovateľom, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 - aktíva, pokusom o zmier zo dňa 16.07.2013 adresovaný odporcovi, odpoveďou na výzvu z 24.11.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 22.07.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 0179367696 na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 4.979,08 Eur, ktoré sa odporca zaviazal platiť v mesačných splátkach vo výške 72,43 Eur vždy k 20 dňu v mesiaci s uvedením úrokovej sadzby vo výške 11,60 % ročne. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku odporcu navrhovateľovi a zároveň oznámením zo dňa 20.11.2009 upovedomil odporcu o postúpení jeho pohľadávky na navrhovateľa. Listom označeným ako oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.07.2013 zaslaným odporcovi navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.07.2013, pričom výška dlžnej sumy predstavovala 8.606,72 Eur. Navrhovateľ listom označeným ako Pokus o zmier zo dňa 16.07.2013 vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia oznámenia, ktorá v danom období predstavovala sumu 8.606,72 Eur. Navrhovateľ si v konaní uplatnil nepremiľčané splátky od 20.12.2010 do 20.07.2015 (56 splátok) v celkovej sume 4.056,08 Eur, ktoré odporca do dnešného dňa neuhradil.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ c na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa bodu 7.4.4., veta prvá Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane).

Podľa bodu 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti,
- b) vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia klientovi.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 22.07.2015 vznikol záväzkovo právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, a to uzavretím Zmluvy č. 0179367696, na základe ktorej poskytol právny predchodca odporcovi úver vo výške 4.979,08 Eur, ktorý mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 72,43 Eur vždy k 20 dňu v mesiaci. Vo Všeobecných obchodných podmienkach patriacich k Zmluve sú uvedené podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania a podmienky neplnenia zmluvných povinností. Odporca svoje povinnosti neplnil a splátky právnomu predchodcovi navrhovateľa neplatil, preto navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16.07.2013, pričom výška dlžnej sumy predstavovala 8.60672 Eur. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru súd poukazuje na bod 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok, z ktorého vyplýva oprávnenie banky v prípade neplnenia povinností klienta vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Nakoľko právny predchodca navrhovateľa (banka) postúpil pohľadávku na navrhovateľa, v zmysle ustanovenie § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka na navrhovateľa prešli okrem pohľadávky aj všetky práva s ňou spojené, vrátane oprávnenia vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Navrhovateľ v konaní žiadal o priznanie nepremlčaných splátok za obdobie od 20.12.2010 do 20.07.2015 (56 splátok) v celkovej sume 4.056,08 Eur. Navrhovateľ zároveň žiadal aj o zaplatenie sumy 262,46 Eur, ktorá predstavuje 8,5% úrok z omeškania ročne z jednotlivých splátok úveru 72,43 Eur od dňa nasledujúcich po dni ich splatnosti, t. j. od 21. dňa príslušného mesiaca vždy do 04.08.2013, t. j. keď došlo k mimoriadnej splatnosti úveru, so začiatkom 21.12.2010, v zmysle bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, keď si odporca svoje povinnosti ako dlžník vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy nesplnil, súd ho v zmysle citovaných ustanovení zákona zaviazal na zaplatenie sumy 4.056,08 Eur a vypočítaného úroku z omeškania vo výške 262,46 Eur.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 8,5 % od 05.08.2013 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,5 % + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 763,73 Eur a náhradu iných trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 243,- Eur. Trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi tak, ako si ich sám vyčíslil, a to v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom za jeden úkon právnej pomoci priznal 151,05 Eur (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za štyri úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu, 3. písomné podanie odvolania, 4. účasť na pojednávaní (§ 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhl.), paušálnu sumu 2 x 7,81 Eur (úkony vykonané v roku 2013), 1 x 8,04 Eur (úkon vykonaný v roku 2014), 1 x 8,58 Eur (úkon vykonaný v roku 2016) spolu s DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.) = 763,73 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.