

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/371/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615215396  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615215396.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., Hraničná 662/17, Poprad proti žalovanému M. U., P. XX.XX.XXXX, Y. E. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Poráč, o zaplatenie 103,61 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,61 Eur a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 19.8.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť mu sumu 103,61 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný bol odberateľom a producentom v zmysle zákona NR SR č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov ( ďalej len " ZVK" ), na základe Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosti uzavretej dňa 28.5.2012 ktorého riadne odberné miesto ( s vodomerom a bez zálohových platieb ) bolo zriadené žalobcom. V čase od 18.7.2012 do 16.7.2013 žalobca odviezol žalovanému 85 m3 zrážkových vôd . Za toto plnenie bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi stočné v celkovej výške 103,61 Eur , na základe faktúry vystavenej pod č. XXXXXXXXXX. Nakoľko žalovaný nepristúpil k úhrade faktúry ani po márnom uplynutí lehoty jej splatnosti, žalobca upomienkou zo dňa 5.5.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlhu za stočné. Žalovaný však dlžné stočné doposiaľ neuhradil.

Vo veci bol súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 8C/371/2015 - 20 dňa 22.9.2015. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Dňa 5.1.2016 súd pre opakovanú nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č. k. 8C/371/2015 - 39 zo dňa 5.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.1.2016 ustanovil opatrovníka žalovanému a to Obec Poráč. Urobil tak z toho dôvodu, že pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Markušovciach, samotného žalobcu, lustráciou v ZVJS, v STA ani v SP. Podľa vyjadrenia Obce Poráč, žalovaný sa aj s celou rodinou nachádza na neznámej adrese v zahraničí.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím aj v jeho neprítomnosti. Tiež opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, ani svoju neprítomnosť neospravedlnil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Hraničná 662/17, Poprad ako prevádzkovateľ uzatvorila dňa 28.5.2012 so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosti, na základe ktorej bol oprávnený vo vlastnom mene a na vlastný účet poberať priamo od odberateľov a producentov vodné a stočné.

Dňa 31.7.2013 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 14.8.2013, ktorou vyfakturoval žalovanému sumu 103,61 Eur za odvod zrážkovej vody ( vodné, stočné) za odberné D. U. XXX/XX O., za obdobie od 18.7.2012 do 16.7.2013.

Žalovaný fakturovanú sumu neuhradil, preto bol žalobcom zo dňa 5.5.2014 k úhrade dlžnej vyzvaný.

Podľa 28 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z.z., právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa 28 ods. 10 zák. č. 442/2002 Z.z., stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody.

Podľa 28 ods. 11 zák. č. 442/2002 Z.z., vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Podľa 29 ods. 2 zák. č. 442/2002 Z.z., meranie množstva vody odvedenej do verejnej kanalizácie zabezpečuje producent svojim meradlom, ak to ustanovuje prevádzkový poriadok verejnej kanalizácie.

Podľa 29 ods. 4 zák. č. 442/2002 Z.z., ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzané do verejnej kanalizácie priamo kanalizačnou prípojkou alebo cez uličný vpust merané, vypočíta sa toto množstvo spôsobom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Spôsob výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie musí byť uvedený v zmluve o odvádzaní odpadových vôd.

Podľa 29 ods. 9 zák. č. 442/2002 Z.z., podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných odpadových vôd, spôsob výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a spôsob výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie a smerné čísla spotreby vody ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa 6 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 397/2003 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody ( ďalej len ako " vyhl. č. 397/2003 Z.z." ) , ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie merané, ich množstvo sa vypočíta podľa odseku 5.

Podľa 6 ods. 1 vyhl. č. 397/2003 Z.z., spôsob výpočtu množstva odpadových vôd z povrchového odtoku je uvedený v prílohe č. 2. Údaje na tento výpočet poskytne producent vlastníčkovi verejnej kanalizácie alebo prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu je oprávnený. Bolo preukázané, že žalovaný neuhradil za obdobie od 18.7.2012 do 16.7.2013 žalobcovi stočné za odvod zrážkovej vody v množstve 85 m<sup>3</sup>, ktoré mu bolo vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXX. Jeho výpočet sa realizoval v súlade s vyhl. č. 397/2003 Z.z. a tento nebol spochybnený. Súd preto žalovaného zaviazal na úhradu istiny v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, súd priznal trovy konania ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.