

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 25C/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315204019  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sziget  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315204019.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Ľubošom Szigetom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi: P. Š., Z. XX.X.XXXX, L. XXX, K. Č. Z. Z. F., zast. opatrovníkom Helenou Rózsárovou, pracovníčkou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 44,22 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť 44,22 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 01.06.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní.

Odporca je povinný navrhovateľovi zaplatiť na náhrade trov konania 16,50 Eur do troch dní.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným súdu dňa 3.3.2015 sa domáhal navrhovateľ vydania rozhodnutia o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom titulom plnenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 28.11.2011 a priznania náhrady trov konania.

V skrátrenom konaní vydal súd platobný rozkaz č. k. 25C/43/2015-24 dňa 12.6.2015, ktorý zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Súd v rámci prípravy pojednávania zistil, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje, pričom miesto jeho súčasného pobytu sa ani prostredníctvom vykonaného šetrenia nepodarilo súdu zistiť, preto mu bol v konaní ustanovený opatrovník, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Účastníci sa na pojednávanie nariadené na termín 14.3.2016 nedostavili, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, poistnou zmluvou, predpisom poistného k poistnej zmluve, oznámením o zániku poistnej zmluvy ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 28.11.2011 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, so začiatkom poistenia od 29.11.2011 na dobu neurčitú. Odporca sa zaviazal platiť poistné vo výške 126,14 Eur ročne v rámci dohodnutého polročného poistného obdobia po 63,07 Eur. Odporca uhradil poistné len do 29.5.2012. Výzva na zaplatenie poistného pre ďalšie poistné obdobie bola odporcovi doručená dňa 4.9.2012 a nakoľko neuhradil poistné v zákonom stanovenej jednomesačnej lehote od doručenia výzvy, poistenie dňom 4.10.2012 zaniklo. Dlžné poistné od 29.5.2012 do 4.10.2012 predstavuje 44,22 Eur, ktorá suma nebola ani po doručení výzvy na uhradenie dlhu doposiaľ odporcom zaplatená.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné), ods. 2 ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.1.2013, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázanú existenciu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi na základe poistnej zmluvy, ktorá zanikla mesiac po doručení výzvy odporcovi na úhradu dlžného poistného z dôvodu jeho nezaplatenia. Návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, nakoľko odporca neuhradil ani v dodatočnej lehote poistné 44,22 Eur, ktoré predstavuje pomernú časť za obdobie od 29.5.2012 do zániku poistenia 4.10.2012. Navrhovateľovi vznikol nárok aj na zákonné úroky z omeškania od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia, ktoré si uplatnil od 1.6.2012 vo výške 9% z dlžnej sumy, lebo základná úroková sadzba ECB bola vtedy 1%.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi vo výške 16,50 Eur, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.