

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/155/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010521
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010521.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 14. 03. 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kamily Krajčíkovej a Marty Gáplovskej v trestnej veci proti obžalovanému ml. L. Dömemu

r o z h o d o l :

O. ml. L. N., nar. XX. XX. XXXX v Šali, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Martine

je v i n n ý, ž e:

- dňa 27. 12. 2013 okolo 00:30 h v H., na L. ulici, v blízkosti kostola po krátkom rozhovore s U. E. jej z otvorenej peňaženky, ktorú držala v ruke, odcudzil celkom 300 euro,
- dňa 30. 03. 2014 v poobedňajších hodinách pred 16:00 h v R., na V. XXX/X, v areáli reedukačného centra sa po predchádzajúcej dohode s K. L. oddelil od skupiny chovancov, nachádzajúcich sa vonku na vychádzke, v úmysle z kancelárie vychovávateľiek odcudzil tabak, po príchode za budovu reedukačného centra vyšiel K. L. za jeho pomoci po odkvapovej rúre na striešku budovy, dostal sa k otvorenému oknu kancelárie, na ktorom bola mreža, na pokyn L. N. odcudzil zo stola mobilný telefón zn. E. I. S X s puzdrom a to tak, že natiahol ruku cez mrežu, pričom L. N. dával dole pozor, následne K. L. podal telefón s puzdrom L. N., čím bola poškodená N. L. spôsobená odcudzením škoda 190 euro,
- dňa 30. 03. 2014 okolo 16:00 h v R., na V. XXX/X, v areáli reedukačného centra v úmysle prechodne používať vozidlo odcudzil z kancelárie reedukačného centra kľúče od vozidla značky F. Yaris 1,3 VVT-i evidenčného čísla PE XXX BJ v hodnote 2 000 euro, následne vošiel do vozidla, naštartoval ho odcudzenými kľúčmi a vykonal s ním jazdu z Bystričian do Šale, kde vozidlo zaparkoval na T. ulici, zamkol ho odišiel,
- dňa 11. 08. 2014 okolo 22:00 h počas cesty motorovým vozidlom zo Šale do Váhoviec, pri obci Váhovce mu poškodený W. H. na jeho žiadosť požičal za účelom telefonovania mobilný telefón zn. Iphone bielej farby v hodnote 390 euro, mobilný telefón následne schoval do vrečka a tento W. H. nevrátil ani po opakovaných výzvach, čím mu spôsobil škodu 390 euro,
- dňa 12. 10. 2014 okolo 15:45 h v Bystričanoch, na M. U., v predajni H. odcudzil 6 čokolád značky Kinder, 7 čokolád značky E. a jednu čokoládu značky Milka Alpine Creme v celkovej hodnote 10,29 eura na škodu A. D.- H. pričom skutky 2 a 5 spáchal, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Šala číslo OU- SA- OVVS-AAO/2014 / 00487 / 001824 / 348 - 2013 / 04473 zo dňa 03. 01. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 03. 2014, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta 20 euro, ktorú nezaplatil,

t e d a:

v bodoch 1 a 2

- sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil, čin sčasti spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a sčasti bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

v bode 4

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

v bode 5

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, sčasti písm. c), sčasti písm. f) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1 /2014 Z. z. (ďalej Tr. zák.) sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 3

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák.

v bode 4

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

v bode 5

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák..

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože má zato, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému ml. L. N. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č. 3T 123/2015, zo dňa 18.5.2015, právoplatný dňa 2.6.2015 v trvaní 3 roky v ústave na výkon trestu pre mladistvých a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. 1T 33/2013 zo dňa 29.4.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava 2To 95/2015, zo dňa 24.9.2015 vo výmere 4 roky v ústave na výkon trestu pre mladistvých sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný ml. L. N. je povinný uhradiť poškodenej U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom N. L., Na E. č. XXXX/XX škodu vo výške 300 euro, poškodeným B.. G. Píšovi, nar. XX.X.XXXX, G. D., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom D., G. č. XXXX/X škodu vo výške 204 euro, poškodenému W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.-H., U. 7, škodu vo výške 390 euro, poškodenému A. D. nar. X.X.XXXX, bytom O., D. č. XXX/X, škodu vo výške 10,29 eura.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Partizánske, G. Okružná 927/52 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

E. na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v súvislosti so skutkami pod bodom 1 až 5 tohto rozsudku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a o náhrade škody. Podľa § 269 Trestnom poriadku oboznámil listinné dôkazy číslo listu 235, 238, 303 - 307, 424, 459, rozsudky číslo listu 589 - 591, 624 - 629, 655 - 657, 726 - 738, register trestov číslo listu 701, správy o povesti číslo listu 511 - 513, 514 - 514 a, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 528 - 529.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky trestných činov uvedených, taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku. Trestná činnosť obžalovaného, okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na začiatku hlavného pojednávania je preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu. Zároveň je potrebné uviesť, že trestné činy za ktoré bol týmto rozsudkom uznaný vinným sú trestnými činmi, za ktoré prichádzalo do úvahy obžalovanému ako mladistvému uložiť pomerne mierny trest odňatia slobody do jedného roka. Vzhľadom na túto skutočnosť a vzhľadom na ustanovenie § 44 Trestného zákona, podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný; dospel súd k záveru, že vzhľadom na tresty, ktoré boli uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III číslo 3 T 123/2015 zo dňa 18. 05. 2015, právoplatný dňa 02. 06. 2015 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I číslo 1T 33/2013; je možné podľa § 44 Trestného zákona upustiť od uloženia z ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože má za to, že tieto skoršie uložené tresty sú v prípade obžalovaného na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočné. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodoval o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným spôsobenú škodu. V tomto prípade rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, v prípade všetkých obžalovaných, s výnimkou poškodenej L. Súd rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodeným spôsobenú škodu pretože škoda bola v konaní riadne uplatnená a preukázaná. V prípade poškodenej L. tomu tak nebolo, táto poškodená požadovala v náhradu škody 150 euro v súvislosti so zakúpením nového mobilu, bližšie tento nárok v konaní pred súdom nepreukázala a preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti z tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.