

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: OT/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215000121
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215000121.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. E. H. K. P. Y. U., nar. XX. XX. XXXX v Z., Č., trvale
bytom B. S., adresa na doručovanie B.
S., U.. Z.. Š. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 29. 09. 2015 o 16.35 h v meste Veľký Krtíš, v obchodnom dome Kaufland na ul. A. H. Škultétyho odcudzil 4 ks čokolády značky Študentská pečat' v celkovej hodnote 7,96 Eur a to tým spôsobom, že si tovar vložil do vrečka svojej mikiny, ktorú mal v tom čase oblečenú, s odcudzeným tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde bol vzápätí zastavený pracovníkom SBS, ktorý ho vyzval k vydaniu tovaru, ktorý aj vydal a tento bol vrátený späť do predajne v nepoškodenom stave, pričom takýmto konaním spôsobil pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 7,96 Eur, pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že

- dňa 20. 09. 2015 bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Veľký Krtíš za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty vo výške 20,- Eur blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, evid. č. bloku 16019211 a

- trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT 84/2013 zo dňa 11. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 10. 2013, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jedného) roka.

Pretože sa strany vzdali práva odvolania, bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok bez odôvodnenia v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).