

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121200035  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121200035.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 1.681.99 € s prísl.,

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 435,81 eur z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Nárok na náhradu trov konania žalovanej n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 31.12.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 504 eur a zmluvnej pokuty vo výške 1.177,99 eur s prísl., pričom svoj nárok odôvodnil tým, že na základe poskytovaných verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zákona č. 351/2001 Z.z. o elektronických komunikáciách (ZEK) medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ST) a žalovanou., ST poskytol a sprístupnil žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej siete spoločnosti ST, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. ST verejnú elektronickú komunikačnú službu žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej faktúry č. 8200996412 na sumu 90 eur s dátumom splatnosti 18.1.2018, faktúru č. 8202953957 na sumu 122,53 eur s dátumom splatnosti 19.2.2018, faktúru č. 8204927488 na sumu 108,05 eur s dátumom splatnosti 19.3.2018, faktúra č. 8206913724 na sumu 109,32 eur s dátumom splatnosti 18.4.2018, faktúru č. 8208911775 na sumu 74,10 eur s dátumom splatnosti 18.5.2018.

2. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovanej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi ST a žalovanou dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejnú elektronickú komunikačnú službu po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol ST nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 1177.99 € vyúčtovaná faktúrou č. 8218902269 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

3. Napriek tomu, že ST verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovajú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradila riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením.

4. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi ST ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.(OZ)

5. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatila., pritom si žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 1681.99 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

6. Žalovanej bola žaloba spolu s listinnými dôkazmi doručená na vyjadrenie dňa 10.2.2021, avšak vo veci zostala nečinná, a rovnako sa nedostavila ani na nariadené pojednávanie.

7. Výzvou zo dňa 9.8.2022 súd vyzval žalobcu na predloženie dôkazu o splnení povinnosti postupcu ST podľa § 43 ods. 13 ZEK, nakoľko z predložených listinných dôkazov splnenie tejto povinnosti nevyplýva.

8. Žalobca podaním doručeným 16.9.2022 uviedol, že aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazuje Oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej zaslané na adresu zasielania písomných listín uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb „Močidl'any 322, 082 63 Jarovnice“, dňa 22.07.2020., ako aj samotnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky, ktorou preukazuje postúpenie žalovanej pohľadávky počas prebiehajúceho sporu., ako aj poukázal na to, že predložil aj výzvy ST zo dňa 01.01.2018, 01.02.2018, 01.03.2018, 01.04.2018, 01.05.2018, 01.10.2018. V uvedených výzvach sa na ich poslednej strane nachádza o. i. „UPOMIENKA“ a „UPOZORNENIE“, ktorými bola žalovaná vyzvaná na úhradu dlhu. K doručeniu faktúr žalovanej došlo v súlade s časťou VII bod. 3 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s.,. Faktúry boli žalovanej zasielané formou obyčajnej listovej zásielky ako list 2.triedy na adresu zasielania písomných listín, ktorú žalovaná uviedla v Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Faktúry boli zasielané do dispozičnej sféry žalovanej. Splnenie zákonnej podmienky pre platné postúpenie pohľadávky postupcu je naplnené tiež poučením dlžníka o existencii dlhu, realizovanom v zasielaných SMS notifikáciách, upomienkach, e-mailových notifikáciách, telefonických a písomných výzvach.

9. Zároveň žalobca týmto podaním zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 435,81 €, s vysvetlením, že základ zmluvnej pokuty č. XXXXXXXXXXXX/ 357821087718936 bol dojednaný vo výške 900,00,- Eur. Hodnota zabezpečeného záväzku v čase uzavretia Zmluvy bola vo výške 1151,80 Eur bez DPH t. j. 1439,76 Eur s DPH = 24 mesiacov x (39,99 + 20 ) Eur s DPH., pričom je 24 mesiacov - doba viazanosti., 39,99 Eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku na str.4., 20 Eur - mesačný doplatok k zvolenému programu služieb počas doby viazanosti uvedený v prílohe cenníka programov happy - druhá (doplnková) časť mesačného poplatku programov happy platná od 20.12.2017., 1439,76 Eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečeného zmluvnou pokutou s DPH., 1151,80 Eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečeného zmluvnou pokutou bez DPH., zmluvná pokuta sa vyúčtováva bez DPH.

Poukázal na bod 5) na str. 3 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.12.2017, kde si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 742,18 Eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 900,- Eur. Žalobca teda u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré jej uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškani a neuhradila faktúry za poskytnuté služby. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanej boli poskytované služby odo dňa 21.12.2017, čo preukazuje Zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Služby boli žalovanej prerušené dňa 27.04.2018 t. j. po 128 dňoch od začiatku využívania

služieb, čo preukazuje faktúrou č. 8208911775. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanej poskytnuté služby len po dobu 128 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 602 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 742,18 € pozostáva z nasledovných položiek uvedených v TABUĽKE č.1 Dodatku:

1. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby:

= (50 € základ / 730 dní) x 602 dní = 41,23 €.

2. Neakciová maloobchodná cena za KZ/Dátové zariadenie:

= (850 € základ (900,00 € Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať - 50 €). Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby) / 730 dní) x 602 dní = 700,95 €.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny KZ/Dátového zariadenia a túto výhodu jej dodávateľ poskytol ako benefit pre jej záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaná si musel byť vedomá hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinná zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta.

Výška zmluvnej pokuty je určená regresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo Zmluvy plní riadne a včas.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.11.2017, identifikačné údaje účastníka, faktúry, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, Zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom a Intrum Slovakia s. r. o. zo dňa 8.7.2020, Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávok z 22.7.2020, výzva na zaplatenie pohľadávky zo 16.12.2020, podací hárok zo dňa 18.12.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb Balík služieb zo dňa 23.12.2016, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.12.2017, identifikačné údaje účastníka z 21.12.2017, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb Balík služieb z 15.12.2017 a k nemu pripojené faktúry.

11. Súd zistil, že skutkový stav uvádzaný v žalobe ohľadom uzavretia zmlúv podľa ZEK medzi ST a žalovanou je nesporný a je preukázaný aj predloženými listinnými dôkazmi.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, podľa ktorého podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) tohto zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 43 ods. 13 tohto zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Súd v danom prípade ex offio skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 13 zákona ZEK.

17. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.10.2019 č. konania 12C/46/2019 – 195, prvá veta citovaného právneho ustanovenia, definuje dve podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu účastníka s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ.), z ktorých prvou je písomná výzva podniku uvažujúceho o postúpení riadne nesplácanej pohľadávky účastníkovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie účastníka so splnením svojho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke podniku.

18. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

19. Súd teda konštatuje, že z predložených listinných dôkazov pripojených k žalobe aj k vyjadreniu žalobcu na výzvu súdu, v ktorých žalobca opätovne poukázal na Oznámenie o postúpenie pohľadávky, Zmluvu o postúpení pohľadávok a tvrdil, že v texte každej faktúr je zároveň upomienka a výzva na úhradu dlhu, a žalovaná bola upomínaná aj formou sms správ, nevyplýva splnenie vyššie uvedenej zákonnej povinnosti prevádzkovateľa telekomunikačných služieb pred postúpením telekomunikačnej pohľadávky.

20. Súd má za to, že pokiaľ by zákonodarca nechcel, aby bola pred postúpením pohľadávky adresovaná zo strany dodávateľa telekomunikačných služieb výzva, a postačovala iba faktúra s obsahom upozornenia na nezaplatené pohľadávky, jednoznačne by to aj v zákone uviedol, že je potrebné, aby pohľadávka bola splatná pred postúpením pohľadávky, a že je možné postúpiť iba splatnú pohľadávku.

21. V danom prípade pre platnosť postúpenia sa vyžaduje výzva s poukazom na následok a to postúpenie pohľadávky, nielen existencia pohľadávky 90 dní po splatnosti alebo zaslanie faktúry s dodatkom, že pre nezaplatenie tejto faktúry, môže byť predmetná pohľadávka daná na vymáhanie. Tieto informácie uvedené vo faktúrach nespĺňajú náležitosti výzvy.

22. Z tohto dôvodu nie je možné považovať žalobcu, na ktorého bola postúpená pohľadávka zo Slovak Telekomu a. s. za aktívne vecne legitimovaného na uplatnenie tohto nároku.

23. Keďže v časti o zaplatenie sumy 435,81 eur žalobca zobral žalobu späť, v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 144 a 145 CSP a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa §§ 255 a 262 CSP., ale keďže v prevažnej časti úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli, tak jej ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).