

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355668
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6119355668.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej, členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: J., trvale pobytom I., XXX XX M., podnikajúci pod obchodným menom: J. A., s miestom podnikania U X. XXX, XXX XX M., IČO: 51 996 537 (podnikateľský subjekt má pozastavenú činnosť do 31.01.2023), zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: Dubai Industry, s.r.o., so sídlom Kysucká cesta 3/536, 010 01 Žilina, IČO: 36 609 064, zastúpenému zástupcom Advokátska kancelária AŠTARY, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, v konaní o zaplatenie 3.500,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/142/2019-175 zo dňa 8. októbra 2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 18Cb/142/2019-194 zo dňa 16. novembra 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/142/2019-175 zo dňa 8. októbra 2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 18Cb/142/2019-194 zo dňa 16. novembra 2021 p o t v r d z u j e .

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd v spojení s opravným uznesením (ďalej len „rozsudok okresného súdu“) žalobu zamietol. O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Okresný súd v odôvodnení rozsudku poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.500,- Eur spolu s úrokom z omeškania a paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky na tom základe, že uzavrel so žalovaným zmluvu o dielo, na základe ktorej žalovanému vystavil faktúry č. 52019 a 62019, ktoré neboli uhradené. Žalobe bolo vyhovené vydaním platobného rozkazu dňa 04.09.2019, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom namietal nedôvodnosť podanej žaloby.

3. Okresný súd poukázal na podania sporových strán, rozsah vykonaného dokazovania a za aplikácie ust. § 261 ods. 1, § 536 ods. 1, § 546, § 548 ods. 1, § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 151 a § 191 CSP dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

4. Okresný súd mal za preukázané, že žalobca ako zhotoviteľ uzavrel so žalovaným ako objednávateľom Zmluvu o dielo dňa 05.06.2019 (ďalej len „zmluva o dielo“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu vykonať pre žalovaného dielo a žalovaný sa zaviazal za zhotovenie diela zaplatiť. Okresný súd mal za

preukázané, že žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 6/2019 dňa 26.06.2019 na sumu 1.530,- Eur so splatnosťou dňa 09.07.2019 za práce vykonané v období od 17.06. do 25.06.2019 na stavbe ULME-Nemecko a faktúru č. 5/2019 dňa 17.06.2019 na sumu 1.970,- Eur so splatnosťou dňa 01.07.2019 za práce vykonané v období od 07.06. do 16.06.2019 na stavbe ULME. Okresný súd zistil, že tieto faktúry neobsahovali žiadne prílohy, ani neodkazovali na žiadne prílohy. Nebolo sporné, to, že faktúry žalovaný neuhradil. Žalovaný v konaní pred okresným súdom namietal, že žalobca nemá nárok na zaplatenie ceny diela vzhľadom k zneniu zmluvy o dielo, pretože súpis vykonaných prác nebol podpísaný a schválený žalovaným. Zároveň žalovaný namietal, že žalobca nevykonal dielo riadne a bez vád.

5. Okresný súd poukázal na čl. III. bod 3.2., bod 4.2., 4.3., 4.4., 4.5., 6.11., 6.10. zmluvy o dielo. Okresný súd zvýraznil bod 3.5. zmluvy o dielo, z ktorého vyplynulo okrem iného to, že žalobca ako zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie ceny diela za práce, ohľadom ktorých objednávateľ písomne neodsúhlasil súpis vykonaných prác v zmysle bodu 4.4. zmluvy o dielo. Podľa bodu 4.4. zmluvy o dielo podkladom pre vystavenie faktúry zhotoviteľa na zaplatenie časti ceny diela za štyri kalendárne týždne riadneho vykonávania diela je súpis skutočne vykonaných prác vyhotovený zhotoviteľom a výslovne písomne odsúhlasený objednávateľom, v ktorom je uvedený počet hodín riadneho vykonávania diela a príslušná časť ceny diela, ktorá je predmetom fakturácie. Zhotoviteľ je povinný predložiť objednávateľovi na odsúhlasenie súpis vykonaných prác v dostatočnom časovom predstihu umožňujúcom kontrolu správnosti predloženého súpisu, najmenej však tri dni vopred. Za písomné odsúhlasenie súpisu vykonaných prác objednávateľom sa považuje výlučne podpísanie súpisu vykonaných prác na znak jeho správnosti štatutárnym orgánom objednávateľa alebo osobou, ktorú na tento úkon štatutárny orgán objednávateľa písomne splnomocnil. Okresný súd poukázal okrem iného aj na znenie bodu 6.11. zmluvy o dielo, z ktorého vyplynulo, že žalobca ako zhotoviteľ je povinný doručiť žalovanému ako objednávateľovi prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c> vždy do 12:00 hod. utorka nasledujúceho kalendárneho týždňa súpis skutočne vykonaných prác s uvedením počtu hodín riadneho vykonávania diela za predchádzajúci kalendárny týždeň.

6. Okresný súd k predloženým listinám zo strany žalobcu, ktoré mali byť súpismi, uviedol, že okrem toho, že boli predložené v nemeckom jazyku bez prekladu do úradného jazyka, súpisy neobsahovali náležitosti v zmysle zmluvy o dielo, neboli písomne odsúhlasené konateľom žalovaného, resp. osobou splnomocnenou konateľom žalovaného. Okresný súd poukázal na výpoveď svedka P., na žalobcom poukázané sms správy, pričom skonštatoval, že predložené sms správy nepreukazujú tvrdenia žalobcu ako ani to, že ide skutočne o komunikáciu žalobcu so žalovaným a že dané telefónne číslo je žalovaného. Žalobca nenavrhol žiaden dôkaz na preukázanie týchto skutočností. Okresný súd uviedol, že žalobca nepredložil súpisy pred vystavením faktúr, ako ani prílohu vystavených faktúr a súpisy predložené pred okresným súdom neobsahovali zmluvou dohodnuté náležitosti. Okresný súd poukázal na to, že žalobca nepredložil žiadne súpisy vykonaných prác ani nepreukázal ich doručenie žalovanému, ako ani ich existenciu a nepreukázal ani skutočne vykonané práce. Žalobca podľa uzavretej zmluvy o dielo si bol vedomý toho, že bez odsúhlasenia súpisu vykonaných prác nemá nárok na zaplatenie ceny diela a žalovaný dovedy nebol povinný uhradiť faktúry. Súd prvej inštancie konštatoval, že to, čo bolo dohodnuté, si mali zmluvné strany plniť a nebol priestor sa domnievať, že by išlo o rozpor s poctivým obchodným stykom, keď sa tak dohodli žalobca a žalovaný ako zmluvné strany.

7. Okresný súd mal za to, že žalobca nielenže nepreukázal skutočne vykonané práce, ak predložené súpisy neboli súpismi podľa uzavretej zmluvy o dielo, ale nepreukázal ani fakturovanú sumu, t.j. ako dospel k danej sume.

8. K návrhu na vykonanie dokazovania výpoveďami svedkov okresný súd uviedol, že vypočul svedka P., avšak ďalších svedkov J. a I. A. nevypočul, pretože neboli prítomní na pojednávaní konanom dňa 08.10.2021. Súčasne okresný súd posúdil, že vykonanie takýchto dôkazov by bolo nadbytočné, neefektívne, pretože podľa žalobcu navrhnutí svedkovia sa mali vyjadrovať k okolnostiam uzavretej zmluvy o dielo. Naviac okresný súd nemal preukázané v tomto konaní, aké boli zmluvné vzťahy navrhnutých svedkov so žalovaným. K neefektívnosti a nevhodnosti navrhnutých svedkov okresný súd poukázal na uzavretú zmluvu o dielo medzi žalobcom a žalovaným, podľa ktorej sa žalobca zaviazal na určité povinnosti, t.j. žalobca sa zaviazal na predloženie súpisov a bolo irelevantné, aby sa k uvedenému vyjadrovali navrhnutí svedkovia. Ak žalobca nepredložil súpisy, tak podľa záveru okresného súdu nepreukázal opodstatnenosť svojho nároku. Nebolo postačujúce uviesť zo strany žalobcu len to,

že vykonal nejaké práce v určitom čase. Navyiac nebolo zrejmé, aké konkrétne práce žalobca vykonal, za ktoré vystavil faktúru. Podľa okresného súdu, ak sa žalovaný bránil tým, že žalobca nevykonal dielo riadne, ale s vadami, tak táto skutočnosť bola pre dané konanie irelevantná, pretože žalovaný si vady neuplatnil a navyiac okresný súd posúdil, že žalobca nepreukázal nárok na zaplatenie ceny diela.

9. Okresný súd uviedol, že na základe výsledkov dokazovania bolo preukázané uzavretie zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným, v ktorej boli dohodnuté zmluvné podmienky, podľa ktorých žalobca nepostupoval, nepreukázal odsúhlasenie súpisov a ich predloženie ako povinnú prílohu k faktúre, nepreukázal, ako dospel k výške žalovanej istiny. Tie listinné dôkazy, a to súpisy - šichtovnice, ktoré žalobca v konaní pred okresným súdom predložil, boli vyhodnotené ako nehodnoverné, nepreukazujúce skutočný rozsah prác a hodín. Ak aj boli podpísané nejakou osobou, nebolo preukázané jej oprávnenie. Žalobca nepreukázal doručenie súpisov žalovanému a následné písomné odsúhlasenie súpisov žalovaným splnomocnenou osobou. Žalobca nepreukázal skutočný rozsah vykonaných prác a počet odpracovaných hodín. Žalobcovi sa v danom konaní nepodarilo preukázať, že došlo k vzniku nároku na cenu diela, pokiaľ nepredložil podľa uzavretej zmluvy o dielo požadované listiny a zároveň nepreukázal skutočne vykonané práce, skutočne vykonané dielo, preto okresný súd žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa zásady úspechu vo veci a žalovanému ako úspešnej sporovej strane proti žalobcovi priznal nárok na 100 % náhradu trov súdneho konania.

11. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Žalobca v odvolaní poukázal na ods. 41., 48., 53., 57. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu. Žalobca ako odvolacie dôvody vymedzil nesprávny procesný postup okresného súdu, keď nevykonal výsluch svedkov Z. a Z. J. (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP). Podľa žalobcu konanie pred okresným súdom má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d) CSP, ako aj, že okresný súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, následne okresný súd dospel podľa vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. e), f) CSP) a rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP). Žalobca sa nestotožnil so závermi okresného súdu. Podľa uzavretej zmluvy o dielo žalobca uviedol, že si svoju zmluvnú povinnosť splnil a práce riadne a včas vykonal a žalovaný bezdôvodne odmietol uhradiť odplatu podľa zmluvy o dielo, ktorá bola zákonným spôsobom žalovanému vyfakturovaná. Je pravdou, že konateľ žalovaného súpisy vykonaných prác žalobcu nepodpisoval. Dôvodom absencie podpisu konateľa žalovaného však bola skutočnosť, že žalobca vykonával práce pre žalovaného v Ulm - Nemecko a konateľ žalovaného sa v danom čase na danom mieste nenachádzal. Bolo však neprípustné, aby dané bolo kladené na ťarchu žalobcu, ktorý prácu pre žalovaného riadne a včas vykonal. Podľa žalobcu práce boli na mieste samom odsúhlasené zodpovedným pracovníkom, a to konkrétne majstrom, ktorý na stavbe vykonával dozor - P. X. tureckej národnosti, k čomu bol navrhnutý výsluch svedkov. Okresný súd nevykonal výsluch všetkých svedkov. Vykonal len výsluch svedka P. A., ktorý potvrdil pravdivosť tvrdení žalobcu. Podľa žalobcu výška fakturovanej sumy zodpovedá uzavretej zmluve o dielo, z ktorej je zrejmá hodinová sadzba ceny diela 20,- Eur. Žalovaný mal k dispozícii súpis vykonaných prác a počet hodín. Na podporu tvrdení žalobcu o opodstatnenosti jeho nároku žalobca predložil i sms správy zasielané žalovaným. Nemožno sa stotožniť podľa žalobcu s konštatovaním okresného súdu, podľa ktorého sa uvádza, že dané správy nemožno považovať za uznanie záväzku v zmysle ust. § 323 Obchodného zákonníka s ohľadom na formu a obsah a pre neurčitosť. Žalobca poukázal aj na tú skutočnosť, že hlavný investor, resp. hlavný objednávateľ diela práce žalovanému vyplatil, aj napriek tomu žalovaný bez akéhokoľvek dôvodu, bez reklamácie žalobcom vykonaných prác sponchybňuje riadne a opodstatnené vystavenie faktúr. Okresný súd podľa žalobcu mal vykonať dôkazy, a to výsluch svedkov p. Z. a p. Z. J., ktorí sa v čase pojednávania dňa 04.09.2020 nachádzali pred pojednávacou miestnosťou a boli pripravení vypovedať, aby potvrdili dôvodnosť žalobcovho nároku. Okresný súd nesprávne zamietol návrhy dôkazov žalobcu na základe toho, že podľa názoru okresného súdu všetky podstatné skutočnosti boli dostatočne zistené v rámci vykonaného dokazovania. Takýmto postupom okresného súdu podľa žalobcu boli porušené jeho práva na spravodlivý proces. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť a žalobe žalobcu vyhovieť.

12. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný prostredníctvom zvoleného zástupcu v podaní zo dňa 10. februára 2022 (č.l. 199 až 205 spisu). Žalovaný považoval rozhodnutie okresného súdu za

vecne správne s návrhom na jeho potvrdenie a s priznaním trov odvolacieho konania žalovanému. Podľa žalovaného rozsudok okresného súdu má náležitosti vyžadované ust. § 220 ods. 2 CSP. K nevykonaniu svedeckých výpovedí žalovaný uviedol, že súd rozhoduje o tom, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná, resp. nevykoná (§ 185 ods. 1 CSP). Nevykonanie stranou sporu navrhnutých dôkazov samo osebe nepredstavuje nesprávny procesný postup, resp. že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca na nariadené pojednávanie pred okresným súdom dňa 08. októbra 2021 nezabezpečil účasť navrhovaných svedkov Z. a Z. A., ani nepožiadal okresný súd o ich predvolanie, prípadne odročenie termínu pojednávania. Žalovaný poukázal na ust. § 197 CSP. K podstate žalobného nároku žalovaný poukázal na ust. § 536 Obchodného zákonníka s tým, že nasledujúce ustanovenia Obchodného zákonníka mimo ust. § 536, majú dispozitívnu povahu, t.j. že zmluvné strany si môžu dohodnúť zmluvné podmienky vzniku práva zhotoviteľa na zaplatenie ceny diela odchyľne od zákonnej úpravy. Žalovaný poukázal na jednotlivé body článkov zmluvy o dielo, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 23Cdo 2664/2010 z 25. októbra 2011, podľa ktorého, ak si zmluvné strany dohodli pre nárok na zaplatenie ceny diela súpis vykonaných prác odsúhlasený objednávateľom, tak zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie ceny diela pokiaľ súpis prác nebol predložený.

13. Žalovaný mal za to, že v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania pred okresným súdom tento skonštatoval správny záver, že žalovaný žalobcovi písomne neodsúhlasil žiaden súpis vykonaných prác a žalobca žalovanému súpis vykonaných prác ani nepredložil na odsúhlasenie. Pokiaľ žalobca poukazoval na osobu, ktorá mala podpísať listiny predložené žalobcom, tak nebolo preukázané, že ide o osobu, ktorá bola splnomocnená žalovaným, resp. konateľom žalovaného. Žalobca na základe uzavretej zmluvy o dielo mal od osoby alebo osôb, ktoré mu odsúhlasovali súpis vykonaných prác v rámci minimálnej miery obozretnosti požadovať predloženie písomného plnomocenstva udeleného žalovaným. Podľa žalovaného sms správy nepreukázali opodstatnenosť žalobcovho nároku. Žalobca podľa žalovaného nepostupoval podľa uzavretej zmluvy o dielo ani v tej časti, ak nezasielal na e-mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c> súpisy skutočne vykonaných prác na odsúhlasenie žalovanému. Zmluvne upravená procedúra predkladania a schvaľovania súpisov skutočne vykonaných prác podľa čl. IV. bodu 4.4. a v čl. VI. bodu 6.11. zmluvy o dielo si nevyžadovala osobnú prítomnosť konateľa žalovaného na mieste vykonávania diela, dohoda bola určitá, zrozumiteľná, objektívne splniteľná a žalobca neuviedol dôvody, pre ktoré podľa týchto zmluvných dojednaní nepostupoval. Žalobca v konaní pred okresným súdom nepreukázal, že dodržal zmluvne upravený postup predkladania súpisov vykonaných prác na schvaľovanie žalovanému a že by vôbec niekedy vyzval žalovaného na odsúhlasenie takéhoto súpisu. Pre vznik práva žalobcu ako zhotoviteľa na zaplatenie ceny diela nebolo postačujúce iba faktické vykonávanie nejakých prác, ak neboli splnené zmluvne dohodnuté hmotnoprávne podmienky (predpoklady) vzniku takéhoto práva. Ak aj žalobca poskytol tvrdenie, že žalovaný údajne dostal vyplatené práce od hlavného investora, tak toto tvrdenie žalobca nepreukázal. Žalovaný predložil okresnému súdu potvrdenie spoločnosti ANTEKO s.r.o., IČO: 36 380 300, z 10. novembra 2020, ktorá vedie účtovníctvo žalovanému, v ktorom táto spoločnosť potvrdila, že v účtovníctve žalovaného nie je evidovaná žiadna úhrada od odberateľa RatioTectum GmbH & C Co.KG. za elektromontážne práce, ktoré mal v období jún 2019 vykonať v subdodávke žalobca. Bez ohľadu na to ide o odvolací dôvod žalobcu, ktorý je bez právneho významu pre rozhodovanú vec. Podľa žalovaného pre rozhodovanie o nároku žalobcu na zaplatenie ceny diela je nepodstatné to, či žalovanému bola zo strany jeho odberateľa za práce vykonávané na diele zaplatená cena alebo nie, prípadne v akom rozsahu. Žalobný nárok žalobcu v prejednávanej veci je potrebné posúdiť na základe zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. K sms správam predloženým žalobcom žalovaný dodal, že žalobca pravosť a autenticitu uvádzaných sms správ nepreukázal. K právnenému posúdeniu rozhodovanej veci žalovaný považoval za potrebné poukázať na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, vedené pod sp.zn. 13Cob/43/2021, sp.zn. 13Cob/121/2021 s tým, že vyslovené právne závery podľa žalovaného sú aplikovateľné aj na prejednanú vec a s týmito sa žalovaný stotožňuje. Žalovaný poukázal na ods. 39. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/43/3021 z 22. septembra 2021 a na ods. 36. a 37. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/121/2021. Podľa žalovaného zo žiadnej zo žalovaných faktúr č. 5/2019 a č. 6/2019 nie je možné zistiť, ako žalobca dospel k výpočtu fakturovaných súm a ani v jednom prípade fakturované obdobie nezodpovedá dvom kalendárnym týždňom podľa čl. IV. bodu 4.2. zmluvy o dielo, ak vo faktúre č. 4/2019 žalobca uviedol, že sa vzťahuje na obdobie od 07.06.do 16.06.2019 a vo faktúre č. 5/2019 žalobca uviedol, že sa vzťahuje na obdobie od 17.06. do 25.06.2019. Žalovaný pre vecnú správnosť rozsudku okresného súdu tento žiadal potvrdiť.

14. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 24.02.202 (č.l. 226 spisu). Žalobca vo vyjadrení zotrval na tom, že preukázal opodstatnenosť svojho nároku nielen čo do základu, ale aj čo do výšky. Podľa uzavretej zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným žalobca splnil záväzok zhotoviteľa, keď vykonal elektrikárske, montážne práce a na druhej strane je tu povinnosť žalovaného ako objednávateľa dielo prevziať a zaplatiť dohodnutú odmenu za vykonanú prácu. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, práce vykonal riadne a včas, za ktorú prácu zo strany žalovaného nebol odmenený. Svedecké výpovede navrhnutých svedkov by jednoznačne preukázali opodstatnenosť žalobcovho nároku, a preto žalobca považoval za nesprávny postup sudkyne okresného súdu, ktorá zamietla dôkazné návrhy žalobcu. Výška fakturovanej sumy podľa žalobcu zodpovedá uzavretej zmluve o dielo, kde bola hodinová sadzba ceny diela 20,- Eur. Žalobca zotrval na odvolacom návrhu, a to zrušení rozsudku okresného súdu a vrátení veci na ďalšie konanie, resp. jeho zmeny a vyhovie žalobe žalobcu.

15. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 25.02.2022 (č.l. 230 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu doručené žalovanému prostredníctvom zvoleného zástupcu s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

16. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalobcu a postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

17. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal vec bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/61/2022-236 zo dňa 16.06.2022, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 13.09.2022 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

18. Krajský súd za dôslednej aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP posudzoval napadnutý rozsudok okresného súdu v medziach odvolacích dôvodov žalobcu. Krajský súd uvádza, že rozsudok okresného súdu bol spôsobilým predmetom posudzovania a rozhodovania, keďže má náležitosti riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia podľa ust. § 220 ods. 2 CSP. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom bolo v dostatočnom rozsahu vykonané dokazovanie nevyhnutné pre posúdenie žalobcovho nároku, ako aj obrany žalovaného.

19. V jednotlivosti k odvolacím dôvodom žalobcu krajský súd uvádza, že nevykonanie dôkazov navrhnutých žalobcom, a to nevykonanie výsluchu svedkov Z. A. a Z. J. nie je situáciou porušenia práva žalobcu na spravodlivý proces. Vo všeobecnosti krajský súd uvádza, že sporová strana má právo navrhovať dôkazy a toto právo žalobcom bolo naplnené. Na druhej strane je tu zákonným ustanovením § 185 ods. 1 CSP súdu zverené rozhodovanie o tom, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná, resp. nevykoná. Vo všeobecnosti krajský súd uvádza, že podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je aj právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov SR (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 26/94). Pod porušením práva na spravodlivý proces (vo všeobecnosti) treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa účastníkom konania znemožní realizácia tých procesných práv, ktoré im právna úprava priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany práv a právom chránených záujmov. Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jej práv a záujmov v tom - ktorom konaní, pričom miera tohto porušenia znamená porušenie práva na spravodlivý proces. Krajský súd uvádza, že k takémuto postupu pred okresným súdom nedošlo, t.j. nedošlo k znemožneniu realizácie procesných práv žalobcom. Právo sporovej strany navrhnúť dôkazy nie je možné zamieňať so zákonným oprávnením súdu daným ust. § 185 ods. 1 CSP, podľa ktorého je to len súd, ktorý rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

20. Nevykonaním dôkazov navrhnutých žalobcom, a to nevykonaním svedeckých výpovedí Z. A. a Z. J. nedošlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces a súčasne nevykonaním týchto navrhnutých dôkazov nedošlo k tomu, že neboli zistené skutočnosti potrebné pre rozhodnutie o žalobcovom nároku. K nevykonaniu týchto svedeckých výpovedí krajský súd zdôrazňuje to, že podstatným a určujúcim bola uzavretá Zmluva o dielo č. 05/06/2019 zo dňa 05.06.2019 (ďalej len „zmluva o dielo“) medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom a v nej dohodnuté podmienky pre vznik nároku a jeho splatnosti požadovanej ceny diela žalobcom. Na tomto mieste nevykonania svedeckých výpovedí krajský súd uvádza, že nesplnenie zmluvne dohodnutých podmienok vzniku a splatnosti ceny diela uplatnenej žalobcom nie je možné nahradiť svedeckými výpoveďami.

21. Okresný súd v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie a z jeho výsledkov vychádzal za aplikácie ust. § 383 CSP aj krajský súd ako odvolací súd pri posudzovaní odvolacích dôvodov žalobcu. Krajský súd pre vecne správne skutkové závery vyjadrené okresným súdom, ako aj pre správne právne posúdenie danej sporovej veci, považuje za potrebné uviesť znenie čl. III. časť z bodu 3.5. uzavretej zmluvy o dielo, z ktorého bodu jeho poslednej vety vyplýva „Zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie ceny diela za práce, ohľadom ktorých objednávateľ písomne neodsúhlasí súpis vykonaných prác v zmysle bodu 4.4.“ Podľa čl. IV. bodu 4.4. zmluvy o dielo „Podkladom pre vystavenie faktúry zhotoviteľa na zaplatenie časti ceny diela za dva kalendárne týždne riadneho vykonávania diela je súpis skutočne vykonaných prác vyhotovených zhotoviteľom a výslovne písomne odsúhlasený objednávateľom, v ktorom je uvedený počet hodín riadneho vykonávania diela a príslušná časť ceny diela, ktorá je predmetom fakturácie. Zhotoviteľ je povinný predložiť objednávateľovi na odsúhlasenie súpis vykonaných prác v dostatočnom časovom predstihu umožňujúcom kontrolu správnosti predloženého súpisu, najmenej však tri dni vopred. Objednávateľ je oprávnený vyžadovať od zhotoviteľa predloženie ďalších podkladov potrebných na overenie správnosti predloženého súpisu. Objednávateľ je taktiež oprávnený vrátiť zhotoviteľovi predložený súpis vykonaných prác na opravu alebo prepracovanie; zhotoviteľ je v takom prípade povinný uskutočniť opravu alebo prepracovanie súpisu vykonaných prác v súlade s pokynmi objednávateľa. Za písomné odsúhlasenie súpisu vykonaných prác objednávateľom sa považuje výlučne podpísanie súpisu vykonaných prác na znak jeho správnosti štatutárnym orgánom objednávateľa alebo osobou, ktorú na tento úkon štatutárny orgán objednávateľa písomne splnomocnil“.

22. Okresný súd po právnej stránke správne konštatoval za aplikácie ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, že z uzavretej zmluvy o dielo medzi žalobcom a žalovaným vyplývalo niečo iné, keď nárok na cenu diela nevzniká len vykonaním diela, ale na základe písomne odsúhlaseného súpisu vykonaných prác podpísaného štatutárnym orgánom žalovaného ako objednávateľa alebo osobou na tento úkon štatutárnym orgánom objednávateľa písomne splnomocnenou. Podľa výsledkov vykonaného dokazovania žalobca nepreukázal, že splnil na základe zmluvy o dielo dohodnutú podmienku písomne odsúhlaseného súpisu vykonaných prác podpísaného štatutárnym orgánom žalovaného ako objednávateľa alebo osobou, ktorú na tento úkon štatutárny orgán objednávateľa - žalovaného písomne splnomocnil. Krajský súd má za to, že nedošlo k nesprávnym skutkovým záverom ani k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, ak bola žaloba žalobcu zamietnutá, ktorá podľa názoru krajského súdu je predčasne podaná, ak pre nárok žalobcu na cenu diela a jej splatnosť žalobcom nebola preukázaná zmluvná podmienka písomne odsúhlaseného súpisu vykonaných prác konateľom žalovaného, resp. osobou písomne splnomocnenou na tento úkon štatutárnym orgánom žalovaného. Krajský súd k vecnej správnosti rozhodnutia okresným súdom uvádza, že zmluvný vzťah kreoval žalobca so žalovaným, a preto dohodnuté zmluvné podmienky vo vyvolanom súdnom spore bolo nevyhnutné pri súdnom rozhodovaní akceptovať, v opačnom prípade by sa jednalo o zásah do princípu zmluvnej voľnosti, na ktorom sú založené obchodno-závazkové vzťahy podnikateľských subjektov, keď ich úprava Obchodným zákonníkom ako hmotným právom má okrem podstatných náležitostí pre ten, ktorý právny úkon dispozitívnu povahu, t.j. úprava vzájomných zmluvných práv a povinností je ponechaná na zmluvnú voľnosť strán zmluvy. Nepreukázaním splnenia zmluvne dohodnutých podmienok išlo o predčasne podanú žalobu žalobcu, ak žalobca nepredložil súpis vykonaných prác odsúhlasený žalovaným. Žalobca nepreukázal také správanie a konanie žalovaného, ktorým by zmaril splnenie dohodnutej podmienky pre žalobcom uplatnený nárok na cenu diela, a to nepodpísanie súpisov vykonaných prác konateľom žalovaného, resp. ním splnomocnenou osobou.

23. Krajský súd nezistil relevantnosť ani jedného z odvolacích dôvodov, preto rozsudok okresného súdu potvrdil v spojení aj so závislým výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ktorý

osobitnými odvolacími dôvodmi nebol napadnutý, avšak ako výrok závislý od výroku vo veci samej bol rovnako potvrdený ako správny výrok.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému voči žalobcovi bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.