

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/61/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201078  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415201078.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské Kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679 (adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany), proti odporkyni: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., A.. X T. XXX, Č. O., v konaní o zaplatenie 875,80 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.
- III. Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 52,50 Eur a ž i a d a Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby sumu 52,50 Eur poukázala navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2015, sa navrhovateľ voči odporkyni označenej ako S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, K. T., občan SR, domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 875,80 Eur s príslušenstvom z titulu pohľadávky z úverovej zmluvy č. 4106073070 zo dňa 17.06.2011, ktorú mala odporkyňa uzavrieť so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., ako pôvodným veriteľom a ktorú navrhovateľ nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.03.2014.

Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo odporkyni doručiť súdnu písomnosť na adresu bydliska, tak ako je uvedená v návrhu na začatie konania - K. T.Í., C. XXXX/XX, bolo vykonané šetrenie za účelom zistenia jej aktuálneho bydliska, resp. adresy, na ktorej preberá poštové zásielky. Vzhľadom na bezúspešnosť tohto zisťovania, súd odporkyni uznesením č. k. 6C/61/2015-70 zo dňa 28.07.2015 ustanovil opatrovníka v osobe jej dcéry C. T., nar. XX.XX.XXXX. Potom ako bolo ustanovenej opatrovníčke doručené predmetné uznesenie, menovaná súdu oznámila, že nie je ochotná zastupovať matku v právnych veciach, že s ňou nekomunikuje a zároveň súdu oznámila, že matka sa zdržiava v Č. O., v Meste B.. Dopytom na Obvodnom súde pre Prahu 7 tunajší súd zistil, že odporkyňa je v Č. O. evidovaná v centrálnej evidencii osôb na adrese A..X. T. XXX, XXX XX B., okres. M.. Na túto adresu sa jej podarilo doručiť dňa 15.12.2015 aj súdnu zásielku určenú do vlastných rúk, ktorá obsahovala žalobu s prílohami a oznámenie obsahujúce poučenie podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "nariadenie č. 1215/2012").

Podľa nariadenia č. 1215/2012 súd postupoval z dôvodu, že v danej veci ide o vec s medzinárodným prvkom (navrhovateľ je obchodná spoločnosť, ktorá nemá sídlo na území SR), pričom vzhľadom na čas začatia konania (31.03.2015) už nie je na mieste postupovať podľa Nariadenia rady (ES) č. 44/2001

z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (tzv. Nariadenie Brusel 1).

Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa § 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

Podľa § 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietiť absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

V danej veci súd konštatuje, že odporkyňa má v konaní postavenie spotrebiteľa, keďže nárok uplatnený navrhovateľom vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka. Úverovú zmluvu č. 4106073070 zo dňa 17.06.2011 totiž právny predchodca navrhovateľa uzavieral a plnil ako dodávateľ (keď pri jej uzavieraní konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ (keď pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti).

V nadväznosti na to súd odporkyňi spolu so žalobou a jej prílohami doručil aj poučenie podľa vzoru vypracovaného Ministerstvom spravodlivosti SR, v ktorom jej oznámil, že je na ňu podaná žaloba na súd členského štátu Európskej únie podľa nariadenia č. 1215/2012, pričom podľa článku 26 tohto nariadenia má v zásade právomoc súd, na ktorom sa žalovaný zúčastní na konaní, a to aj v prípade, ak právomoc nemožno odvodiť z ostatných ustanovení uvedeného nariadenia s tým, že toto pravidlo sa však neuplatňuje v prípade, ak sa žalovaný zúčastní na konaní na účely namietnutia absencie právomoci, preto ak si je istá, že uvedený súd na základe iných ustanovení uvedeného nariadenia právomoc nemá, nemusí na podanú žalobu žiadnym spôsobom reagovať a ak má pochybnosti, pokiaľ ide o otázku právomoci, odporúča sa, aby pred účasťou na súdnom konaní napadla právomoc uvedeného súdu.

Ako už bolo uvedené, odporkyňi bola žaloba s prílohami, ako aj vyššie uvedené poučenie, doručené dňa 15.12.2015. Odporkyňa na doručenú žalobu žiadnym spôsobom nereagovala.

V nadväznosti na to, právomoc tunajšieho súdu podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, nemožno založiť a právomoc je tak na mieste určiť podľa čl. 18 ods. tohto nariadenia, t.j. právomoc vo veci konať má súd členského štátu, v ktorom má odporkyňa (v pozícii spotrebiteľa) bydlisko. Keďže odporkyňa býva v Českej republike, právomoc slovenského súdu konať vo veci nie je daná.

Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

V danej veci nebolo možné, aby si tunajší súd založil právomoc na iných ustanoveniach nariadenia. Konkrétne si súd nemohol túto právomoc založiť podľa čl. 26 ods. 1 daného nariadenia, pretože odporkyňa sa nezúčastnila konania, keď na doručenú žalobu nijakým spôsobom nereagovala.

Súd preto vyhlásil, že nemá právomoc, pričom súčasne rozhodol o zastavení konania s poukazom na nasledujúce ustanovenia.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

O trovách tohto konania súd rozhodol postupom podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, keďže konanie bolo zastavené. Súd prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým je nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúcej v nedostatku právomoci súdu.

V predmetnom konaní zaplatil navrhovateľ dňa 28.04.2015 súdny poplatok z návrhu vo výške 52,50 Eur. Postupujúc podľa nižšie citovaných ustanovení, súd rozhodol o jeho vrátení v celej jeho výške prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorá je prevádzkovateľom systému uvedeným v § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako "ZoSUP).

Podľa § 11 ods. 1 ZoSUP poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá ZoSUP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 ZoSUP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

V Dolnom Kubíne 14. marca 2016

JUDr. Jana Veselá  
sudkyňa