

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/568/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613214613
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1613214613.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovaným: 1/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. P. XXXX/XX, I., 2/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D., o zaplatenie 16.799,81 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 18.11.2013 domáhal voči žalovaným 1. a 2. rade zaplatenia sumy 16.799,81 Eur s 12,79 % ročným úrokom z omeškania zo sumy istiny 11.736,97 Eur od 01.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca, Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s dlžníkom W. A., nar. XX.XX.XXXX bytom A. P. XX, I. a spoludlžníkom I. A., nar. XX.XX.XXXX bytom A. P. XX, I. a žalovanými v 1. a 2. rade uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 16.11.2004, v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 13.277,56 Eur. Dlžník a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 86,20 Eur a do nasporenia 35 % cieľovej sumy sa dlžník a spoludlžník zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 53,11 Eur. Po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver vrátene úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 132,78 Eur.

3. Dlžník a spoludlžník si neplnili zmluvné povinnosti. Boli preto žalobcom upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Dlžník a spoludlžník na základe upomienok v poskytnutej lehote dlžné splátky nedoplatili.

4. Keďže dlžník so spoludlžníkom porušili svoje zmluvné povinnosti, odstúpil žalobca listom zo dňa 21.01.2020 v súlade s čl. VI. a VII. od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval dlžníka a spoludlžníka na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7. dňovej lehote.

5. Odstúpenie od zmluvy bolo zaslané aj žalovaným v 1. a 2. rade na vedomie listom zo dňa 21.01.2010 s upozornením, že ak dlžník a spoludlžník nezaplatia celý dlh voči PSS, a.s. v stanovenej lehote, budú

nútení pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou a následne prostredníctvom súdneho exekútora si budú uplatňovať svoju pohľadávku aj voči žalovaným v 1. a 2. rade. Dlžník a spoludlžník finančné prostriedky v stanovenej lehote nevrátili. Ani žalovaní v 1. a 2. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež nespĺnili.

6. Pôvodný žalobca ešte uviedol, že jeho pohľadávka je od roku 2011 vymáhaná voči dlžníkovi a spoludlžníkovi v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom Mgr. O. I. a ku dňu podania žaloby nebola vymožená. Zostatok pohľadávky ku dňu 31.10.2013 bol vo výške 16.799,80 Eur, čo predstavovalo dlžnú sumu a žalobca si uplatňoval aj 12,79 % p.a. úrok z omeškania zo sumy 11.736,97 Eur od 01.11.2013 do zaplatenia.

7. Pôvodný žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 30.04.2015 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 334,40 Eur späť, nakoľko žalovaní vykonali čiastočné úhrady. Súd preto uznesením zo dňa 22.06.2015 z č.l. 36 spisu konanie v časti o zaplatenie 334,40 Eur zastavil a zároveň pripustil zmenu žaloby. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.11.2015.

8. Podaním doručeným súdu dňa 28.04.2016 žalobca navrhol zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, nakoľko na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 21/2016 zo dňa 01.04.2016 medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka pôvodného žalobcu proti žalovanému postúpená. Súd uznesením zo dňa 28.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2019 pripustil do konania ako žalobcu vstup spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o..

9. V ďalšom priebehu konania žalobca zobral čiastočne žalobu späť v časti istiny v sume 12.920,- Eur a navrhoval vydať rozsudok, ktorým by žalovaní v 1. a 2. rade boli povinní spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 3.545,41 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,79 % ročne a úrokmi vo výške 5 % ročne od 01.11.2013 do 31.07.2014 vo výške 1.108,- Eur, úrokmi 7,79 % ročne zo sumy 11.402,57 Eur od 01.08.2014 do 17.01.2022 vo výške 6.633,97 Eur, úrokmi 5% ročne zo sumy 11.402,57 Eur od 01.08.2014 do 17.01.2022 vo výške 4.258,- Eur.

10. Keďže v konaní boli uskutočnené aj ďalšie úhrady a to dňa 11.05.2022 úhrada vo výške 454,43 Eur - platba v exekučnom konaní, dňa 06.06.2022 úhrada vo výške 7.274,28 Eur - platba v exekučnom konaní a dňa 25.08.2022 úhrada vo výške 621,62 Eur - platba preposlaná od právneho predchodcu ako aj platby zo strany právneho predchodcu, žalobca súdu oznámil, že berie v zmysle ust. § 144 C.s.p. žalobu späť v časti dlžnej istiny a príslušenstva vo výške 8.350,33 Eur. Žalobca teda žiadal žalovaných zaviazat' spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť mu úrok z omeškania vo výške 7,79 % ročne zo sumy 11.402,57 Eur od 01.08.2014 do 17.01.2022 vo výške 2.937,05 Eur, 5% ročne zo sumy 11.402,57 Eur od 01.08.2014 do 17.01.2022 vo výške 4.258,- Eur.

11. Žalovaný v 1. rade sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol predvolávaný zo známych adries a bol o termíne pojednávania upovedomený aj telefonicky.

12. Žalovaná v 2. rade so žalobou nesúhlasila. Potvrdila, že spolu s bývalým manželom prevzala ručiteľský záväzok zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorú uzavreli pod č. 2526745 4 01 zo dňa 16.11.2004 za záväzok dlžníkov W. A., ktorý je jej brat a jeho bývalej manželky I. A.. Žalovaná v 2. rade uviedla, že má informáciu o tom, že medziúver a stavebný úver nebol splácaný riadne a včas. Dlžníci sa po poskytnutí úveru rozviedli, nedohodli sa však o vzájomných záväzkoch a preto aj bol problém so splácaním poskytnutého stavebného úveru. Žalovaná v 2. rade uviedla, že je ochotná platiť žalovanú čiastku avšak môže tak urobiť iba v splátkach po cca 300,- Eur mesačne. V ďalšom priebehu konania žalovaná v 2. rade uviedla, že v prospech uplatňovanej pohľadávky bola dňa 07.01.2022 vykonaná úhrada na účet Slovenskej sporiteľne, a.s. a to vo výške 17.000,- Eur. Okrem toho bola v exekučnom konaní vykonaná úhrada na pohľadávku, ktorá je predmetom sporu v sume 900,- Eur. Žalovaná v 2. rade ešte uviedla, že boli uhradené všetky záväzky v exekučnom konaní vedené Exekútorským úradom K.. O. I., U. XX, D., č.k. E. XXX/XXXX, XXEr/XXXX/XXXX, čo dokladovala konečným vyúčtovaním vydaným exekútorom. Uviedla, že podľa konečného vyúčtovania exekútorka ukončila exekúciu, keďže pohľadávka aj s príslušenstvom v sume 22.102,40 Eur s trovami exekúcie spolu v sume 5.570,75 Eur už bola dňa 02.06.2022 celá uspokojená. Preto žalovaná v 2. rade bola toho názoru, že už nie je dôvod, aby ďalej niečo platila.

13. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa s obsahom spisu, žalobou, ďalšími písomnými podaniami právneho zástupcu žalobcu, Zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 3Zm 506/2010-14 zo dňa 28.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.03.2011, s oznámením Exekútorského úradu K.. O. I. zo dňa 18.05.2022 v konaní E. XXX/XXXX, XXEr/XXXX/XXXX, s konečným vyúčtovaním uvedenej exekúcie zo dňa 03.06.2022, zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2526745 4 01 zo dňa 16.11.2004, odstúpením od zmluvy zo dňa 21.01.2010, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre FO vydané žalobcom, výsluchom žalovanej v 2. rade, keď zistil tento skutkový a právny stav:

14. Pôvodný žalobca PSS, a.s. na jednej strane a dlžníci W. A., nar. XX.XX.XXXX a I. A., nar. XX.XX.1978 a žalovaní v 1. a 2. rade na druhej strane uzavreli zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 16.11.2004, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení. Žalovaní v 1. a 2. rade prevzali ručenie za záväzkov dlžníkov. Na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere poskytol žalobca dlžníkom mimoriadny medziúver v sume 400.000,- Sk. Dlžníci sa zaviazali úver použiť na financovanie bytových potrieb zvolenou formou. Dlžníci sa zaviazali do nasporenia 35 % cieľovej sumy vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady vo výške 1.600,- Sk (53,11 Eur). Po pridelení cieľovej sumy na základe zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a spoludlžník zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 132,78 Eur. Pre prípad omeškania so splátkou povinného mesačného vkladu na zmluvu o stavebnom sporení bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zameškaných splátok (čl. VI. bod 1. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom sporení), pre prípad omeškania so splátkou bolo dojednané, že veriteľ má právo účtovať si 3% ročný úrok pri stavebnom úvere a 5% ročný úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok (čl. VI. bod 2. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom sporení). V prípade omeškania dlžníka s platením viac ako dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace bol veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti (čl. VI. bod 3. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom sporení).

15. Dlžníci poskytnutý úver nesplácali riadne a včas, žalobca preto odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, oznámil odstúpenie od zmluvy listom zo dňa 21.01.2010 a vyzval dlžníkov a tiež žalovaných v 1. a 2. rade ako ručiteľov na úhradu dlžnej sumy, v opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu pohľadávky niektorým zo spôsobov ustanoveným platnými právnymi predpismi. Žalobca dlžníkom a žalovaným odstúpenie od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere riadne doručoval, čo mal súd za preukázané pripojenými kópiami doručeníek, zásielok neprevzatých v odbernej lehote (č.l. 5-8 spisu).

16. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného zmluvy o úvere.

17. Podľa § 263 ods. 2 Obchodného zákonníka strany sa nemôžu odchýliť od základných ustanovení, uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu.

18. Podľa 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

19. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

20. Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, účinný v čase uzavretia zmluvy, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

21. Podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 310/1992 Zb. v znení účinnom ku dňu 16.11.2004, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

22. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu 16.11.2004 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

23. Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Úver na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 16.11.2004 bol dlžníkom poskytnutý na financovanie bytových potrieb. Preto sa na poskytnutý úver Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 16.11.2004 nevzťahuje. Žalovaní v 1. a 2. rade prevzali za tento záväzok dlžníkov ručenie.

26. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 16.11.2004, t.j. za účinnosti novely Obč. zák. č. 150/2004 Z.z., ktorým zákonom do nášho právneho poriadku bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, ktoré upravujú režim spotrebiteľských zmlúv. Podľa čl. 1 ods. 1 účelom smernice je aproximovať zákony, iné právne predpisy a správne opatrenie členských štátov, ktoré sa týkajú nekalych podmienok v zmluvách uzatvorených medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, a takto je potrebné vykladať aj ustanovenie § 52 Obč. zák., účinné do 31.12.2007. Smernica Rady č. 93/13/EHS síce neurčila zmluvné typy, ktoré môžu mať povahu spotrebiteľskej zmluvy, avšak každá zmluva upravená zákonom môže byť spotrebiteľskou zmluvou, ak vykazuje znaky určené smernicou.

27. Dňa 16.11.2004 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom - Stavebnou sporiteľňou a dlžníkmi a žalovanými v 1. a 2. rade bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Žalobca (pôvodný) zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z Obchodného registra kde týmto predmetom je aj poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by dlžníci ale ani žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí na seba prevzali ručiteľský záväzok pri jej uzatváraní konali v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a preto sa považujú za spotrebiteľov. Zo samotnej zmluvy a jej Všeobecných podmienok je zrejme, že žalovaní nemohli individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, alebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov.

28. S poukazom na uvedené zistenia predmetná vec sa týka záväzkovo - právneho vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Podľa gramatického výkladu § 52 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom do 31.12.2007 možno síce dospieť k záveru, že úprava spotrebiteľských zmlúv, a teda vo svojej podstate aj ochrana spotrebiteľa má svoje miesto len u zmlúv, ktoré sú upravené v 8 časti Obč. zák., takýto výklad je však zjednodušený. Pri výklade tejto občianskoprávnej úpravy je potrebné rešpektovať skutočnosť, že táto úprava je implementáciou smernice Rady č. 93/13/EHS (porovnaj napr. rozhodnutie KS Prešov č.k. 11Co/6/2015, č.k. 7Co/366/2014, KS Trnava č.k. 25Co/500/2014).

29. Súd nepopiera úver ako absolútny obchod, avšak v prípade dualistickej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné a plne v súlade s princípmi ochrany práva spotrebiteľa aplikovať občianskoprávnu úpravu, a nie úpravu obchodnoprávnu. Presadzovanie obchodného práva na inštitúty upravené v kódexe o občianskych právach, len s poukazom na argumentáciu o úveroch ako absolútnych obchodoch, by bolo argumentačne zjednodušené (porovnaj I. ÚS 402/2013).

30. Dlžníkom bol celkovo poskytnutý úver vo výške 13.277,56 Eur (400.000,- SK) a žalovaní v 1. a 2. rade pristúpili k dlhu dlžníkov ako ručelia. Pôvodný žalobca odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 16.11.2004 listom zo dňa 21.01.2010.

31. Okresný súd Bratislava V. v právnej veci navrhovateľa PSS, a.s. proti odporcom 1. W. A., nar. XX.XX.XXXX a 2. I. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. P. XX, I., o zaplatenie 12.569,04 Eur rozhodol vydaním zmenkového platobného rozkazu č.k. 3Zm/506/2010-14 zo dňa 28.01.2011 tak, že odporcom v 1. a 2. rade uložil zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 12.569,04 Eur so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy od 27.03.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 41,93 Eur a náhradu trov konania vo výške 756,50 Eur.

32. Z konečného vyúčtovania Exekútorského úradu K.. O. I., U. XX, D..k. E. XXX/XXXX, M./XXXX/XXXX zo dňa 03.06.2022 súd zistil, že na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie EX 123/2011 zo dňa 06.04.2011 na vymożenie pohľadávky oprávneného (PSS, a.s.) vo výške 12.569,04 Eur, ročného úroku 6 % ročne zo sumy 12.569,04 Eur od 27.03.2010 do zaplatenia, trov konania 756,50 Eur, zmenkovej odmeny 41,90 Eur, nákladov na overenie exekučného titulu 3,19 Eur, súdneho poplatku za vydanie poverenia v sume 16,50 Eur vydal poverenie Okresný súd Malacky na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 23Er/1926/2011, IČS: 5106032541 zo dňa 06.09.2011. Exekútorka v konečnom vyúčtovaní oznámila, že exekúciu ukončila, pretože pohľadávka s jej príslušenstvom spolu v sume 22.102,40 Eur (istina 12.569,04 Eur + úroky z omeškani 8.715,26 Eur + trovy konania 756,50 Eur + zmenková odmena 41,90 Eur + náklady na overenie exekučného titulu 3,19 Eur + poplatok za vydanie poverenia 16,50 Eur) a trovami exekúcie spolu v sume 5.570,75 Eur bola dňa 02.06.2022 uspokojená.

33. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

35. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

36. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškani, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškani veriteľa.

37. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 01.08.2010, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškani dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškani neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškani podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškani najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

38. Podľa § 306 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

39. Podľa § 307 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník.

40. Podľa § 308 Obchodného zákonníka, ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

41. Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

42. Podľa § 548 ods. 1 Obč. zák. ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

43. Ručenie je subsidiárny a akcesorický právny vzťah medzi ručiteľom a veriteľom, ktorý slúži na zabezpečenie veriteľovej pohľadávky z hlavného právneho vzťahu (vzniknutého medzi veriteľom a dlžníkom) a ktorého obsahom je záväzok ručiteľa uspokojiť konkrétnu pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojí dlžník.

44. Akcesorický charakter ručenia znamená, že obsah ručiteľského záväzku sa riadi obsahom hlavného záväzku. Ak dlžník nevrátil veriteľovi poskytnuté peňažné prostriedky napríklad zo zmluvy o úvere v dohodnutej lehote a následne došlo medzi nimi k zmene obsahu zmluvy týkajúcej sa lehoty splatnosti dlhu, nemá takáto zmena zmluvy vplyv na obsah ručiteľského záväzku, pretože nedošlo k zániku záväzku dlžníka, ktorý ručenie zabezpečuje (R 50/2000).

45. Inštitút ručenia sa vyznačuje dvoma základnými znakmi: akcesoritou a subsidiaritou. Z akcesority ručenia vyplýva, že záväzok ručiteľa je existenčne závislý od hlavného záväzku ak zanikne pohľadávka, ktorej splnenie ručiteľ zabezpečuje, zanikne tiež ručiteľský záväzok, a to práve ako prejav uvedenej akcesority. Subsidiarita ručiteľského záväzku znamená, že ručiteľ nie je zaviazaný vedľa hlavného dlžníka ako spoločný dlžník, ale je povinný uspokojiť pohľadávku veriteľa až vtedy, ak ju neuspokojí dlžník. Ručiteľ teda nie je dlžníkom primárnym, ale až sekundárnym. Existencia ručiteľského záväzku v situácii, keď zabezpečovaná pohľadávka zanikla, je zásadne nemysliteľná; výnimky z tohto pravidla musí stanoviť zákon, výslovne nemožno ich interpretáciu rozlišovať pre iné prípady než pre tie, pre ktoré boli určené (Ro NSS z 30.11.2006, sp. zn. 1Afs 73/2006).

46. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba bola v čase svojho podania dôvodná. V čase podania žaloby sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade ako ručiteľom zaplatenia sumy 16.799,81 Eur s príslušenstvom. V rovnakom období už ale prebiehalo exekučné konanie voči Radovanovi Dianovi, nar. 05.05.1973 a Silvii Dianovej, nar. 12.05.1979, predmetom ktorého bolo vymoženie rovnakej pohľadávky, ktorá bola aj predmetom žaloby.

47. Podľa § 217 ods. 1 C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

48. Súd už vyššie poukázal na charakter ručiteľského záväzku a teda poukázal na to, že obsah ručiteľského záväzku sa riadi obsahom hlavného záväzku. Súd už uviedol, že nie je možná existencia ručiteľského záväzku, keď už zabezpečovaná pohľadávka zanikla. Pohľadávka, ktorá bola predmetom prejednávanej žaloby a ktorá bola priznaná zmenkovým platobným rozkazom vydaným OS Bratislava V. č.k. 3Zm/506/2010-14 zo dňa 28.01.2011 je rovnaká. V prípade uvádzaného zmenkového platobného rozkazu boli na úhradu zaviazaní dlžníci. V prejednávanej veci si žalobca uplatnil zaplatenie tej istej peňažnej čiastky od ručiteľov. Súd zistil z už vyššie uvedeného konečného vyúčtovania exekútora, že exekúcia bola ukončená, keď bola dňa 02.06.2022 uspokojená v celom rozsahu. Nie je preto už možné podľa názoru súdu zaviazat' žalovaných v 1. a 2. rade, ktorí boli ručiteľmi na úhradu žalovanej sumy. Súd už vyššie tiež uviedol, že v prejednávanej veci je potrebné aplikovať občianskoprávnu úpravu, nie úpravu obchodnoprávnu. Z ustanovenia § 53 ods. 1. Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súd preto žalobu zamietol.

49. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovaných v konaní zaplatenie sumy vo výške 16.799,81 Eur s príslušenstvom. Jeho žaloba bola zamietnutá. Preto by mal zaplatiť trovy konania žalovaným. Keďže žalovaní v 1. a 2. rade si náhradu trov konania neuplatnili a ani iné trovy im zo spisu nevyplývajú, rozhodol súd tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).