

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/396/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219978
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219978.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, zastúpeného JUDr. Ľudmilou Jurčovou, so sídlom Michalská č. 9, Bratislava, proti odporkyni: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. cesta č. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou H. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu X., o zaplatenie 50,81 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.02.2016 č. k. 13C/396/2015-20.

Odporkyňa j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,81 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 47,81 eura od 02.07.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eura a ostatné trovy konania v sume 16,50 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 50,81 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 47,81 eura od 02.07.2013 do zaplatenia a trov konania, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaplatenia sumy 50,81 eura sa navrhovateľ domáhal od odporcu z titulu neuhradenia ceny za dodanú elektrickú energiu na základe uzavretej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX adresa odberného miesta O., F. cesta č. XX/X zo dňa XX.XX.XXXX. Ďalej si navrhovateľ uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 47,81 eura od 02.07.2013 do zaplatenia a trovy konania.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 01.02.2016 č. k. 13C/396/2015-20 uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 50,81 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 47,81 eura od 02.07.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradila trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Keďže sa odporkyni nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd podľa ustanovenia § 173 ods. 2 OSP zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.02.2016 č. k. 13C/396/2015-20.

Uznesením zo dňa 23.02.2016 č. k. 13C/396/2015-27 ustanovil súd odporkyni opatrovníka H. B., súdnu tajomníčku Okresného súdu X. na zastupovanie v predmetnom konaní v zmysle § 29 ods. 2 a 6 OSP.

Odporkyňa a ani jej opatrovník sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie v predmetnej veci oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, plnomocenstvom, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X zo dňa 22.01.2010, rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny- faktúra, služobný príkaz - príloha k zmluve č. XXXXXXXX-X k výmene meradla zo dňa 21.01.2010, upomienka- pokus o zmier zo dňa 17.03.2014, faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 19.07.2012 do 12.06.2013 v sume 47,81 eura splatnú dňa 01.07.2013, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 01.02.2016 č. k. 13C/396/2015-20, lustráciou odporkyne v Registri obyvateľov, oznámením Městského úřadu Vítkov zo dňa 18.02.2016 a uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.02.2016 č. k. 13C/396/2015-27. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 22.01.2010 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. V zmysle predmetnej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporkyni opakovane dodávať elektrinu do odberného miesta č. 6028590 a adrese O., F. cesta č. XX/X a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi uhrádzať platby za dodávku elektriny podľa predmetnej zmluvy. Avšak odporkyňa si v zmysle predmetnej zmluvy svoje povinnosti neplnila, keď riadne a včas nezaplatila cenu za dodanú elektrinu. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi cenu za dodávku a distribúciu elektriny- vyúčtovaciu faktúru č. 6028590068 za obdobie od 19.07.2012 do 12.06.2013 v sume 47,81 eura splatnú dňa 01.07.2013 a paušálnu náhradu nákladov za upomienku zo dňa 17.03.2014 v sume 3,- eurá, t. j. celkom sumu 50,81 eura. Odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi riadne a včas nezaplatila. Keďže odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vznikla jej povinnosť zaplatiť zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“), oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 1 písm. c) zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 5 zákona o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzavreli Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny oprávnenému odberateľovi, na základe ktorej bol

navrhovateľ povinný dodávať odporokyni elektrinu a odporokynia bola povinná platiť za dodávku elektriny. Navrhovateľ svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o dodávke elektriny splnil a elektrinu odporokyni na dohodnuté odberné miesto dodal. Odporokynia však svoju povinnosť nespĺnila, keď vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX z.a obdobie od 19.07.2012 do 12.06.2013 v sume 47,81 eura splatnú dňa 01.07.2013 riadne a včas nezaplatila. Vzhľadom na to, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal odporokyniu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,81 eura ako nezaplatenú cenu za dodanú elektrinu. Spolu s touto sumou zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný uplatnený úrok z omeškania, nakoľko si ho navrhovateľ uplatnil v nižšej ako zákonnej výške (záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013).

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eura a náhradu trov konania v sume 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) po 16,60 eura, režijný paušál za rok 2015 v sume 2 x 8,39 eura, celkom trovy právneho zastúpenia v sume 49,98 eura bez DPH, navýšené o 20% DPH vo výške 10,- eur, t. j. celkom v sume 59,98 eura. Z uvedených dôvodov priznal súd navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 8 OSP trovy konania v sume 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eura, ktoré je odporokynia povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.