Súd:	Okresný súd Lučenec
Spisová značka:	5C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6614211974
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Juraj Szököl
ECLI:	ECLI:SK:OSLC:2016:6614211974.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szökölom v právnej veci navrhovateľky W. Y., O. XX.XX.XXXX, V. Š. XXXX, XXX XX F., štátne občianstvo SR, právne zastúpená JUDr. Janka Vasilová, advokátka Kudlovská 1, 066 01 Humenné proti odporcovi Ľ. Y., O. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX U. Č. XXX, t.č. F. X, XXX XX G. v konaní o manželské výživné takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky ako manželky mesačne sumou 100.-Eur za dobu od 25.07.2014 do 03.01.2015 s tým, že takto určené výživné je povinný zasielať k rukám navrhovateľky vždy do 20-tého dňa každého mesiaca mesačne predom.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke na náhrade trov konania na účet jej právnej zástupkyne 1003,17 Eur.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.07.2014 do 03.01.2015 v sume 532,20 Eur a náhradu trov konania 1003,17 Eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po čiastkach spolu 100.-Eur do posledného dňa každého mesiaca od mesiaca nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že neuhradením ktorejkoľvek mesačnej splátky je povinný zaplatiť nedoplatok na zročnom výživnom a na náhrade trov konania jedným obnosom v lehote 3 dní od omeškania s mesačnou splátkou.

Odporca je povinný zaplatiť na súdnom poplatku na účet Okresného súdu Lučenec 31,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh navrhovateľky voči odporcovi v časti o povinnosti odporcu prispievať na jej výživu za dobu od 25.07.2014 do 03.01.2015 ďalšou sumou 100.-Eur mesačne zamieta.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom na začatie konania sa domáhala voči odporcovi určenia jeho povinnosti prispievať na jej výživu ako manželky mesačne sumou 200.-Eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo 14.01.2012 a ich manželstvo trvá. Svoj návrh ďalej odôvodnila s poukazom na ustanovenie § 71 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine. Uviedla, že jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 200.-Eur mesačne a rodinných prídavkov vo výške 23.-Eur mesačne. Na základe rozsudku Okresného súdu Humenné zo 04.06.2013 sp.zn. 10P/88/2013 bol odporca uznaný povinný prispievať na výživu ich maloletej dcéry sumou vo výške 80.-Eur mesačne. Toto výživné odporca neplatí pravidelne. Príjem navrhovateľky teda predstavuje mesačne 303,50 Eur. Mesačne zaplatí nájomné 140,09 Eur a ďalej sumu 37,-Eur, ako poplatky spojené s užívaním bytu. Ďalej za káblovú televíziu, telefón zaplatí mesačne 20,50 Eur a ostane jej čiastka 105,50 Eur mesačne. Na úhradu nevyhnutných životných potrieb získava finančné prostriedky od svojich

rodičov. Od januára 2013 nežijú s odporcom v spoločnej domácnosti a na Okresnom súde Humenné je vedené konanie o rozvod ich manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dcére. Odporca je zamestnaný v Anglicku, jeho denný príjem predstavuje 71,43 GBP a za 14 dní v mesiaci neho príjem predstavuje 1002,-GBP čo je asi 1200.-Eur mesačne.

Odporca uviedol, že jeho denný príjem predstavuje 71,43 libier brutto vyjadrení a denne to predstavuje 52,25 libier netto. Mesačne môže odpracovať 12 dní, čo predstavuje spolu 627,07 libier a podľa aktuálneho kurzu to predstavuje 801,47 Eur. Svoje výdavky špecifikoval nasledovne:

Zaplatí cestovné 74,-Eur z Gloucesteru do Londýna, ďalej zaplatí 156.-Eur ako cestovné za cestovanie autobusom z Londýna do Lučenca a späť, za telefón 17.-Eur mesačne a za stravu počas pobytu v Anglicku vynaloží 50.-Eur spolu 297.-Eur. Na Slovensku má výdavky 80.-Eur výživné na dcéru, za stravu zaplatí 50.-Eur, paušálne náklady na telefón 15.-Eur, pôžičku spláca v mesačných splátkach po 250.-Eur. Cestovné z U. Y. F. a späť v súvislosti s návštevou dcéry predstavuje 55.-Eur a ubytovanie v F. 30.-Eur. Spolu 480.-Eur. Takto celkom vo výške 777.-Eur mesačne. Na úhradu ostatných nákladov mu ostáva mesačne suma 24,47 Eur.

Odporca na pojednávaní ďalej uviedol, že v roku 2013 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Lučenec a potom odišiel do Anglicka za účelom hľadať si tam prácu. V septembri 2013 sa mu podarilo nájsť prácu a do práce nastúpil v novembri 2013, lebo musel absolvovať opatrovateľský kurz v Anglicku.

Predtým, ako odišiel do Anglicka do februára 2013 pracoval v Českej republike. Bola tam aj navrhovateľka, ktorá však nepracovala. Nakoľko navrhovateľka odišla domov, on sa vrátil do Lučenca. Navrhovateľke navrhol, aby sa striedavo starali o maloleté dieťa v dvojtýždňových intervaloch, pričom v čase, keď sa o dieťa nestarajú, tak by striedavo pracovali v Rakúsku. Navrhovateľka nemala záujem o takéto riešenie vzájomných vzťahov a o striedavú osobnú starostlivosť o dieťa.

Súd vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľky, odporcu, vykonal dokazovanie výsluchom svedkov L. P., U. Y., konštatovaním obsahu návrhu na začatie konania, rozsudku Okresného súdu Humenné zo 04.06.2013 sp.zn.10P/88/2013, pracovnej zmluvy odporcu z 12.09.2013, potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku za rok 2013,2014 navrhovateľkou, príjmového dokladu o platení nájomného, faktúry o platení poplatkov za odber elektriny a plynu, zmluvy o pôžičke peňazí zo 15.01.2014 uzavretej U. Y. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, faktúry o platení poplatkov odporcom za telekomunikačné služby v Anglicku a na Slovensku, potvrdenie o nákladoch ubytovania v Snine, potvrdenia o výške cestovného z Londýna do Lučenca a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Účastníci konania ako manželia žili v spoločnej domácnosti v Českej republike do januára roku 2013 podľa tvrdenia navrhovateľky, resp. do februára roku 2014 podľa tvrdenia odporcu. Najprv sa vrátila na Slovensko navrhovateľka a v zápätí na to aj odporca. Spoločnú domácnosť už neobnovili.

Od júla 2013 navrhovateľka poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 Eur mesačne a od januára 2014 vo výške 203,20 Eur mesačne. Od júla 2013 poberala prídavok na dieťa vo výške 23,10 Eur.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že aj s dieťaťom bývajú v byte vo vlastníctve jej rodičov. Rodičia jej vypomáhajú mesačne sumou od 250.- do 300.-Eur. Na nákladoch bývania zaplatí mesačne 180.-Eur.

Odporca po návrate na Slovensko vo februári roku 2013 bol nezamestnaný a bol evidovaný na ÚPSVaR Lučenec ako nezamestnaný. V mesiaci jún 2013 vycestoval do Anglicka za prácou a v septembri r.2013 sa mu podarilo prácu nájsť. Musel však absolvovať kurz opatrovateľov, preto do práce nastúpil až v novembri roku 2013. Náklady spojené s vycestovaním do Anglicka a s pobytom v Anglicku pokiaľ nemal samostatný zdroj príjmov si hradil z pôžičky v sume 3500.-Eur, ktorú mu poskytla sestra U. Y.. Dohodli sa na splácaní pôžičky v mesačných čiastkach po 250.-Eur.

Súd nemal pochybnosti o výške nákladov spojených s pobytom odporcu v Anglicku, pretože je notoricky známou skutočnosťou, že tieto výdavky v uvedenej výške mu museli vzniknúť, pokiaľ sa zdržiaval

v Anglicku. Odporca taktiež preukázal, ako nakladal so svojimi finančnými prostriedkami pokiaľ sa zdržiaval na Slovensku. Na splácaní pôžičky zaplatil mesačne 250.-Eur, na stravu vynaložil 50.-Eur , zaplatil výživné na dcéru v sume 80.-Eur, paušál na telefón 15.-Eur. Navštevoval dcéru v Snine, kde dieťa s matkou bývajú a v tejto súvislosti musel nakupovať pohonné hmoty, ďalej ubytovanie na dve noci predstavuje náklady 30.-Eur.

15.01.2014 U. Y. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli zmluvu o pôžičke peňazí s tým, že U. Y. poskytne odporcovi pôžičku v sume 3500.-Eur. Z obsahu zmluvy ďalej vyplýva, že odporca vráti pôžičku v pravidelných mesačných splátkach po 250.-Eur počnúc mesiacom február roku 2014 až do úplného zaplatenia najneskôr do 20-tého dňa každého mesiaca .

Svedkyňa U. Y. uviedla, že v roku 2013 pracovala v Anglicku a domov sa vrátila v máji 2013. V júli roku 2013 ju odporca požiadal o poskytnutie pôžičky v sume 3500.-Eur s odôvodnením, že peniaze potrebuje na úhradu osobných nákladov a v banke mu nechceli peniaze požičať. Odporca začal v Anglicku pracovať v septembri roku 2013 a uvedená pôžička bola použitá na úhradu nákladov za ubytovanie a pobyt v Anglicku. V januári roku 2014 sa stretli s odporcom a nakoľko právnička jej poradila, aby dodatočne spísali zmluvu o pôžičke, vyhľadali túto právničku a spísali zmluvu o pôžičke. Odporca jej skutočne spláca splátky pôžičky po 250.-Eur mesačne počnúc januárom roku 2014.

Svedok L. P.- otec navrhovateľky uviedol, že sú mu známe majetkové a príjmové pomery navrhovateľky. Navrhovateľka aj s dieťaťom bývajú v byte v jeho vlastníctve a vlastníctve manželky. Len náklady na kúrenie a teplú vodu predstavujú mesačne 140.-Eur, ďalších 40,-Eur za elektrinu a ďalšie poplatky. Navrhovateľke poskytujú s manželkou mesačne hotovosť asi 150.-Eur a okrem toho jej vypomáhajú formou kupovania stravy, kozmetiky, oblečenia a ďalších vecí tiež v sume 150.-Eur mesačne. Navrhovateľka nemá žiaden príjem okrem rodičovského príspevku a detských prídavkov.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo 04.06.2013 sp.zn.10P/88/2013 bola maloletá F. Y. O. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec Ľ. Y. bol uznaný povinný prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou 80.-Eur od 18.02.2013. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou F. Y..

Z pracovnej zmluvy odporcu uzavretej 12.09.2013 vyplýva, že jeho denný plat predstavuje 71,43 libier. Z výpovede odporcu vyplýva, že mesačne mohol odpracovať 12 dní , jeho príjem potom predstavoval 627,07 libier mesačne čo zodpovedá sume 801,47 Eur.

Podľa § 71 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi účastníkmi konania teda vznikla uzavretím ich manželstva a končí sa okrem iného rozvodom ich manželstva.

Podľa § 77 odsek 1 citovaného zákona, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Návrh navrhovateľky bol podaný na súde 25.07.2014, preto výška vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľka mohla byť stanovená týmto dňom a vyživovacia povinnosť trvá do zániku ich manželstva 03.01.2015 v súlade s rozsudkom Okresného súdu Humenné z 19.12.2014 sp.zn.19P/2011/2013.

Z citovaného ustanovenia § 71 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. vyplýva zákonná požiadavka, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Táto zásada vyplýva z ich rovnakého postavenia v rodine a z ich rovnakých práv a povinností v manželstve.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka, ako matka mal. F. Y. , O. XX.XX.XXXX za obdobie od 25.07.2014 do 02.01.2015 nemala samostatný zdroj príjmov z pracovnej činnosti, nakoľko zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. .

Účastníci konania mali príjmy a znášali výdavky vo výške, ako už bolo uvedené.

Z výpovede odporcu, ako aj svedkyne U.F. Y. vyplýva, že v dobe od 25.07.2014 do 02.01.2015 odporca splácal splátky pôžičky vo výške 250.-Eur mesačne.

Pri hodnotení výšky a dôvodnosti nákladov vynaložených odporcom na plnenie svojich peňažných záväzkov, súd analogicky vychádzal z ustanovenia § 62 odsek 5 zákona číslo 36/2005 Z.z., podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri uzavieraní zmluvy o pôžičke z 15.01.2014 mal vedomosti o príjmových a majetkových pomeroch navrhovateľky, ktorá v dôsledku starostlivosti o dieťa nemohla mať príjem z pracovnej činnosti a poberala len rodičovský príspevok. Znížením výšky mesačných splátok pôžičky takto odporca mohol vytvoriť možnosti prispievať na výživu navrhovateľky, ako svojej manželky.

Z uvedených dôvodov súd považoval návrh navrhovateľky voči odporcovi o určenie povinnosti odporcu prispievať na jej výživu ako manželky za dôvodný. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala platenia výživného v sume 200.-Eur mesačne, súd v časti prevyšujúcej 100.-Eur mesačne jej návrh na určenie výživného zamietol.

O náhrade trov konania súdu rozhodol v súlade s § 142 odsek 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Trovy konania na strane navrhovateľky, ako úspešnej účastníčky konania spočívajú v trovách jej právneho zastúpenia nasledovne:

Podľa vyčíslenia trov právneho zastúpenia navrhovateľky z 09.03.2016 4 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, 3x účasť na pojednávaní na Okresnom súde Lučenec. Vychádzajúc z priznanej sumy 532,20 Eur základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby podľa § 10 odsek 1 vyhlk.č.655/2004 Z.z. je suma 36,52 Eur, za štyri úkony právnej služby potom prináleží odmena 146,08 Eur a režijný paušál 2x po 8,04 Eur, jedenkrát 8,39 Eur a jedenkrát 8,58 Eur.

Ďalej náhrada za stratu času predstavuje 750,24 Eur nasledovne:

18 polhodín v súvislosti s vykonaním cesty z Humenného do Lučenca a späť dňa 29.12.2014 po 13,40 Eur predstavuje sumu 241,20 Eur , dňa 29.03.2015 18 polhodín po 13, 98 Eur spolu 251,64 Eur a dňa 29.02.2016 18 polhodín po 14,30 Eur spolu 257,40 Eur.

Cestovné vo výške 73,80 Eur je vyčíslené vo výške cestovného prostriedkami hromadnej dopravy v cene jednosmerného cestovného lístka 12,30 Eur v dňoch 29.12.2014, 27.03.2015 a 29.02.2016. Spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľky predstavujú sumu 1003,17 Eur.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prihliadol k okolnosti, že odporca nebol a nie je sústavne zamestnaný a s výkonom práce v zahraničí má značné výdavky spojené s cestovaním a pobytom v zahraničí. Preto dospel k záveru, že sú splnené

podmienky umožniť odporcovi vykonať peňažné plnenie v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti zároveň určil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.