

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012324
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121012324.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsed senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci v trestnej veci v trestnej veci proti obžalovaným A. A. a spol., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného A. A. a krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 10.05.2022 pod sp. zn. 10T/19/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.09.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. c/, ods.2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovaným B. C., nar. XX.XX.XXXX, a D. E., nar. XX.XX.XXXX, v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec sa vracia súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

II. Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. A. uznaný vinným pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

B. C., D. E. a A. A. si najmenej od 04.12.2020 až do 26.03.2021 v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov nechávali z územia Českej republiky od A. F., nar. XX.XX.XXXX, občana SR zasielať na územie Slovenskej republiky prostredníctvom prepravnej spoločnosti PPL CZ s. r. o., Jažlovice omamné látky, a to konkrétne Cannabis (konopa), zaradený do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, konope ďalej distribuovali v Trnavskom kraji pre koncových užívateľov, pričom im takto bolo zaslaných najmenej šesť zásielok a to konkrétne:

- zásielka č. 20050229291 zo dňa 04.12.2020 o hmotnosti 8,4 kg s obsahom Cannabis (konopa) v nezistenom množstve, doručovaná dňa 08.12.2020 B. C. na adresu G., A. XX,
- zásielka č. 20050232857 zo dňa 28.12.2020 o hmotnosti 10,8 kg s obsahom Cannabis (konopa) v nezistenom množstve, doručovaná dňa 29.12.2020 B. C. na adresu G., A. XX,
- zásielka č. 20050233631 zo dňa 10.01.2021 o hmotnosti 3,3 kg s obsahom Cannabis (konopa) v nezistenom množstve, doručovaná dňa 14.01.2021 B. C. na adresu G., A. XX,

- zásielka č. 20050236349 zo dňa 25.01.2021 o hmotnosti 4 kg s obsahom Cannabis (konopa) v nezistenom množstve, doručovaná dňa 27.01.2021 D. E. na adresu G., A. XX,
- zásielka č. 20050238334 zo dňa 14.02.2021 o hmotnosti 1,65 kg s obsahom Cannabis (konopa) v nezistenom množstve, doručovaná dňa 17.02.2021 A. A. na adresu E., H. I. XX a

zásielka č. 20050238966 zo dňa 22.02.2021 o hmotnosti 2,90 kg s obsahom Cannabis (konopa) v množstve 1272,9 g o hodnote minimálne 12.729,-€, konope bolo rozdelené do 6 balíčkov s popismi „G.“, „PS“, „JARO“, „400“, „40“, „50“, pričom zásielka bola adresovaná B. C. na adresu G., A. XX, v procese doručovania bola zásielka zachytená colníkmi Českej republiky, jej obsah bol zamenený a takto upravená zásielka bola zaslaná na ďalšiu prepravu, B. C. zásielku neprevzala, namiesto toho požiadala A. A., aby prevzal zásielku on, na základe čoho zasa tento požiadal J. F., nar. XX.XX.XXXX, aby prevzala zásielku ona, s čím táto súhlasila bez toho, aby vedela, čo je obsahom zásielky a zásielku dňa 26.03.2021 v presne nezistenom čase, najneskôr o 17:10 h prevzala v G. H. K. H. L. X od kuriérskej spoločnosti Slovak Parcel Service, s. r. o., Ivanka pri Dunaji, pričom

A. A. od presne nezisteného dňa až do 05.00 h dňa 06.05.2021 si na presne nezistenom mieste od doposiaľ neustálenej osoby neoprávnene zadovážoval omamné látky a to Cannabis (konopa), zaradený do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, konope neoprávnene prechovával na adrese svojho trvalého bydliska v E., časť E. H. M., H. I. XXX/XX, vo svojej izbe na poschodí a po dobu najmenej posledných dvoch rokov konope bezodplatne poskytoval alebo predával spravidla v cene 10 € za jednu dávku drogy doposiaľ neustálenému počtu osôb na rôznych miestach, najmä v obci E., a to minimálne osobám J. F., nar. XX.XX.XXXX, I. E., nar. XX.XX.XXXX, E. L., nar. XX.XX.XXXX, K. E., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom dňa 06.05.2021 v čase o 05.00 h bol A. A. zadržaný príslušníkmi polície v zmysle § 85 odsek 1 Trestného poriadku a následne bola toho istého dňa na základe príkazu Okresného súdu Trnava vykonaná domová prehliadka v rodinnom dome L. XXX/XX H. K. H. I. XXX/XX M. E., časť E. H. M., v ktorom boli okrem iného nájdené aj 1 ks plechová krabička s nápisom „Roll up“ (stopa č. 1) s obsahom neznámej sušenej rastliny a 1 ks červená plastová drvička (stopa č. 5) s obsahom neznámej sušenej rastliny, ktoré boli podrobené expertízemu skúmaniu na Kriminálnom a expertíznom ústave PZ Bratislava, kde bolo na základe znaleckého posudku sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2021/5279 zo dňa 23.06.2021 zistené, že krabička (stopa č. 1) obsahuje sušené konope s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve väčšom ako 10 mg, pričom z uvedeného množstva konope by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a drvička (stopa č. 5) obsahuje sušené konope s prítomnosťou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) v množstve väčšom ako 20 mg, pričom z uvedeného množstva konope by bolo možné pripraviť minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Za túto trestnú činnosť mu okresný súd podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému A. A. ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona uložil okresný súd obžalovanému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť jedenkrát za tri kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho bydliska, pričom prvý krát je tak povinný urobiť do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody,
- vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona okresný súd obžalovanému A. A. uložil i trest prepadnutia veci, a to:

- okrúhla plechová krabička s nápisom „Roll up“
- sklenená vodná fajka (v kufríku)
- kufrík na vodnú fajku
- zaváraninový pohár s červeným vrchnákom
- červená plastová drvička
- sklenená dóza s čiernou páskou
- 4 ks plastové sáčky, 1 ks zápalková škatuľa, 2 ks plastová nádoba
- plastová drvička
- sklenený nádstavec
- kovovo-plastová fajka
- sklenená fajka
- hotovosť vo výške 180,-€
- plastová dóza od proteínov
- mobilný telefón zn. IPHONE 8+, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou
- zásielka - balík č. 20050238966.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Následne okresný súd obžalovaných B. C. a D. E. podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby Krajskej prokuratúry Trnava, sp. zn. Kv 25/21/2200-90 zo dňa 04.11.2021, pre skutok právne posúdený ako pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d), ods. 2 písmeno e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vyššie, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali menovaní obžalovaní (B. C. a D. E.).

Okresný súd zdôvodnil svoje rozhodnutie v rozsahu č.l. 928-951 spisu.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný A. A., proti výroku o treste, a krajský prokurátor, proti výroku o oslobodení obžalovaných B. C. a D. E. spod obžaloby.

Obžalovaný A. A. v písomnom zdôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu namietal, že okresný súd mal v danom prípade postupovať s použitím § 39 ods.1 Tr. por. a mimoriadne mu znížiť trest na hranicu 5 rokov, ktorý by vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, intenzitu skutku, jeho vek, zásadu humanity, individualizácie trestu, judikatúry ÚS SR (PL ÚS 6/2009), plne postačoval na prevýchovu z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie a preto navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a uložiť mu trest na spodnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby za použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods.1 Tr. zák. v trvaní 5 rokov.

Krajský prokurátor v písomnom zdôvodnení odvolania namietal, že s názorom okresného súdu o oslobodení obžalovaných B. C. a D. E. spod obžaloby vyjadreného v dôvodoch napadnutého rozsudku sa nestotožňuje, pretože okresný súd nevyhodnotil zadovážené dôkazy v ich súhrne.

Z výpovede N. E., vykonanej na hlavnom pojednávaní dňa 03.02.2022, vyplýva, že ho kontaktoval A. F., či by mu nemohol skúsiť zistiť viacej informácií ohľadom jeho zásielky. Svedok uviedol, že išlo o kuriérsku zásielku spoločnosti PPL. Zistil, že zásielka je niekde v tranzite. S odstupom času mu A. F. volal znova s tým, že sa dozvedel, že spoločnosť, cez ktorú posielal svoju zásielku eviduje veľké množstvo sťažností na nedoručené zásielky. A. F. ho poprosil, či by mu nemohol skúsiť ešte raz dôkladnejšie prezistiť stav zásielky ak má nejaké kontakty na danú spoločnosť, A. F. mu neoznámil čo bolo predmetom zásielky. Po zisťovaní skutočností ohľadom zásielky, zistil, že predmetná zásielka stojí na colnici a že vzhľadom na nedostatok šoférova nedostatok personálu v koronovej dobe sú zásielky pozdržané a treba ďalej čakať. Potom mu zasa volal A. F., že mu došla informácia, že zásielka je zaslaná späť na miesto odoslania a vtedy mu A. F. pôsobil veľmi nervózne v telefóne. Vtedy mu A. F. povedal, že v zásielke je marihuana. Prebehol ešte jeden telefonát medzi ním a A. F., kde mu A. F. oznámil, že musí si ísť prevziať predmetnú zásielku, pretože bola poškodená od farby a nedala sa doručiť, tak musel A. F. postúpiť opäť celý proces doručovania. A. F. mu odvtedy ešte poslal jeden list z Brna, z väzby alebo z výkonu trestu. A. F. mu nehovoril komu mala byť predmetná zásielka s marihuanou zasielaná, len mu povedal meno, na ktoré malo byť doručené a to meno bolo B. C..

Rovnaká skutočnosť vyplýva aj zo správy spoločnosti PPL CZ, že táto zásielka, ktorá jednoznačne obsahovala marihuanu, bola adresovaná B. C.. Zásielka bola aj reálne doručovaná obžalovanej, táto ju však zo strachu odmietla prevziať, pretože ona aj jej priateľ D. E. boli vystríhaní N. E., čo jednoznačne vyplýva zo záznamu z telekomunikačnej prevádzky uskutočnenej z telefónnej stanice D. E., ktorý povedal: "... ešte som hovoril B., reku od F. šťastie, že sme to vtedy neprebrali, reku, hneď by nás zobrali obidvoch." Načo N. E. povedal: "To nebolo od Boha šťastie. To bolo moje šťastie, že som vám zavolať, chlap." Okrem toho zo záznamu telekomunikačnej prevádzky vyplýva, že boli od A. F. informovaní o jeho zadržaní, tento im poslal rozhodnutie, ktorým bol stíhaný v Českej republike a dohovárali sa na spoločnom postupe a ako vypovedať.

O jej záujme obžalovanej B. O. na tejto predmetnej zásielke svedčí aj prepis hovorov uskutočnených z telefónnej stanice registrovanej na jej meno, ktorá dňa 31.03.2021 komunikovala s D. E. ohľadom balíka a riešila, kde sa balík nachádza. Cituje: „Však oné, riešim, kde v p .. i je ten balík, lebo kukala som oné, dala som sledovanie zásielky, píše mi, že ten balík bol doručený." Spoločne dedukovali, či zásielku prevzal obžalovaný A. A.. O ich vzájomnom kontakte nasvedčuje aj tá skutočnosť, že B. C. vedela o karanténe A. A. a aj kedy mu mala končiť. Zo záznamu ďalej vyplýva, že B. C. dňa 04.08.2021 telefonovala s osobou používajúcou t. č. XXXXXXXXXXXXX, ktorej uviedla skutočnosť o vznesení obvinenia. Z obsahu telefónneho hovoru vyplýva, že volala s A. F., ktorému nadávala, že ich udal. Cituje: "Tak ty si mal povedať, že v tom nič nebolo, že si prvýkrát ten posledný skúšal. A nie ty kokos, všetko im tam vyklábošiš. Do p ... če, ja neviem, kedy A. vypočúvajú, lebo s ním sa nedá akože už pekne dlhú dobu skontaktovať a mne to ani nenapadlo, takže k .. tko, ty kokos, všetko hodil na nás, takže som zvedavá ako že , čo sa bude teraz diať." "Mal si radšej povedať, že si bez nášho vedomia zneužil naše oné, naše adresy a neviem, čo všetko." A. F. vedel, že zásielku prevzal A. A. prostredníctvom J. F. a je vo väzbe:

"A. je asi vo väzbe, lebo on tam poslal nejakú buchtu a ona-ona sa predstavila ako ty a iš-išla ten balík zobrať." Zo zaznamenananej komunikácie taktiež vyplýva, že A. F. o zásielke neinformoval A. A.. Uviedol: "Chápeš, lebo-lebo ja to tiež nechápem, ako sa to mohlo stať, lebo-lebo A. o tom ani nevedel, to znamená, že tam je kopec vecí, ktoré nedávajú logiku, ani význam, ani zmysel" "... on bol vyzdvihnúť balík o ktorom ani nevedel a nechápem ako je to možné, chápeš?" Načo B. C. uviedla: "Ja som mu len písala, že voľajaký kuriér, že voľačo, ale reku, že som ten balík neprevzala, lebo to nechcem a on ten balík zrazu chcel, len bol v karanténe, ak tam poslal bývalú frajerku." Teda je nepochybné, že bez ingerencie B. C. by sa A. A. nedozvedel o doručovaní zásielky, a teda by nemohlo prísť k prevzatíu zásielky.

Okrem nespornej skutočnosti, že zásielka bola adresovaná B. C., táto zásielka obsahovala 6 balíčkov s popismi "G.", „PS", "A.", „400", „40", „50", pričom G. a A. sú bežne používané domáce variácie krstných mien obžalovaných B. C. a A. A.. V tejto súvislosti pripomínam, že o zásielku prejavovali najväčší záujem práve títo menovaní, pričom B. C. bola adresátom celej zásielky a A. A. zabezpečil jej vyzdvihnutie, preto záver o tom, že balíček s názvom "G." bol určený pre obžalovanú B. C. a balíček s názvom "A." bol určený pre obžalovaného A. A., je logický a opodstatnený.

Ďalej prokuratúra poukázala na ďalšie oboznámené záznamy z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky, z ktorých vyplýva, že obžalovaní B. O. a D. E. sú zainteresovaní do distribúcie drog. Obaja utajeným spôsobom komunikovali s ďalšími osobami, pričom týmto napr. nechávali sáčky u nich v lavici v bledomodrej škatuľke od elektrickej cigarety. Cituje ďalšiu komunikáciu: "Nemáš, tak niečo kúsok na pre-na podarovanie, že by sme ti potom vrátili?", "Či mám pošéfovať nejaký gramík.", Tak teda porieš gramík." "Možno bude jeden gramík šmakocinky od nás. Keď to vyjde, tak prídem." D. E. dňa 09.04.2021 pri telefonickom rozhovore uviedol, že si chce dať na polroka pauzu, pretože "toto všetko riešil cez chalana v tých oných Čechách, tak toho lapili."

O dílerstve svedčí podľa názoru prokuratúry aj nasledujúca veta: "... potom vytiahne naňho desinku a ešte ondzí, že nech mu tam prihodí ... "

O prepojení obžalovaných s A. F. svedčí aj skutočnosť, že menovanému vkladali na účet sumy, ktoré B. C. označila ako splácanie pôžičky, ktorej výšku nevedela konkretizovať. Určite je rozdiel splácať sumu 15.000 € a 20.000 €. Okrem toho z výpisu z účtu vyplýva, že celková suma finančných prostriedkov, ktoré vložila obž. B. C. na jej účet, od ktorého mal kartu A. F. a ktorý s touto kartou vyberal z účtu finančné prostriedky, bola v sume prevyšujúcej 25.000 €. Taktiež na tento účet vkladal finančné prostriedky obž. D.

E., ktorý naň vložil sumu prevyšujúcu 15.000 €. Teda spolu viac ako 40.000 €, čo je viac ako dvojnásobok hornej hranice výšky dlhu, ktorý obžalovaná mala údajne mať voči A. F.. Táto suma aj výrazne prevyšuje zárobkové možnosti obžalovaných. Súd síce tvrdil, že orgány činné v trestnom konaní nezistili, resp. nezisťovali ich pôvod, avšak táto konštrukcia je absurdná, keďže ide o výnos z drogovej trestnej činnosti, z ktorej boli obvinení a následne obžalovaní, pričom sa poukazovalo práve na jednoznačný časový súvis medzi vkladmi a zásielkami adresovanými obžalovaným. Úvery obžalovanej svedčia o tom, že menovanej nestačil jej príjem na pokrytie jej potrieb, napriek tomu spolu s obžalovaným zaslali A. F. sumu viac ako 40.000 € bez akéhokoľvek dôvodu, keďže údajný dlh obžalovanej bol podstatne nižší. Z legálnych príjmov obžalovaní C. a E. si nemali možnosť takúto sumu zadovážiť. A hoci si súd túto disproporcii všimol, nevyvodil z toho žiadny záver.

Prokuratúra má zato, že súd uvedené dôkazy nevyhodnotil v ich vzájomnom kontexte v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku, preto nedospel k správnym skutkovým zisteniam a záverom o výsledkoch vykonaného dokazovania. Súd si vyskladal skutkový dej podľa vlastnej účelovej úvahy. Bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že zásielka č. 20050238966 zo dňa 22.02.2021 o hmotnosti 2,90 kg s obsahom Cannabis (konopa) v množstve 1272,9 g o hodnote minimálne 12.729,-€, bola adresovaná B. C.. Zásielku vyzdvihla dňa 26.03.2021 J. F. na základe žiadosti A. A., ktorý sa o zásielke dozvedel od B. C.. Táto ho informovala o tom, že zásielku neprevzala. Dôvod neprevzatia zásielky zo strany B. C. bol zistený zo záznamov telekomunikačnej prevádzky, z ktorých vyplýva, že N. E. tesne predtým vystříhal jej priateľa D. E.. Teda nie preto, že zásielku nečakala, ale pretože vedela o zadržaní A. F. v Českej republike. Taktiež zaznamenaná komunikácia obžalovaných C. a E. preukazuje ich napojenie na drogový "biznis", o čom svedčí jednak použitá "terminológia" ako gramík, gramík šmakocinky, ako prerušenie tejto činnosti po "lapaní" ich dodávateľa v Čechách. V kontexte so zaslanými sumami, ktoré časovo korešponujú so zásielkami, ktoré boli adresované obžalovaným, má zato, že bol v trestnom konaní zabezpečený dostatok dôkazov o vine obžalovaných. Tieto nepriame dôkazy vylučujú akýkoľvek iný priebeh skutkového deja a tvoria súvislú, logickú, uzatvorenú a ničím nenarušenú sieť dôkazov, ktoré sa vzájomne dopĺňajú a nadväzujú na seba a jednoznačne vedú k záveru o vine obžalovaných.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 ods.1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného D. E. k odvolaniu prokuratúry (v rozsahu č.l. 970-971) uviedol, že podané odvolanie je založené na domnienkach (poukazoval pritom v podrobnostiach na vykonané dôkazy), ktoré z vykonaného dokazovania nevyplývajú, napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný.

Rovnako obhajca obžalovanej B. C. k odvolaniu prokuratúry vyslovil názor, že toto je nedôvodné s poukazom na správne vyhodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa.

Následne, krajská prokuratúra doručila odvolaciemu súdu dňa 04.08.2022 (pozn. spisový materiál spolu s odvolaniami bol odvolaciemu súdu doručený dňa 19.07.2022) písomné podanie označené ako „doplnenie odvolania“, v ktorom uviedla, že Generálna prokuratúra SR pod sp. zn. v GPtm 47/22/1000-6 prevzala dňa 04.04.2022 z Českej republiky trestné stíhanie proti obv. A. F.. Následne vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Trnava uznesením ČVS: KRP-37/1-VYS-TT-2022 zo dňa 21.06.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie občanovi Slovenskej republiky A. F. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 (ďalej len "Trestného zákona") s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona.

K preskúmaniu dôvodnosti uznesenia vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis ČVS: KRP-37/1-VYS-TT-2022, ktorého súčasťou bol aj vyšetrovací spis Polície ČR. Z protokolu o odňatí veci Č. j. GRC-263-64/TČ-2021-835110 zo dňa 21.03.2021, bolo zistené, že A. F. bol odňatý mobilný telefón

značky Samsung, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, StN: RF8M749TCKJ a iné veci. Na základe žiadosti policajného orgánu boli tieto veci podrobené odbornému skúmaniu.

Podľa odborného vyjadrenia Krajského riaditeľstva Polície Juhomoravského kraja č. j.: KRPB-4948-28/TČ-2021-060073-MF, Eč.: KRPB-1055-2/KT-2021 zo dňa 04.11.2021 boli z predmetného mobilného telefónu zaistené a extrahované dáta.

Z úradného záznamu z vyhodnotenia stôp zo dňa 29.11.2022 vyplýva, že dáta z mobilného telefónu v aplikácii Signal s osobou E. +XXX XXX XXX XXX zasiela užívateľ 17.03.2021 fotografie znečisteného balíku (zaistenej zásielky s OPL) pochádzajúci z komunikácie ohľadom "oneskorenia" zásielky u spoločnosti PPL. S osobou Schmidt o tomto balíku taktiež komunikuje.

Doteraz nedošlo k protokolárnemu prevzatíu zaistených vecí a dôkazov, preto bola požiadaná kontaktná osoba z Polície ČR B. J. J. P. o zaslanie výstupov z aplikácie Signal vzťahujúcich sa na túto komunikáciu. Výstupy boli zaslané mailom dňa 02.08.2022.

Z extrahovanej komunikácie, ktorá prebehla cez aplikáciu Signal, vyplýva, že A. F. zaslal dňa 17.03. D. E. fotografie balíka prepravovaného spol. PPL CZ a zároveň sa ho spýtal: "A už to máš u seba?"

Vyššie uvedené listiny v kontexte s doteraz vykonanými dôkazmi jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazujú, že A. F. vopred informoval D. E. o poslednej zásielke, ktorá obsahovala marihuanu. Teda nešlo o balík, ktorý nečakali ako uviedla obžalovaná B. C.. Z uvedenej formulácie otázky A. F. je zrejmé, že aj reálnym adresátom zásielky boli obžalovaní D. E. a B. C., pričom ho zaujímalo, či už predmetnú zásielku prevzali.

Pripomínam, že obžalovaná B. C. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 22.12.2021 uviedla: „Posledný balík som neprebrala z toho dôvodu, že už som nič nečakala a nedalo sa s F. ani skontaktovať. Vždy som mala vedomosť, že A. F. mi ide poslať balík a vždy som ten balík očakávala.“ Aj na otázku prokurátorky opätovne uviedla: "Nakoľko som žiadnu ďalšiu zásielku nečakala." Uvedené listiny túto skutočnosť bez akýchkoľvek pochybností vyvrátili.

Vzhľadom k tomu prokurátor navrhol doplniť dokazovanie oboznámením uvedených listín, ktoré tvoria prílohu doplnenia odvolania.

V tejto súvislosti uviedol, že z objektívnych časových súvislostí (vyplývajúcich z prevzatia trestného stíhania) nebolo možné navrhovať oboznámenie uvedených listín do skončenia hlavného pojednávania (06.05.2022).

S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovanej B. C. po oboznámení sa s doplnenými dôvodmi dôvodov odvolania krajského prokurátora uviedol, že predložené doklady nemajú rámec zákonnosti a preto navrhol jeho odvolanie zamietnuť.

Konanie na odvolacom súde:

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti obžalovaných A. A., B. C., D. E., obhajcov obžalovaných, ako i zástupcu Krajského prokurátora v Trnave.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného A. A. ako nedôvodné zamietnuť a v časti výroku o oslobodení spod obžaloby vo vzťahu k obžalovaným E. a C. sa pridržiaval písomne zdôvodneného odvolania, s návrhom na zrušenie rozsudku súdu I. stupňa a vrátenia veci na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný A. A. spolu s obhajcom na verejnom zasadnutí zopakovali dôvody odvolania s tým, že žiadali o zníženie uloženého trestu tak, ako to navrhovali v písomne odôvodnenom odvolaní.

Obžalovaní B. C. a D. E. poukázali na svoje písomné vyjadrenia k odvolaniu prokurátora a navrhli, aby toto bolo krajským súdom zamietnuté ako nedôvodné.

K obžalovanému A. A.:

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania, podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného A. A. nie je dôvodné.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval v súlade s Trestným poriadkom, na hlavnom pojednávaní po prijatí vyhlásenia o vine obžalovaného A. A. (ktorý postup bol vykonaný procesne súladným spôsobom) vykonal k napadnutému výroku o treste všetky dostupné dôkazy v rozsahu potrebnom pre náležité zistenie skutočného stavu veci nevyhnutného pre zákonné a objektívne rozhodnutie. Okresný súd tiež dodržal všetky zákonné ustanovenia zmyslom ktorých je zabezpečenie práva obžalovaného na obhajobu, následne v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Trestného poriadku vykonané dôkazy vyhodnotil po uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a dospel tak ku správnym zisteniam, ktoré ohľadne výroku o treste zodpovedajú vykonaným dôkazom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku potom okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Trestného poriadku jasne vyložil, o ktoré dôkazy svoje zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si vzájomne odporujú. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je tiež zrejmé, ako sa prvostupňový súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke ukladania trestu.

Krajský súd vo vzťahu k (napadnutému) výroku o treste ustáleným okresným súdom v napadnutom rozsudku nemá žiadne výhrady, závery okresného súdu si v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach odkazuje na náležité a precízne vypracované odôvodnenie napadnutého rozsudku.

V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí všetky správne právne závery súdu prvého stupňa ohľadne ukladania jednotlivých trestov obžalovaným (ktorý tento v napadnutom rozsudku podrobným spôsobom odôvodnil) a preto postačí, ak na tieto ako na správne len poukáže s tým, že sa s týmito v plnom rozsahu stotožňuje.

V tejto súvislosti má za potrebné len dodať, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu aj krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pri uznanej vine obžalovaného A. A. v zmysle obžaloby krajskej prokuratúry pri ukladaní trestu za predmetnú trestnú činnosť postupoval plne v súlade s príslušnými ustanoveniami § 34 ods.1 a ods.4 Trestného zákona, ako aj s ustanoveniami § 38 ods.2, ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), Tr. zák., ďalej pri dotknutom obžalovanom správne postupoval i v zmysle § 39 ods.2 písm. d), ods.4 per analogiam Tr. zákona a na základe ich znenia ukladal obžalovanému tresty plne súladný so zásadami na ukladanie trestov a tiež v (mimoriadne zníženej) sadzbe, aká je stanovená pre predmetnú trestnú činnosť

V širších súvislostiach krajský súd poukazuje na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (II.US 78/05, III.US 264/08, IV.US 372/08) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, v zmysle ktorej pri zamietnutí odvolania sa odvolací súd môže obmedziť i na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu (rozsudok vo veci Helle v. Fínsko z 19.12.1997, sťažnosť č. 20772/92, body 59-60). Predpokladom tohto postupu je splnenie podmienky založenej na zistení, že samotné rozhodnutie podriadeného súdu možno pokladať za dostatočne odôvodnené (Boldea v. Romania, rozsudok z 15.2.2017 k sťažnosti č. 19997/02, § 33; Hirvisaari v. Finland, rozsudok z 27.9.2001 k sťažnosti č. 49684/99, § 31, § 33).

Ak si potom nadriadený súd osvojuje správnosť záverov napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, je jeho úlohou zamerať sa výlučne na riešenie odvolacích námietok odvolateľa.

K odvolacím námietkam obžalovaného:

Obžalovaný A. A. prostredníctvom obhajcu namietal zákonnosť napadnutého výroku o treste s poukazom na to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny,

nakoľko súd mal v danom prípade prihliadať na jeho osobnostné charakteristiky a zohľadniť i jeho nízky vek.

Odvolačí v danej súvislosti uvádza, že prvostupňový súd všetky tieto skutočnosti ohľadne osobných charakteristík obžalovaného (a to i vrátane priznania sa obžalovaného k spáchaniu skutku, úprimného oľutovania, jeho predchádzajúceho bezúhonného života a podobne ...), dostatočne zohľadnil v rámci v rámci aplikácie záverov zjednocujúceho stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. Tpj 55/2016 z 27. 6. 2017 a zároveň aplikáciou § 39 ods.2 písm. d) Tr. zák., v dôsledku čoho, na základe prevahy poľahčujúcich okolností v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona upravil spodnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest obžalovanému mimoriadne znížil na úplne samú spodnú hranicu takto zníženej trestnej sadzby ! v dĺžke 6 rokov a 8 mesiacov. S uvedeným postupom prvostupňového súdu sa stotožňuje aj krajský súd s konštatovaním, že uložený nepodmienečný trest na samej spodnej hranici zníženej trestnej sadzby, považuje s poukazom na osobné pomery obžalovaného, jeho vek, charakter žalovanej trestnej činnosti a jej rozsah za dostatočný, zákonný, primeraný, a súčasne naplňajúci prvky individuálnej i generálnej prevencie.

V tejto súvislosti odvolací súd zvyrazňuje, že postupom podľa § 321 odsek 1 písm. e/ Trestného poriadku môže odvolací súd zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku len v prípade, ak je uložený trest neprimeraný. Za neprimeraný možno považovať taký trest, ktorého druh alebo výmera je v zrejmom rozpore s hľadiskami, ktoré sú určené v zásadách pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. V prejednávanej veci krajský súd nepovažoval uložený trest odňatia slobody v uloženej dĺžke za neprimeraný (neprimerane prísny), nakoľko prvostupňový súd pri ukladaní trestu podľa názoru odvolacieho súdu prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska naplnenia účelu trestu a jeho výmery a uvážene prihliadol i na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, a preto sa s uloženým trestom v uvedenom rozsahu stotožnil aj súd druhého stupňa bez toho, aby zvažoval uloženie nižšieho trestu (pri aplikácii § 39 ods.1 Tr. zák., na ktorý neboli splnené zákonné podmienky).

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

V súlade so zásadou individualizácie trestu zákon teda umožňuje vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj po dolnú hranicu trestu stanovenú v osobitnej časti. Umožňuje tak uloženie trestu aj tým páchatel'om, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a. Takýmito okolnosťami budú najmä inak poľahčujúce okolnosti, za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračujú hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napr. osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, nevyliciteľná choroba páchatel'a pod. Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu. Musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú, alebo len v ojedinelých prípadoch.

S poukazom na uvedené, ani odvolací súd žiadne mimoriadne okolnosti ani pomery páchatel'a u obžalovaného z obsahu spisového materiálu a v konečnom dôsledku ani z odvolania obžalovaného nezistil.

V danej súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá nie len v závislosti od osobných pomerov obžalovanej osoby, jeho trestnej minulosti, veku obžalovaného a pod ..., ale i samotnej závažnosti činu, ktoré sú rovnocennými právnymi skutočnosťami a tiež rozhodujúcimi kritériami pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery. K naplneniu účelu trestu tiež prispieva aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov (v danom prípade za spáchanie drogovej trestnej činnosti), ktoré i reálne postihne osobu páchajúcu takýto druh trestnej činnosti.

Pokiaľ ide o spôsob výkonu trestu, so zreteľom na doterajšiu bezúhonnosť obžalovaného a na závažnosť predmetného trestného činu nepovažoval odvolací súd osobu obžalovaného za tak narušenú, aby ho bolo potrebné na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, ako to v prípade páchatelov obzvlášť závažných zločinov predpokladá ust. § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona (v konečnom dôsledku mu v tom bráni i zásada reformatio in peius, vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora). Na obžalovaného pred spáchaním trestného činu nielenže nebolo pôsobené výkonom trestu odňatia slobody, ale doposiaľ ešte nebol ani odsúdený pre trestný čin. Preto ho rovnako, ako prvostupňový súd v napadnutom rozsudku, zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Správne a zákonne prvostupňový súd rozhodol aj o uložení trestu prepadenia veci a uložení ochranného dohľadu, ktoré však aj vzhľadom na obmedzený revízný princíp (obmedzenie odvolania obžalovaného na výrok o treste odňatia slobody) zostali týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Vzhľadom na uvedené krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

K obžalovaným B. C. a D. E.

Krajský súd na základe odvolania krajského prokurátora preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku aj v časti oslobodenia obžalovaných B. C. a D. E. spod obžaloby, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom zistil, že okresný súd síce vykonal v danej fáze trestného konania všetky dôkazy potrebné pre náležité zistenie skutočného stavu veci pre zákonné a objektívne rozhodnutie, no po vynesení rozsudku nastala kvalitatívne nová procesná situácia, ktorá môže mať vplyv na konečný výsledok súdu, keďže krajský prokurátor, ako súčasť odvolania predložil odvolaciemu súdu nové dôkazy, ktorých potreba vykonania, vyhodnotenia ich zákonnosti a prípadne i zhodnotenia v kontexte ostatných už vykonaných dôkazov vyvstala až v následnom štádiu konania, ktoré však s poukazom na zásadu dvojštátnosti a samotný charakter odvolacieho konania presahuje rámec verejného zasadnutia.

Z týchto dôvodov krajský súd podľa § 321 ods.1 písm.c/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a v zmysle § 322 ods.1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Úlohou okresného súdu po vrátení veci na ďalšie konanie bude:

vyhodnotiť v súlade s procesnými pravidlami potrebu doplnenia dokazovania v naznačenom smere krajskej prokuratúry (vid' č.l. 1000- 1046 spisu) a v prípade, ak sa ukáže nevyhnutnosť vykonať tieto dôkazy, následne posúdiť ich zákonnosť, obsah a relevanciu,

následne vykonať (v prípade potreby) i ďalšie dôkazy, ktorých naliehavosť vyvstane z doplneného dokazovania,

na záver vykonané dôkazy vyhodnotiť individuálne i vo vzájomných súvislostiach s už vykonanými dôkazmi a rozhodnúť o obžalobe v súlade so skutočným stavom veci a zákonom.

Keďže okresný súd pristúpi opätovne k hodnoteniu vykonaných dôkazov a vyneseniu rozsudku, odvolací súd považuje za predčasné akýmkoľvek spôsobom hodnotiť a zaujať stanovisko k opodstatnenosti odvolania krajského prokurátora v jeho prvej fáze, pretože by prejudikoval riešenie otázok na základe nekomplexne vykonaného dokazovania.

To isté sa týka aj písomného vyjadrenia obžalovaných k odvolaniu prokurátora, pokiaľ ide o hodnotenie dôkazov a výsledných právnych úvah.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.