

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113206249
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:1113206249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Centrálny depozitár cenných papierov SR, a. s., so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 1/A, IČO: 31 338 976, proti žalovanému N. Y. O., nar. XX. X. XXXX, bytom I. T., L. U. XXX/X, zastúpenému JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1, o zaplatenie 673,88 eura s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 10 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 40 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 123,72 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi žalovaného do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 25. 2. 2013, postúpenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 1. 2015, v spojení s jej doplnením, doručeným súdu dňa 15. 11. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 673,88 eura, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že v zmysle zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších predpisov, vedie žalovanému účet majiteľa cenných papierov. Službu „CD-55-vedenie účtu majiteľa“ poskytuje žalovanému v zmysle § 99 ods. 8 zákona o cenných papieroch za odplatu. Cena služby je vypočítaná v zmysle cenníka centrálného depozitára cenných papierov SR, v znení neskorších dodatkov. Na základe uvedeného fakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa za rok 2009 faktúrou číslo 9000003698 vo výške 331,94 eura a za rok 2010 faktúrou číslo 1000001791 vo výške 10 eur a za rok 2008 faktúrou číslo 8000004101 vo výške 10000 Sk.

Súd vydal vo veci dňa 4. 3. 2015, pod č. k. 10C/28/2015-41, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva čo do dôvodu a výšky a z opatrnosti vznáša námietku premlčania, z dôvodu neskorého uplatnenia nárokov, pričom poplatky za rok 2008 boli uplatnené aj keď na nepríslušnom súdu dňa 25. 2. 2013, t. j. po 4 rokoch 1 mesiaci a 25 dňoch a za rok 2009 dňa 15. 11. 2013, t. j. po 3 rokoch 10 mesiacoch a 11 dňoch. Poplatok za rok 2010 vo výške 10 eur je ochotný uhradiť. Nemá vedomosť ako došlo k stanoveniu ceny služby za roky 2008, 2009. Malo by to byť podľa cenníka schváleného dozornou radou žalobcu v zmysle prevádzkového poriadku, ktorý je schvaľovaný B.Á. X. U.. Splatnosť záväzku nebola stanovená dohodou a pokiaľ takéto právo je odvodzované len z faktúr, jedná sa len o účtovný doklad, na podklade ktorého nevzniká záväzkový právny vzťah. Je potrebné, aby žalobca preukázal doručenie faktúr, vzhľadom na ustanovenie § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka, keď pri právach vymáhateľných na súde začína

plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Vo vyjadrení k podanému odporu, doručenom súdu dňa 30. 4. 2015, žalobca uviedol, že právny vzťah v súvislosti s vedením účtu majiteľa cenných papierov medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje zákonom o cenných papieroch a v otázkach neupravených uvedeným zákonom ustanoveniami Obchodného zákonníka, preto v zmysle ustanovenia 387 Obchodného zákonníka je premlčacia doba 4-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý krát. Preto si nárok uplynul pred uplynutím premlčacej doby.

Žalobca v doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 29. 2. 2016, uviedol, že dňa 25. 4. 1993 bol Strediskom cenných papierov SR, a. s. zriadený účet majiteľa cenných papierov číslo XXXXXXXXXXXXX na meno žalovaného na základe evidencie cenných papierov. Právny vzťah medzi žalovaným a Strediskom cenných papierov vznikol v zmysle ustanovenia § 56 zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov. V súčasnosti žalobca eviduje zaknihované cenné papiere v zmysle § 9 a § 105 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších predpisov. Dôkazom existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania je výpis z účtu. Z uvedeného dokladu je zrejmé, že v roku 2008-2010 evidoval na účte žalovaného cenné papiere. V čase zriadenia účtu majiteľa cenných papierov sa nevyžadovala písomná forma uzavretia zmluvy a právny vzťah vznikol priamo zo zákona na základe evidencie zaknihovaných cenných papierov. V roku 2004 došlo k zmene, kedy žalobca nadviazal na činnosť predošlého Strediska cenných papierov, na základe rozhodnutia Ministerstva financií SR, ktorým sa schválila zmena obchodného mena Strediska cenných papierov SR, a. s.. Právny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje ustanoveniami zákona o cenných papieroch a v neupravených otázkach ustanoveniami Obchodného zákonníka. Podľa § 105 zákona o cenných papieroch sa vzťah medzi členom a majiteľom účtu výslovne spravuje zákonom o cenných papieroch a Obchodným zákonníkom. Napriek absencii výslovného zákonného určenia rozhodného predpisu, ktorým sa spravujú vzťahy súvisiace s vedením účtu majiteľa medzi Centrálnym depozitárom cenných papierov a klientmi, ak tento klient nie je členom, tieto právne vzťahy sa spravujú zákonom o cenných papieroch a v neupravených otázkach Obchodným zákonníkom, keďže v oboch prípadoch ide o vedenie účtu v súlade s § 105 zákona o cenných papieroch, teda o rovnaký právny vzťah. Ak žalobcovi vyplýva z § 105 zákona o cenných papieroch povinnosť viesť účty majiteľov cenných papierov, prináležia mu aj práva v ňom obsiahnuté rovnako ako ostatným subjektom poskytujúcim túto službu. V zmysle článku 6 časti I. Prevádzkového poriadku žalobcu sa vzťahy medzi žalobcom a oprávnenými osobami, ktorým žalobca poskytuje svoje služby, riadia prevádzkovým poriadkom a ustanoveniami zákona, ustanoveniami Obchodného zákonníka a ustanoveniami iných všeobecne záväzných predpisov. Podľa ustanovenia § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka, právny vzťah v súvislosti s vedením účtu majiteľa cenných papierov medzi Centrálnym depozitárom cenných papierov a klientmi, ktorým vedie účty, sa spravuje zákonom o cenných papieroch a v otázkach neupravených zákonom o cenných papieroch Obchodným zákonníkom, nakoľko ide o odplatný záväzkový vzťah týkajúci sa cenných papierov, pričom právo na odplatu je stanovené priamo v zákone o cenných papieroch. § 261 Obchodného zákonníka radí odplatné zmluvy týkajúce sa cenných papierov k absolútnym obchodom. Je potrebné vychádzať aj zo samotnej povahy cenných papierov, keďže neexistuje iné ako obchodnoprávne využitie cenných papierov. Žalovaný ako každý majiteľ cenných papierov týmito disponoval za účelom dosiahnutia zisku a teda navyšovania svojho majetku. Žalovaný nenapíňal legálnu definíciu spotrebiteľa, nakoľko nenakupoval výrobky, ani nepoužíval služby pre priamo osobnú spotrebu seba alebo členov svojej domácnosti, v danom právnom vzťahu nie je spotrebiteľom. Žalovaný nenadobudol veci bežnej spotreby, ale rozhodol sa zhodnocovať svoje finančné prostriedky investíciou na kapitálovom trhu nadobudnutím cenných papierov. Uvedená skutočnosť sama o sebe vylučuje postavenie odporcu ako spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že si uplatnil svoj nárok na súde pred uplynutím 4-ročnej premlčacej lehoty. Činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť Centrálného depozitára cenných papierov vykonáva za odplatu, ktorú je oprávnený stanoviť si prevádzkovým poriadkom. Cena služby CD-55 bola vypočítaná v zmysle platného a riadne schváleného Cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR v znení neskorších dodatkov. Výška poplatku bola stanovená v závislosti od objemu cenných papierov evidovaných na účte majiteľa v rozhodnom období. Pri stanovení výšky poplatkov postupoval v súlade s § 103 zákona o cenných papieroch a pod dohľadom B. X.. Žalovaný postup vyhotovenia cenníka nikdy nenamietal, hoci o ňom mal, resp. pri zachovaní primeranej bdlosti, mal mať vedomosť. O nedoplatkoch bol informovaný prostredníctvom informatívnej rekapitulácie stavu poplatkov od roku 2009, ktorá spravidla tvorí prílohu faktúry vystavenej za vedenie účtu majiteľa a na základe výzvy zo dňa 6. 2. 2013 na úhradu nedoplatku za rok 2008.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalovaného, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca a právny zástupca žalovaného svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnili a navrhli, aby súd vo veci konal aj v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihladajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že namietal premlčanie nároku, nakoľko podľa jeho názoru začala plynúť premlčacia doba 2. 1. 2009 a uplynula 2. 1. 2013. Keďže nebola dojednaná doba splatnosti záväzkov, nemôže plynúť premlčacia doba od splatnosti faktúry. Žalobca si uplatnil nárok na nepríslušnom súde, vyzozumenie z Liptovského Mikuláša mu prišlo až v roku 2014. Poplatky za cenné papiere platil, avšak v roku 2008 došlo k ich enormnému zvýšeniu. Dohodu o splatnosti záväzku nemal.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to dodatku č. 3 k cenníku Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s. zo dňa 10. 1. 2008, faktúr čísla 8000004101, 9000003698, 1000001791, cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s., účinného od 1. 1. 2010, cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s. zo dňa 15. 12. 2008, výpisu z účtu žalovaného u žalobcu, informatívnej rekapitulácie o stave poplatkov za vedenie účtu za roky 2008, 2009 a 2010, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa výpisu z účtu žalovaného spojeného s cennými papiermi, vedeného žalobcom, mal žalovaný ku dňu 1. 1. 2008 evidované 2 kusy kmeňových akcií na meno emitenta VÚB, a. s., 20 kusov dlhopisov na meno emitenta Verex - ELTO, s. r. o.. Ku dňu 1. 1. 2009 a ku dňu 1. 1. 2010 bol stav na účte majiteľa cenných papierov nezmenený. Žalobca faktúrou zo dňa 31. 12. 2008, číslo 8000004101, splatnou dňa 28. 2. 2009, fakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2008 v výške 10.000 Sk. Faktúrou zo dňa 31. 12. 2009, číslo 9000003698, splatnou dňa 15. 2. 2010, fakturoval žalobca žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2009 vo výške 331,94 eura. Faktúrou číslo 1000001791, splatnou dňa 28. 25. 2011, fakturoval žalobca žalovanému poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2010 vo výške 10 eur. Prílohou faktúry číslo 9000003698 bol aj prehľad cenných papierov zahrnutých do výpočtu poplatku podľa jednotlivých kalendárnych mesiacov a informatívna rekapitulácia stavu poplatkov za vedenie účtu majiteľa za rok 2008 a 2009. Prílohou faktúry číslo 1000001791 bol aj prehľad cenných papierov zahrnutých do výpočtu poplatku podľa jednotlivých kalendárnych mesiacov, ako aj informatívna rekapitulácia stavu poplatkov za vedenie účtu majiteľa z rok 2008, 2009 a 2010.

Podľa dodatku č. 3 k cenníku Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s. zo dňa 10. 1. 2008, účinného od 10. 1. 2008, je poplatok za vedenie účtu majiteľa pri objeme cenných papierov na účte majiteľa v menovitej hodnote 1.000.001 Sk - 10.000.000 Sk 10. 000 Sk. Podľa cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s., účinného od 1. 1. 2010, čl. 6 ods. 1, je cena za vedenie účtu majiteľa 0,055 % z objemu cenných papierov na účte majiteľa, minimálne však 10 eur a maximálne 200 eur za kalendárny rok, vrátane DPH. Podľa cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s. zo dňa 15. 12. 2008 je poplatok za vedenie účtu majiteľa v objeme cenných papierov na účte majiteľa v menovitej hodnote 1.000.001 - 10.000.000 10.000 Sk.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihľadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 6 písm. c/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy z burzových obchodov a ich sprostredkovania (§ 642) a ďalej z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 99 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších právnych predpisov,

činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 104 ods. 1 zákona o cenných papieroch, členom môže byť

- a) obchodník s cennými papiermi, ktorý je oprávnený poskytovať investičné služby podľa § 6 ods. 1 písm. a), b) alebo d) a pri ich poskytovaní je oprávnený nakladať s peňažnými prostriedkami alebo finančnými nástrojmi klienta,
- b) zahraničný obchodník s cennými papiermi s povolením podľa § 54, ktorý je oprávnený poskytovať investičné služby na území Slovenskej republiky v rozsahu podľa § 6 ods. 1 písm. a), b) alebo d) a pri ich poskytovaní je oprávnený nakladať s peňažnými prostriedkami alebo finančnými nástrojmi klienta,
- c) zahraničný obchodník s cennými papiermi so sídlom v členskom štáte za rovnakých podmienok ako obchodník s cennými papiermi so sídlom v Slovenskej republike,
- d) B. X. U.,
- e) iný centrálny depozitár,
- f) zahraničná právnická osoba s obdobným predmetom činnosti ako centrálny depozitár.

Podľa § 105 ods. 5 zákona o cenných papieroch, právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený, a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku, ktorú súd vo vzťahu k uplatneným poplatkom za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za roky 2008 a 2009 považoval za dôvodnú. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku právnym dôvodom úhrady poplatkov za vedenie účtu majiteľa cenných papierov majiteľovi cenných papierov (žalovanému) za roky 2008, 2009 a 2010. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobca v uvedenom období viedol žalovanému účet majiteľa cenných papierov, pričom žalovaný nespochybnil nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za vedenie účtu za rok 2010 vo výške 10 eur, keď v podanom odpore proti platobnému rozsahu uviedol, že uvedený poplatok je ochotný žalobcovi uhradiť. Súd preto žalobcovi priznal právo na zaplatenie sumy vo výške 10 eur, predstavujúcej poplatok za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2010. Právo na zaplatenie uvedeného poplatku žalobcovi vyplýva zo zákonného ustanovenia § 99 ods. 8 zákona o cenných papieroch, podľa ktorého má právo na odplatu za výkon činností uvedených v povolení na vznik a činnosti, ktoré vykonáva ako centrálny depozitár, pričom konkrétna výška poplatku bola stanovená v cenníku žalobcu účinnom od 1. 1. 2010 v sume 0,055 % z objemu cenných papierov na účte majiteľa, minimálne však vo výške 10 eur. Žalovaný síce v podanom odpore uviedol, že je potrebné, aby žalobca preukázal doručenie faktúr, vo vzťahu ku faktúre, ktorou bol fakturovaný poplatok za rok 2010, však bolo medzi účastníkmi nesporné, že nárok na zaplatenie poplatku premlčaný nie je, faktúra bola vystavená a jej prípadné doručenie žalovanému je v tomto prípade bez vplyvu na právne posúdenie veci. Preto súd v tomto smere ďalšie dokazovanie nevykonával. Medzi účastníkmi bolo sporné premlčanie žalovaného nároku v časti poplatku za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za rok 2008 a 2009. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na to, že vzťahy medzi ním a žalovaným sa spravujú ustanoveniami zákona o cenných papieroch a v otázkach neupravených uvedeným zákonom ustanoveniami Obchodného zákonníka, s poukazom na zákonné ustanovenie § 261 ods. 6 písm. c/ Obchodného zákonníka, ktoré radí odplatné zmluvy týkajúce sa cenných papierov k absolútnym obchodom. Poukázal aj na skutočnosť, že vzťah v súvislosti s vedením účtu majiteľa cenných papierov medzi ním a klientmi, ktorým vedie účty, sa spravuje v otázkach neupravených zákonom o cenných papieroch Obchodným zákonníkom v zmysle § 105 zákona o cenných papieroch. Súd mal za to, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným nie je možné subsumovať pod zákonné ustanovenie § 261 ods. 6 písm. c/ Obchodného zákonníka, nakoľko sa nejedná o záväzkový vzťah z burzových obchodov a ich sprostredkovania, ani o vzťah z odplatnej zmluvy týkajúcej sa cenných papierov v zmysle § 30 a nasl. zákona o cenných papieroch (napr. zmluva o kúpe cenných papierov, o darovaní cenných papierov,

komisionárska zmluva o obstaraní kúpy alebo predaja cenných papierov, mandátna zmluva o obstaraní kúpy alebo predaja cenných papierov a pod.). Žalobca odvodzoval obchodnoprávny charakter vzťahu medzi účastníkmi konania aj zo zákonného ustanovenia § 105 ods. 5 zákona o cenných papieroch, podľa ktorého právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený a centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu, sa spravujú týmto zákonom a Obchodným zákonníkom. Medzi žalobcom a žalovaným sa však nejedná o právny vzťah medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený (pričom pojem člen je vymedzený v § 104 ods. 1 zákona o cenných papieroch a jednoznačne ním nie je fyzická osoba - majiteľ cenných papierov), ani o vzťah medzi členom a majiteľom účtu. Obchodnoprávny charakter vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nevyplýva zo žiadneho ustanovenia zákona o cenných papieroch, ani Obchodného zákonníka. V predmetnej veci ide o právny vzťah medzi majiteľom účtu cenných papierov a centrálnym depozitárom cenných papierov. Keďže medzi účastníkmi nevznikol obchodnoprávny vzťah, je potrebné, vzhľadom na skutočnosť, že právny vzťah vznikol medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom a skutočnosť, že právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania, nie je vzťahom súvisiacim s podnikateľskou činnosťou oboch účastníkov, posúdiť uvedený právny vzťah ako vzťah občianskoprávny a aplikovať na vzťahy účastníkov konania ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane ustanovení o dĺžke premlčacej doby. Charakter občianskoprávneho vzťahu medzi žalobcom ako centrálnym depozitárom cenných papierov a fyzickou osobou - nepodnikateľom ako majiteľom cenných papierov bol judikovaný aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. 4. 2015, č. k. 10Co/750/2014-129. Podľa zákonného ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý krát. Keďže žalobca fakturoval žalovanému poplatok za vedenie účtu za rok 2008 faktúrou splatnou dňa 28. 2. 2009 a za rok 2009 faktúrou splatnou dňa 15. 2. 2010, v čase podania žaloby na súd dňa 25. 2. 2013 už bol nárok na zaplatenie uvedených poplatkov premlčaný (premlčacia doba uplynula najneskôr dňa 28. 2. 2012 a 15. 2. 2013). Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd v uvedenej časti, t. j. o zaplatenie 663,88 eura, podanú žalobu zamietol. Už len okrajom súd uvádza, že bez vplyvu na právne posúdenie veci bola argumentácia žalovaného o podaní žaloby na miestne nepríslušnom súde, nakoľko, v súlade s ustanovením § 105 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú v prípade podania návrhu na miestne nepríslušnom súde a následného postúpenia veci na miestne príslušný zachované. Vzhľadom na posúdenie občianskoprávneho charakteru vzťahu medzi účastníkmi a z toho vyplývajúcej trojročnej premlčacej doby, nemala vplyv na rozhodnutie ani argumentácia žalovaného o začiatku plynutia premlčacej doby dňom 2. 1. nasledujúceho kalendárneho roka, za ktorý sa poplatok platí (v takom prípade by premlčacia doba uplynula ešte skôr).

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní čiastočne úspešnému žalovanému priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko bol v konaní neúspešný len v pomerne nepatrnej časti (10 eur, čo činí 1,48 % z vymáhaného nároku). Súd preto priznal žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške súdneho poplatku za podaný odpor, t. j. 40 eur a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 123,72 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu proti platobnému rozkazu po 43,16 eura - z tarifnej hodnoty 663,88 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 103,10 eura, čo činí 20,62 eura. Nakoľko žalovaný bol zastúpený advokátom, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalovaného. Súd žalovanému nepriznal tarifnú odmenu a k nej prislúchajúci režijný paušál za účasť na súdnom pojednávaní, ani náhradu hotových výdavkov-cestovného a náhradu za stratu času, nakoľko advokát žalovaného sa súdneho pojednávania nezúčastnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.