

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12P/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515209456
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515209456.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. Z. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. I. T. D., dieťa matky: S. C., občan Slovenskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. T. D., Č. O. XXXX/XX a otca: I. C., občan Slovenskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. N. XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry T. I. T. D., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

r o z h o d o l :

I. Schvaľuje sa dohoda rodičov v nasledujúcom znení:

„Maloletý Z. C., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,- Eur a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec sa bude stretávať s maloletým Z. C., nar. XX.XX.XXXX každý párnny víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod., pričom si otec maloletého Z. prevezme a odovzdá po vzájomnej dohode s matkou.“

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podaným návrhom zo dňa 29.09.2015 a otec návrhom zo dňa 30.09.2015 žiadali, aby súd rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletému Z.. Na pojednávaní konanom dňa 11.03.2016 rozhodol súd o spojení konania vedeného na Okresnom súde T. I. T. D. pod sp. zn. 4P/30/2015 s konaním vedeným pod sp. zn. 12P/30/2015.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. Vzhľadom k tomu, že matka, otec, kolízny opatrovník a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 11.03.2016 vzdali práva podať odvolanie, súd v písomnom vyhotovení len doplnil majetkové a osobné pomery účastníkov.

Mal. Z. je zdravý a navštevuje materskú škôlku. Žije spolu so svojou matkou a starším bratom S.. So zabezpečením potrieb maloletého ako aj dochádzky do materskej škôlky sú spojené bežné výdavky

primerané jeho veku. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti U. Z., G..M..B., pred nástupom do zamestnania poberala rodičovský príspevok a výživné vo výške 83,- Eur mesačne. Otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti EXTRADE, s.r.o..

Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu, pretože je v záujme maloletého dieťaťa a poskytuje rodičom priestor na budovanie si vzájomných vzťahov.

Prokurátor rovnako navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Súd pri rozhodovaní komu z rodičov zverí maloletého Z. do osobnej starostlivosti vychádzal najmä z pomerov oboch rodičov a prihliadal na potreby maloletého Z., ktorý je v starostlivosti matky, ako aj prejavenu vôľu rodičov. Medzi rodičmi došlo v priebehu konania k prehodnoteniu správania sa a postojov k starostlivosti o maloletého Z., čo dospelo k uzatvoreniu rodičovskej dohody, ako aj dohody o spôsobe stretávania sa maloletého Z. s otcom. Keďže dohoda uzatvorená medzi rodičmi maloletého dieťaťa bola v súlade so záujmami maloletého Z. a rešpektovala potreby maloletého dieťaťa ako aj osobné a zárobné pomery rodičov, súčasne aj s poukazom najmä na vek maloletého, súd rodičmi navrhnutú dohodu schválil. Rodičia po vzájomnej dohode navrhli i úpravu spôsobu stretávania sa otca s maloletým Z., ktorá rešpektuje potreby maloletého dieťaťa a prispieva k zachovaniu vzťahu k otcovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať opravný prostriedok.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.