

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/241/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214203706  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214203706.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., Bratislava, Košická 56, IČO: 35 838 825, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti odporcovi H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U. L., V. XXXX/XXXX, občan SR, o zaplatenie 2 609,65 EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť sumu 34,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 2.3.2011 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.2.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 2609,65 EUR spolu s riadnym úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 2306,32 EUR od 22.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2306,32 EUR od 22.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel dňa 10.3.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0212175160. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý miniúver vo výške 39.000,-Sk s úrokovou sadzbou 17,30 % ročne. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami splatnými vždy k 1. dňu v mesiaci počnúc od 1.4.2006, pričom bolo dohodnutých 60 splátok. Odporca neplnil splátky úveru riadne a včas v zmysle dohody. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.12.2010 navrhovateľ nadobudol voči odporcovi pohľadávku, ktorá ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2609,65 EUR, z ktorej suma 303,33 EUR predstavuje úrok z omeškania od 2.5.2006 do 21.12.2010, riadne úroky vo výške 1307,23 Eur od marca 2006 do 21.12.2010, poplatky vo výške 203,45 Eur od marca 2006 do decembra 2010, čistá istina úveru 795,64 Eur do 21.12.2010. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Vo veci súd rozhodol dňa 8.12.2014 rozsudkom č. 8C/241/2014-106, proti ktorému podal odvolanie navrhovateľ v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 443,56 eur s úrokom 17,30 % ročne z tejto sumy od 2.3.2011 do zaplatenia a vo výroku o trovách a Krajský súd v Nitre uznesením č. 9Co/304/2015-137 tomuto odvolaniu vyhovel, rozsudok prvého stupňa v tejto časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Dodal, že vychádzajúc z názoru NS SR (vysloveného v rozsudku sp.zn. 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015) súd prvého stupňa postupoval správne, keď aplikoval vo veci ex offo ustanovenie § 5B zák. č. 250/2007 Z.z., čo namietal navrhovateľ. Avšak rozhodnutie v napadnutej časti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Súd poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 8MCdo/3/2015 zo dňa 28.8.2015, ktorý uzavrel, že v absolútnych obchodoch (tak ako navrhovateľ opiera svoj návrh o absolútny obchod a 4 - ročnú premlčaciu lehotu) majúcich zároveň povahu spotrebiteľskej zmluvy je treba na základe ustanovenia § 52 ods. 2 Obč. zák. aplikovať aj na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi právnu úpravu ust. § 101 Obč. zák. (a dĺžku premlčacej doby tým pádom posúdiť ako trojročnú). § 52 ods. 2 Obč. zák. sa uplatní aj na právne vzťahy, ktoré vznikli pred nadobudnutím účinnosti aktuálneho znenia predmetného ustanovenia.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa (zák. č.250/2007) účinného od 1.6.2014

Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.“

Podľa § 29b týmto ustanovením sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.5.2014.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 101 cit. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

Súd poukazuje aj na jeden zo základných princípov súkromného práva a to princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ (bdelým patrí právo).

Navrhovateľ špecifikoval požadovanú sumu 443,56 Eur ako 13 splátok splatných v období od 28.2.2010 do 1.3.2011 po 34,12 Eur, ktoré podľa neho nemôžu byť premlčané. Taktiež si uplatňoval zmluvný úrok vo výške 17,30 % ročne z tejto sumy od 2.3.2011 do zaplatenia ako aj úrok z omeškania.

Splátka od 28.2.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.2.2013, od 28.3.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.3.2013, od 28.4.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.4.2013 od 28.5.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.5.2013, od 28.6.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.6.2013, od 28.7.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.7.2013, od 28.8.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.8.2013, od 28.9.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.9.2013, od 28.10.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.10.2013, od 28.11.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.11.2013, od 28.12.2010 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.12.2013, od 28.1.2011 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.1.2014 - tieto všetky sú podľa názoru premlčané a v tejto časti súd návrh zamietol.

Zostáva nárok navrhovateľa len na jednu splátku od 28.2.2011 mohla byť s poukazom na vyššie uvedené uplatnená najneskôr do 28.2.2014- návrh bol podaný dňa 27.2.2014, takže tu mal súd za to, že nie je premlčaná a v tejto časti o zaplatenie sumy 34,12 Eur návrhu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Taktiež vyhovel návrhu s poukazom na vyššie uvedené v časti o zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 17,30 % ročne do zaplatenia súd konštatuje, že zmluvný úrok bol súčasťou každej jednej splátky úveru. Dokonca konečná splatnosť úveru bola určená dňom 1.3.2011. Teda priznanie navrhovateľom uplatneného zmluvného úroku je duplicitným nárokom. Súd poukazuje i na to, že navrhovateľ má nárok na zmluvný úrok len do času účinkov splatnosti úveru. Vzhľadom aj na účel zmluvného úroku, ktorým je odplata za poskytnuté peňažné prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, stratil navrhovateľ právo uplatňovať si zmluvné úroky aj naďalej. Podľa názoru súdu dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov platia len do splatnosti dlhu a od splatnosti úveru je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. V tejto súvislosti súd poukazuje i na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa zmluvné dojednanie, ktoré by zaväzovalo odporcu k plateniu zmluvných úrokov aj po konečnej splatnosti úveru odchyľovalo od zákona v neprospech spotrebiteľa, pretože by zhoršilo jeho postavenie. S poukazom na uvedené súd návrh v časti uplatneného zmluvného úroku zamietol.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď obaja účastníci boli čiastočne úspešní a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.