

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515213071
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515213071.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom AK - Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: 1/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XX, XXX XX R., 2/ B.. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XX, XXX XX R., obaja zastúpení B.. F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, R., o zaplatenie 398,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 31,30 € a k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania v sume 23,50 € súdny poplatok a v sume 198,43 € trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2015 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia spoločne a nerozdielne istiny 398,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške
5,05% ročne zo sumy 90,52 € od 11.12.2014 do zaplatenia
5,50% ročne zo sumy 128,60 € od 07.11.2013 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 19,75 € od 26.11.2013 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 19,75 € od 25.12.2013 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 07.02.2014 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 25.03.2014 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 25.04.2014 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 27.05.2014 do zaplatenia
5,15% ročne zo sumy 20,05 € od 25.07.2014 do zaplatenia
5,15% ročne zo sumy 20,05 € od 26.08.2014 do zaplatenia
5,05% ročne zo sumy 20,05 € od 25.09.2014 do zaplatenia
a náhrady trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, titulom bezdôvodného obohatenia nakoľko žalovaní 1/ a 2/ odoberali pitnú vodu a odvádzali odpadovú vodu, t.j. využívali verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe žalobcu bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. V zmysle § 15 ods. 7 písm. b) a ust. § 16 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách sa odber pitnej vody ako aj odvod odpadových vôd uskutočňuje na základe písomnej zmluvy uzatvorenej medzi žiadateľom o pripojenie a vlastníkom verejného vodovodu. Pasívnu legitimáciu žalovaných 1/ a 2/ žalobca odvodil z výpisu z listu vlastníctva č. XXX k.ú. W., na ktorej sú žalovaní zapísaní ako podieloví spoluvlastníci rodinného domu súp.č. XXX nadobudnutého na základe kúpnej zmluvy z 19.05.2005 V-XXX/XX a kúpnej zmluvy z 18.02.2009 V XXXX/XX a V XXXX/XX žalovaným 1/ v podiele 40/100 a kúpnu zmluvou z 18.02.2009 V-XXXX/XX a V- XXXX/XX žalovanou 2/ v podiele 60/100.

Na návrh žalobcu súd vydal dňa 08.09.2015 platobný rozkaz č.k. 39C 382/2015-44, voči ktorému žalovaná 2/ podala odpor, ktorý zdôvodnila tým, že žalovaná 2/ nemôže byť žalovanou v 2. rade nakoľko odber vody a odvod odpadovej vody bol a je uskutočňovaný na písomnom zmluvnom základe s dodávateľom od 90. a nasledovných rokov doposiaľ. Zmluvným partnerom bol a je manžel žalovanej B.. F. N. nar. XXXX. B.. F. N. nar. XXXX neexistuje a je to akýsi, fiktívny, podvodne zložený „vyfabulovaný kompilát“, odpísaný z mena manžela žalovanej 2/, adresáta, resp. zmluvného odberateľa, z predložených zmluvných faktúr, resp. zo zmluvy ako takej a z dátumu narodenia syna žalovanej 2 odpísaný z dotyčného/aktuálneho LV zo dňa 20.05.2015. Návrh je neuveriteľnou znôžkou lživých a vyfabulovaných, údajných skutočností, ako sú rôzne fiktívne odhady, faktúry, nedoručené upomienky, písomnosti atď, snažiacich sa lživo navodiť dojem, že tu ide o akýsi svojvoľný, neoprávnený odber bez „existencie zmluvy“. Pritom opak je pravdou, predmetná nehnuteľnosť, rodinný dom je postavený, skolaudovaný a zmluvne opatrený a napojený na predmetné dodávky niekoľko desaťročí, bez akýchkoľvek fakturačných a platobných problémov. Žalovaná 2/ žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení neprijala.

K tvrdeniam žalovanej 2/ vo veci pasívnej vecnej legitímácie žalovaných uviedol, že žalobca nedisponuje žiadnou zmluvou, ktorej existenciu tvrdí žalovaná 2/, preto si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy od vlastníkov nehnuteľnosti, ktorá je vedená ako odberné miesto pre vodné a stočné, zapísaných na LV č. XXX k.ú. W.. V LV je žalovaný uvedený len ako F. N. a dátum narodenia, preto žalobca má za to, že žalovaný 1/ nie je fiktívna osoba ako tvrdí žalovaná 2/, skutočne existuje, inak by nemohla byť zapísaná príslušnou správou katastra ako vlastník nehnuteľnosti. Pri písaní návrhu došlo zo strany žalobcu k chybe v písaní v záhlaví, v časti označenia akademického titulu žalovaného 1/. Týmto svojim vyjadrením žalobca súčasne opravil návrh na vydanie platobného rozkazu v časti označenia žalovaného 1/ (bez uvedenia akademického titulu).

V časti tvrdenia žalovanej 2/, že sa v návrhu uvádzajú fiktívne odhady, faktúry a nedoručené upomienky, žalobca uviedol, že faktúra č. XXXXXXXXXX je vyúčtovacou a spotreba bola zistená na základe odpočtu, t.j. reálnym fyzickým odpočtom stavu na meracom zariadení. Ďalšie sporné faktúry sú preddavkové, vystavené na základe predpokladu. K predmetným faktúram existuje prehľad z odberného miesta a vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXX za rozhodné obdobie, z ktorej vyplýva, že ku dňu 07.10.2014 bol konečný stav vodomeru 151 m³ zistený na základe odpočtu a ku dňu 07.10.2014 bol stav na vodomere 196 m³ zistený na základe priemeru. Preplatok vyplývajúci z vyúčtovacej faktúry XXXXXXXXXX bol použitý na vyrovnanie najstarších splatných pohľadávok žalobcu a zohľadnený v žalobnom návrhu. Na základe uvedených skutočností má žalobca za to, že na odberné miesto bola reálne poskytovaná služba dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie, čo žalovaná 2/ nepopiera vo svojom odpore a spotreba bola zistená na základe odpočtov a nejednalo sa o nejaké „rôzne fiktívne odhady“.

Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.02.2016 v časti o zaplatenie istiny v sume 398,97 € vzal svoj návrh späť z dôvodu, že 15.10.2015, t.j. po podaní návrhu vo veci samej (12.06.2015) a po vydaní platobného rozkazu 08.09.2015 bola uhradená istina vo výške 398,97 € a touto úhradou bola splnená povinnosť len v časti istiny. V tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 39C 382/2015 zo 17.02.2016, právoplatným dňom 22.03.2016 konanie v časti istiny zastavil.

Podľa § 96 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V ďalšom konaní žalobca uplatnil vyčíslený úrok z omeškania so zaplatením dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, t.j. do 15.10.2015 v celkovej sume 31,30 € nasledovne:

5,05% ročne zo sumy 90,52 € od 11.12.2014 v sume 3,86 €

5,50% ročne zo sumy 128,60 € od 07.11.2013 v sume 13,70 €
5,25% ročne zo sumy 19,75 € od 26.11.2013 v sume 1,95 €
5,25% ročne zo sumy 19,75 € od 25.12.2013 v sume 1,87 €
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 07.02.2014 v sume 1,77 €
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 25.03.2014 v sume 1,64 €
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 25.04.2014 v sume 1,55 €
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 27.05.2014 v sume 1,46 €
5,15% ročne zo sumy 20,05 € od 25.07.2014 v sume 1,26 €
5,15% ročne zo sumy 20,05 € od 26.08.2014 v sume 1,17 €
5,05% ročne zo sumy 20,05 € od 25.09.2014 v sume 1,07 €

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie v súlade s § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti žalovaných a zástupcu žalovaných, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil elektronickou poštou až po vyhlásení rozsudku vo veci samej, vypočítaním právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi založenými do spisu a ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom.

Žalobca vo svojom podaní na výzvu súdu doručenom dňa 08.03.2016 (č.l. 85-94) uviedol vyúčtovacie faktúry, ktoré boli vystavené na odberné miesto:

Fa 213170750 za obdobie od 10.10.2012 do 08.10.2013 s nedoplatkom v sume 141,82 € (v súčasnosti uhradená) splatná 06.11.2013

Fa 414122751 zo dňa 17.10.2014 za obdobie od 09.10.2013 do 07.10.2014 znejúca na preplatok vo výške 108,74 € počiatkový stav 146m³ konečný stav 196m³. Súčasťou je informatívny prehľad faktúr a úhrad za opakované dodávky tovaru a služby, ktoré mali byť uhrádzané mesačne od 25.11.2013 v sume 19,75 €, od 06.02.2014 v sume 20,05 € do 24.09.2014 v celkovej sume 219,95 €. Zo strany žalovaných došlo k úhrade dňa 25.04.2014 v sume 20,05 € a 18.06.2014 v sume 20,05 € spolu 40,10 €. Vo faktúre je uvedený harmonogram budúcich platieb za opakované dodávky v štvrťročných platbách po 28,98 €. Fa 215173522 zo dňa 16.10.2015 za obdobie od 08.10.2014 do 06.10.2015 znejúca na 0 €.

Vyúčtovacie faktúry sú vystavované tak, že sa predpokladá, že odberateľ platí a zaplatí všetky predchádzajúce zálohové faktúry. Tým dochádza k tomu, že ak sa vo vyúčtovacej faktúre zistí nižšia spotreba ako bola zálohovými faktúrami vyfakturovaná, vznikne preplatok, ak však zálohové faktúry neboli uhradené vznikne na zálohových faktúrach nedoplatok. V prípade preplatku tento sa použije na vyrovnanie starších neuhradených pohľadávok.

Faktúry za opakované dodanie tovaru a služieb vystavené na základe priemernej spotreby z predchádzajúceho obdobia na odbernom mieste, ktoré neboli v čase splatnosti uhradené, žalobcom boli zasielané upomienky spoplatnené podľa cenníka v sume 3,30 €:

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 19,75 € za obdobie od 09.10.2013 do 08.11.2013;

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 19,75 € za obdobie od 09.11.2013 do 08.12.2013;

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 20,05 € za obdobie od 09.12.2013 do 08.01.2014;

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 20,05 € za obdobie od 09.02.2014 do 08.03.2014;

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 20,05 € za obdobie od 09.03.2014 do 08.04.2014;

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 20,05 € za obdobie od 09.04.2014 do 08.05.2014;

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 20,05 € za obdobie od 09.06.2014 do 08.07.2014;

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 20,05 € za obdobie od 09.07.2014 do 08.08.2014;

Fa č. XXXXXXXXXX - VS: XXXXXXXXXX v sume 20,05 € za obdobie od 09.08.2014 do 08.09.2014;

Na základe žiadosti žalobcu o prerušenie dodávky pitnej vody z dôvodu neplatenia, došlo k odstávke vody, stav zachytený v Montážnom liste zo dňa 25.11.2014 číslo odberu: G XX-XXXX-X - ako dôvod odstávky vody je uvedené neplatič - zatvorenie vody na ulici 25.11.2014. Demontovaný vodomer č. XXXXXXXX tap MN QN 2,5 XN overený 16.12.2011 a osadený 20.01.2012 s posledným fakturačným stavom 196m³.

Faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 26.11.2014 fakturoval žalobca poplatok za prerušenie dodávky pitnej vody z dôvodu neplatenia v sume 90,52 €, splatnej 10.12.2014.

Odpočty vykonáva externá spoločnosť Infra Services a.s. a na odbernom mieste boli vykonané 11.01.2013 s konečným stavom 88m³, dňa 08.10.2013 s konečným stavom 151m³ a dňa 17.01.2014 s konečným stavom 151m³. Ku dňu 07.10.2014 bol zistený stav na základe priemeru s konečným stavom 196m³ a ku dňu 06.10.2015 s konečným stavom 196m³.

Žalobca je prevádzkovateľom verejných vodovodov a verejných kanalizácií v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách

Podľa § 4 ods. 3, 4 zákona č. 442/2002 Z.z. (3) Odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi. (4) Producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

Podľa § 26 ods. 1 zák.č. 442/2002 Z.z. - (1) Odberateľ a producent sú povinní a) dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, b) v nevyhnutnej miere umožniť vstup prevádzkovateľa alebo ním poverenej osoby na nehnuteľnosť pripojenú na verejný vodovod alebo na verejnú kanalizáciu na účely zabezpečenia spoľahlivej funkcie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, zistenia stavu meradla alebo jeho opravy, údržby alebo výmeny, alebo vykonania kontrolného merania množstva a kvality pitnej vody a vypúšťaných odpadových vôd, ako aj zistenia technického stavu vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky a poskytnúť prevádzkovateľovi potrebnú súčinnosť, c) oznamovať prevádzkovateľovi návrhy zmien v ním vykonávanej činnosti, ktoré môžu mať vplyv na zmeny v zásobovaní vodou alebo v odvádzaní a čistení odpadových vôd, d) oznámiť prevádzkovateľovi zistenú poruchu na vodovodnej alebo kanalizačnej prípojke vrátane poruchy na meradle, e) dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, k jeho odstráneniu alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle, f) neodkladne odstrániť prekážky, ktoré znemožňujú odčítanie na meradle, najmä neodkladne vykonať opatrenia proti zaplaveniu priestoru, v ktorom je meradlo umiestnené, g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie, h) oznámiť vlastníkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

Podľa § 28 zákona č. 442/2002 Z.z. - (1) Konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). (2) Spoluproducent odpadových vôd (ďalej len "spoluproducent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4). (3) Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. (4) Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. (5) Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. (6) Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku. (7) Ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody. (8) Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie. (9) Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. (10) Stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu a množstva odvedenej odpadovej vody. (11) Vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Žalobca zmluvou o dodávke pitnej vody a služieb nedisponuje. Žalovaní napriek svojmu tvrdeniu, že so žalobcom majú platne uzavretú zmluvu a za dodávku pitnej vody riadne platili, túto nepredložili a nepredložili ani potvrdenia a platení fakturovaných čiastok. Súd preto dospel k záveru, že žaloba bola v časti istiny s príslušenstvom dôvodne podaná, preukázaná čo do dôvodu a výšky uplatnenej žalobným návrhom a rovnako bolo žalobcom preukázané omeškanie žalovaných 1/ a 2/ s úhradou predmetných faktúr, na zaplatenie ktorých boli žalovaným zasielané upomienky. V časti istiny došlo k zastaveniu konania pre zaplatenie žalovanej istiny.

Podľa § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník - (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca úrok z omeškania vyčíslil po čiastočnom späťvzati návrhu v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Súd vyčíslený úrok z omeškania žalobcovi priznal.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 v spojení s § 149 ods. 1 OSP. V časti zastavenia konania má žalobca nárok na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 OSP pre správanie žalovaných. Náhradu trov konania vyčíslil pri podaní návrhu za dva úkony právnej služby zo substrátu 398,97 € a vyjadrenie vo veci samej v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z.

1/ prevzatie a príprava zastúpenia 29,88 €
2/ písomné podanie žaloby súdu 29,88 €
3/ vyjadrenie k odporu 29,88 €
Advokátska odmena spolu 89,64 € + režijný paušál 25,36 € (2x 8,39 € 1x 8,58 €) = trovy právneho zastúpenia 115 €.

V časti vo veci samej po čiastočnom späťvzati návrhu súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal zo substrátu 31,30 €

4/ písomné vyjadrenie na výzvu súdu 16,60 €
5/ osobná účasť na pojednávaní 16,60 €
Advokátska odmena spolu 33,20 € + režijný paušál 17,16 € (2x 8,58 €) = trovy právneho zastúpenia 50,36 €.

Trovy právneho zastúpenia spolu v sume 165,36 € sa zvyšujú o 33,07 € (20% DPH) = 198,43 €.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta, 4 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. - (3) Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania, sa vráti, ak sa konanie zastavilo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie..... (4) Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 2) z.č. 71/1992 Zb. Ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Žalobcovi vznikli trovy konania aj zaplatením súdneho poplatku vo výške 23,50 €.

Podľa § 11 zákona o súdnych poplatkoch v prípade zastavenia konania súd rozhodne o vrátení časti súdneho poplatku, vzťahujúcej sa na zastavené konanie. Podľa položky 1 sadzobníka súdnych poplatkov súdny poplatok sa vyberá z ceny predmetu konania alebo z hodnoty sporu v sadzbe 6%, najmenej 16,50 €. V konaní došlo k čiastočnému zastaveniu pre späťvzatie návrhu, predmetom sporu ostali úroky z omeškania a súdny poplatok stanovený v minimálnej výške 16,50 €. (23,50 - 16,50 = 7).

Vracia sa časť súdneho poplatku krátená o sumu 6,70 €. V predmetnom konaní by sa jednalo o sumu $7 - 6,70 = 0,30$ €, ktorú by súd mal vrátiť za zaplatených súdnych poplatkov.

V časti zastavenia konania súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 2 cit. zákona nerozhodol o vrátení časti súdneho poplatku nakoľko po krátení v zmysle § 11 ods. 4 cit. zákona neprevyšuje sumu 1,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)