

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316200858
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316200858.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobkyne: B. I., G.. XX.X.XXXX, K. XXX XX Š. Č.. XXX, proti žalovanému: Ľ. I., G.. XX.X.XXXX, K. XXX XX Š. Č.. XXX, t.č. Ú. G. Z. Z. Q. Ú. G. Z. E. U. A., R. X, XXX XX G. X, o rozvod manželstva,

rozhodol:

Súd manželstvo Ľ. I., G.. XX.X.XXXX a B. I., P. O., G.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 19.3.1983 v Ž., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ž., vo zväzku XII, ročník 1983, strana 61, pod radovým číslom 11, r o z v á d z a .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, pretože vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia účastníkov. V podanej žalobe uviedla, že prvé roky manželstva boli hneď poznačené manželovou žiarlivosťou, nedôverou, pochybovačnosťou a prenasledovaním. Nikde nechodila bez toho, aby nepovedala kam ide, s kým ide a koľko tam bude. Svoj chybný krok v živote si uvedomila veľmi skoro, ale nenašla dost síl, aby tento vzťah ukončila. Vtedy, keď mala možnosť zamestnať sa, vždy nastal medzi manželmi neriešiteľný problém. Trpkosť partnerského spolužitia, násilie vyhrtené v súčasnosti do strachu, že jej manžel ublíži, skúsenosť, že je odkázaná na ochranu inými, jej naháňa hrôzu. Syna má dospelého a nemá dôvod znášať príkorie manželstva. Okrem psychického násillia sa v poslednom období často objavuje aj fyzický úrok na ňu. Bola nútená zo strachu o život túto skutočnosť riešiť aj s Políciou SR. Po zvážení všetkých okolností v čase, v ktorom sa ich krízový stav nachádza, dospela k rozhodnutiu, že budúcnosť chce prežiť bez obmedzení a s uvedomením si ľudskej dôstojnosti bez ťarchy upodozrievania, výčitiek, obviňovania a prenasledovania. Na pojednávaní poukázala na to, že žalovaný bol veľmi žiarlivý. Keď sa rozprávala s kolegom na družstve, vyťahal ju za vlasy. Keď porodila syna, trval na tom, aby odišla z nemocnice a potom si pre dieťa prišla do nemocnice už z domu. Nepáčilo sa mu, ak by mala chodiť k lekárovi a ani to, keď bol syn chorý a mal prísť k nemu lekár. Keď malo dieťa dva a pol roka, manžel ju zbil. Musela dať výpoveď z práce. Keď bol syn tretiak na základnej škole, odsťahovala sa k matke. Po troch týždňoch sa však vrátila, nakoľko manžel sľúbil, že sa zmení a prehovoril ju. Od septembra 2015 nastúpila do zamestnania. Vtedy jej žalovaný vytýkal, že chodí do roboty, že si tam hľadá chlapa. Kdekoľvek začala pracovať, všetko mu vadilo kvôli žiarlivosti. Manžel ju neustále podozrieval a žiarlil na ňu. Na preventívnu prehliadku musela ísť tak, že to nevedel. Osem rokov nebola na cintoríne na hrobe svojich rodičov, keďže manžel ju tam nepustil. Keď mali posedenie v zamestnaní 4.1.2016, snažila sa tam dlho nebyť. O 16.10 hod. vstala, že odíde. Domov išla na bicykli. Keď z neho zosadla, manžel kopal do bicykla a nadával jej. Vyhrážal sa jej, že ju zabije. 16.1.2016 ju manžel udrel. chcel ju škrtiť. Tak pevne ju chytil za ruku, že mala z toho modriny. 19.1.2016 ho zobrali policajti. Ona odišla bývať k synovi.

Žalovaný uviedol, že nie veľmi sa chce rozviesť. Na manželku dával počas manželstva pozor, lebo sa dá ľahko ovplyvniť. Je pravdou, že došlo medzi manželmi k incidentu, keď kopal do bicykla. Manželke vynadal a povedal jej, že ju zabije. Manželka odišla bývať k synovi. V poslednom období ho manželka celkom odtláča. Bol na manželku žiarlivý. Nepúšťal ju medzi chlapov. Je pravdou, že keď porodila syna, trval na tom, aby odišla z nemocnice. Možno to bola žiarlivosť, čo z neho vychádzala. Nie je pravdou, že by sa mu nepáčilo, že k nim chodí lekár, keď bolo dieťa malé a choré. Nepamätá sa, že by manželku vyťahal za vlasy. Nevie, odkiaľ berie manželka, že ju zbil alebo udrel. Môže byť prípad, že ju chytil. Manželka sa mohla zamestnať. On tušil, že má nejakých chlapov v zamestnaní. Je pravdou, že v minulosti manželka odišla od neho na jeden mesiac. To, prečo kopal manželke do bicykla a vyhrážal sa jej bolo kvôli tomu, že neprišla o 16.00 hod. domov ako mu povedala. Keď neprišla o 16.00 hod. domov a bolo už 16.15 hod., išiel jej naproti. Stretli sa skoro pred domom. Z nervozity jej kopol do bicykla a povedal jej tie slová, ktoré dodnes ľutuje.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 19.3.1983 v Ž.. Majú spolu syna L., nar. XX.XX.XXXX. Posledným spoločným bydliskom manželov boli Š. Č.. XXX.

Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že žalovaný bol veľmi žiarlivý. Vyťahal ju za vlasy, keď sa rozprávala na družstve so svojim kolegom. Keď porodila syna, manžel trval na tom, aby odišla z nemocnice a potom si pre dieťa prišla už z domu. Manželovi sa nepáčilo, keď by mala ísť k lekárovi a ani to, keď bol syn chorý a mal prísť k nemu lekár. Keď mal syn dva a pol roka, manžel ju zbil. Keď bol syn tretiak na základnej škole, odsťahovala sa k matke, ale po troch týždňoch sa vrátila, nakoľko manžel sľúbil, že sa zmení a prehovoril ju. Kdekoľvek začala pracovať, manželovi všetko vadilo kvôli žiarlivosti. Keď nastúpila od septembra 2015 do zamestnania, vytykal jej, že chodí do roboty, že si tam hľadá chlapov. Manžel ju neustále podozrieval, žiarlil na ňu. Na preventívnu prehliadku musela ísť tak, že to manžel nevedel. Osem rokov nebola na hrobe svojich rodičov, keďže manžel ju tam nepustil. Dňa 4.1.2016, keď mali posedenie v práci, snažila sa tam dlho nebyť. O 16.10 hod. vstala, že odíde. Domov išla na bicykli. Keď z neho zosadla, manžel kopal do bicykla, nadával jej, vyhrážal sa jej, že ju zabije. 16.1.2016 ju manžel udrel. Chcel ju škrtiť. Chytil ju tak pevne za ruku, že mala z toho modriny. 19.1.2016 zobrali manžela policajti a ona odišla bývať k synovi. Uviedla, že sa jej teraz žije lepšie. Nikto jej nezakazuje, čo má robiť a čo nesmie robiť. Kým s manželom spolu žili, nikde nechodila bez toho, aby nepovedala kam ide, s kým ide a koľko tam bude. Keď s manželom spolu žili, manžel na ňu stále tlačil, už mala z toho nervy, mala aj vysoký tlak kvôli tomu. Neustále ju podozrieval aj žiarlil. Uviedla, že približne mesiac sa bližšie pozná s O. C.. Vo vzťahu s ním chce naďalej pokračovať. Chodievala k nemu aj na noc, ale neprespáva tam. Uviedla, že zmierenie s manželom nie je možné. Ich situácia sa nikdy nezlepší a žalovaný sa už nikdy nezmení.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že by sa ešte chcel s manželkou zmieriť a že ona chce len, aby sa rozviedla a aby sa mohla zblížiť so svojim priateľom. Žalovaný uviedol, že počas manželstva dával na žalobkyňu pozor, lebo sa dá ľahko ovplyvniť. Na manželku bol žiarlivý, nepúšťal ju medzi chlapov. Je pravdou, že keď porodila syna, trval na tom, aby odišla z nemocnice. Možno to bola žiarlivosť, čo z neho vychádzala. Nepamätá sa, že by manželku vyťahal za vlasy. Nevie, odkiaľ berie manželka, že ju zbil alebo udrel. Môže byť prípad, že ju chytil. Manželka sa mohla zamestnať. On tušil, že má nejakých chlapov v zamestnaní. Je pravdou, že došlo medzi manželmi k incidentu, keď jej kopal do bicykla. Keď neprišla o 16.00 hod. domov a bolo už 16.15 hod., išiel jej naproti. Stretli sa skoro pred domom. Z nervozity jej kopal do bicykla a povedal jej tie slová, ktoré dodnes ľutuje. Žalovaný uviedol, že bol už odsúdený v konaní T/7/2016 dňa 21.1.2016, keď bol uznaný vinným za prečin nebezpečného vyhrážania a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Tohto skutku sa dopustil voči manželke 4.1.2016. Čo sa týka toho, že mal uviesť pred Q. Q., že zabije svoju manželku, že ju zastrelí, žalovaný uviedol, že to nie je pravda. Uviedol, že pred ňou povedal len toľko, že už to ďalej nevydrží, že si niečo urobí.

Z výroku uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 5.2.2016 č.k. 4Tp/3/2016 vyplýva, že žalovaný bol vzatý do väzby 4.2.2016. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že proti žalovanému bolo začaté trestné stíhanie a bolo mu vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania na základe uznesenia povereného príslušníka OR PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia

PZ Ž. pod ČVS: ORP 124/ZE-LV-2016 zo dňa 4.2.2016 na tom skutkovom základe, že dňa 2.2.2016 približne o 14.00 hod. v kuchyni rodinného domu v obci Š. XXX pri spoločnom rozhovore s Q. Q. sa slovne vyhrážal zabitím svojej manželke B. I., trvale bytom Š., s ktorou je v rozvodovom konaní, so slovami takto to ďalej nevydrží, on musí túto situáciu riešiť, takto ďalej nedokáže žiť, že ak nebude môcť byť spolu s manželkou na zemi, tak budú spoločne v nebi, pričom uviedol príklad, že ak sa stretne s manželkou na ulici, zastrelí ju aj seba a nikto mu v tom nezabráni, následne túto skutočnosť Q. Q. vyrozprávala ešte v ten deň B. I., u ktorej to vzbudilo dôvodnú obavu o život.

Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Levice ďalej vyplýva, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT 7/2016 z 21.1.2016, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. V odôvodnení uznesenia sa ďalej uvádza, že je teda zrejmé, že obvinený L. I. sa toho istého prečinu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, dopustil opäť v skúšobnej dobe, a to veľmi krátko po právoplatnosti citovaného trestného rozkazu, pričom preskúmaním písomného vyhotovenia predmetného trestného rozkazu zistil, že vyhrážky usmrtením i v predchádzajúcom prípade smerovali voči tomu istému subjektu - poškodenej B. I..

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvale rozvrátené. K rozvratu manželstva došlo postupne kvôli tomu, že žalovaný na žalobkyňu žiarlil a snažil sa mať jej konanie pod kontrolou. Podozrieval ju a nedôveroval jej. Postupne citový vzťah žalobkyne k žalovanému ochladol. Už v minulosti manželia prerušili spoluzitie temer na jeden mesiac, keď žalobkyňa od žalovaného odišla. Manželvia opäť nežijú spolu intímne, spätne dva-tri mesiace od konca minulého roka. Žalobkyňa sa od žalovaného odsťahovala k synovi 19.1.2016. V poslednom období sa žalovaný žalobkyňu vyhrážal, za čo bol aj odsúdený. Žalovaný sa síce vyjadril tak, že by sa chcel ešte so žalobkyňou zmieriť, avšak žalobkyňa spoluzitie s ním už nie je ochotná obnoviť. Nedôveruje žalovanému, že by sa dokázal zmeniť. Žalobkyňa uviedla v žalobe, že trpkosť partnerského spoluzitia, násilie vyhrtené v súčasnosti do strachu, že jej manžel ublíži, skúsenosť, že je odkázaná na ochranu inými, jej naháňa hrôzu. Uviedla, že budúcnosť chce prežiť bez obmedzení a s uvedomením si ľudskej dôstojnosti bez ľarchy upodozrievania, výčítiek, obviňovania a prenasledovania. Žalobkyňa má v súčasnosti bližší vzťah s iným mužom a v tomto vzťahu chce naďalej pokračovať. K obnoveniu spoluzitia so žalovaným žalobkyňa zaujíma zásadne negatívny postoj. Za daných okolností manželstvo účastníkov nemôže plniť svoj účel a nie je reálne očakávať, že by manželvia obnovili manželské spoluzitie a že by dokázali spolu usporiadane žiť.

Súd s poukazom na vyššieuvedené dôvody žalobe o rozvod vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 144 O.s.p., účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď ide o konanie o rozvod a žalobkyňa žiadala o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.