

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201676
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201676.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, v zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9-C1 proti odporcovi: W. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Z. B. XX, toho času pobyt ktorého nie je známy, zastúpený opatrovníčkou pani Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 61,48 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 44,98 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia 70,70 eur na tom základe, že odporca dňa 25.6.2014 cestoval na linke MHD číslo 61 v Bratislave, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 euro a úhradu 70,- euro. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou zo dňa 5.8.2014, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť a žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur ako i z trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz číslo konania 16C 46/2015-10 zo dňa 13.3.2015, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 16C 46/2015-29 z 18.9.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený.

Vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 46/2015-33 zo dňa 18.1.2016 ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p., ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu svoju neúčast' neospravedlnila, zástupca navrhovateľa sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 46/2015, a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok z 25.6.2014, výzvou z 4.8.2014, správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.6.2014 súd zistil, že dňa 25.6.2014 v čase o 7.20 hod. na linke číslo 61 v Bratislave bol kontrolným orgánom navrhovateľa kontrolovaný odporca, totožnosť ktorého bola zistená z OP č. EK 376 464, ktorý cestoval bez cestovného lístka. V uvedenom hlásení sa konštatuje, že postih predstavuje 70,- eur a cestovné 0,70 eur. Listom zo dňa 4.8.2014 bol odporca zástupcom navrhovateľa vyzvaný na zaplatenie vymáhanej pohľadávky do piatich dní od doručenia výzvy.

Podľa článku 6 bod 2.3. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vydaného navrhovateľom, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods.1,2 písm. b/ Zák.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť. (2) Vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d /, ods. 2 cit. zákona, cestujúci je povinný d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. (2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 25.6.2014 odporca cestoval v MHD v Bratislave bez cestovného lístka. Preto súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel a odporcu v súlade s citovaným ustanovením § 14 ods. 2 zaviazal k úhrade postihu stanoveného prepravcom v prepravnom poriadku, pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 100-násobku cestovného teda 70,- eur ako i cestovného vo výške 0,70 euro, t.j. spolu 70,70 euro.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods.2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Keďže sa v danom prípade jedná o drobný spor a podľa názoru súdu zástupcom navrhovateľa uplatnené trovy konania v celkovej výške 106,46 eur sú neprimerané k výške uplatnenej pohľadávky vo výške 70,70 eur, preto súd trovy právneho zastúpenia uplatnené navrhovateľom znížil na jednu polovicu, t.j. 44,98 eur a priznal mu nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, čo predstavuje spolu trovy konania 61,48 eur. Uvedené trovy konania je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.