

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212674  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513212674.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., IČO 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. B. Č.. XXXX, t. č. neznámeho pobytu, zast. pre toto konanie ustanovenou opatrovníčkou D. J., D. P. M. D. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 07.11.2013 (došlou súdu dňa 25.11.2013) sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 eura s 9,0%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 eura od 28.11.2010 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu (t. j. s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava) ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") Zmluvu o pripojení (ďalej aj "zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému.

Uviedol, že žalobca ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 24.06.2013 uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou nadobudol (aj) pohľadávku voči žalovanému (pod referenčným č. XXXXXXXXXXXX).

Na zhora uvedenom zmluvnom základe právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa (okrem iného) zaviazal za poskytované služby riadne a včas platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb; povinnosťou žalovaného v prípade nedodržania zmluvných povinností bolo tiež uhradiť poskytovateľovi služieb (t. j. právnemu predchodcovi žalobcu) zmluvnú pokutu (ako paušalizovanú náhradu škody), ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení.

Žalobca ďalej uviedol, že v súdnej veci je žalovaný sankcionovaný za nedodržanie konkrétnych povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy (resp. jej dodatku) a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Poukázal na skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty (s poukazom na rozsudky Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012-157 zo dňa 19.03.2013 a č. k. 16Co/33/2012 zo dňa 16.04.2012).

Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 eura, splatnú dňa 27.11.2010, vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb. Neuhradením uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto má žalobca právo aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Právne žalobu odôvodnil ustanoveniami § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie").

K žalobe pripojil listinné dôkazy.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovaného, na ktorú by mu bolo možné doručovať, za použitia ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP") uznesením č. k. 4C/57/2014-44 zo dňa 19.01.2015 (právoplatným dňom 19.01.2015) súd žalovanému pre toto konanie ustanovil opatrovníčku (ďalej aj "opatrovníčka žalovaného").

Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe nevyjadрила.

Podaním zo dňa 25.04.2014 (došlým súdu e-mailom uvedeného dňa) Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, IČO 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného (ďalej aj "združenie" alebo "vedľajší účastník").

Podľa ust. § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. [§ 115a ods. 2 OSP]

V súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi založenými v spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z tzv. "formulárovej" Zmluvy o pripojení zo dňa 28.04.2010 súd zistil, že túto uzatvoril právny predchodca žalobcu ako podnikateľský subjekt poskytujúci telekomunikačné služby so žalovaným ako nepodnikateľským subjektom, podľa ust. § 43 a nasl. ZEK; na tomto právnom základe sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby.

Z tabuľky č. 1 tzv. "formulárového" dodatku k zmluve (uzatvoreného dňa 08.04.2010) súd zistil, že žalovaný sa zaviazal užívať poskytované služby po dobu 24 mesiacov (tzv. doba viazanosti); podľa bodu 3 dodatku sa žalovaný zaviazal pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ (o. i. aj riadne a včas platiť poskytovateľovi cenu poskytnutých služieb a dodržiavať povinnosti podľa zmluvy, Všeobecných podmienok, osobitných podmienok, Cenníka), v bode 2 (dodržanie doby viazanosti) alebo v bodoch 3.6 a 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok (ktoré k podanej žalobe nepripojil) zaplatiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1, t. j. sumu 248,95 eura.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2010, na sumu 248,95 eura, splatnú do 27.11.2010 (za obdobie od 08.10.2010 do 07.11.2010) súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu.

Právny vzťah účastníkov, založený predmetnou zmluvou, sa riadi nielen ustanoveniami ZEK, ale aj príslušnými ustanoveniami OZ.

Tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len "regulácia"), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách. [§ 1 ods. 1 ZEK]

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. [§ 43 ods. 1 a 2 ZEK]

Ako je už zhora uvedené, žalobca sa podanou žalobou domáhal priznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty tak, ako je vyššie uvedené, a k nej prislúchajúceho úroku z omeškania.

Zmluvná pokuta je upravená v ust. § 544 a nasl. OZ.

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. [§ 544 ods. 1 a 2 OZ]

Účelom zmluvnej pokuty je zabezpečenie splnenia zmluvnej povinnosti. Obvykle sa ňou sankcionuje porušenie základnej povinnosti z uzavretej zmluvy. Pri dojednaní zmluvnej pokuty je potrebné dbať na to, aby nešlo o dojednanie nedovolené, teda také, ktoré by svojim obsahom alebo účelom odporovalo zákonu alebo ho obchádzalo, alebo sa priečilo dobrým mravom, pretože takéto ustanovenie v zmluve by bolo absolútne neplatné (§ 39 OZ). Je tiež potrebné povedať, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 OZ (viď zhora) predpokladá zhodný prejav vôle zmluvných strán, nepostačuje zahrnutie klauzuly o zmluvnej pokute do predtlačenej unifikovanej zmluvy (príp. do jej dodatku či VOP), nakoľko celkom jednoznačne ustanovenie o zmluvnej pokute zakotvené do "formulárovej" zmluvy, jej "formulárového" dodatku či Všeobecných obchodných podmienok nie je prejavom zhodnej vôle zmluvných strán, ale prejavom vôle iba tej strany, ktorá unifikovanú (tzv. formulárovú) zmluvu, jej dodatok či Všeobecné obchodné podmienky pripravila; absentuje tu teda zhodný prejav vôle zmluvných strán na dojednaní zmluvnej pokuty.

Je teda možné povedať, že k dojednaniu zmluvnej pokuty nedošlo, preto súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty a k nej prislúchajúceho úroku z omeškania zamietol (výrok I. tohto rozsudku).

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko žalovaný mal vo veci plný úspech, patrila by mu náhrada trov konania (§ 142 ods. 1 OSP). O náhrade trov konania však súd rozhoduje na návrh (§ 151 ods. 1 veta prvá OSP) a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Podľa ust. § 93 ods. 2, ods. 3 veta prvá a ods. 4 veta prvá OSP (v znení účinnom ku dňu 25.04.2014, t. j. ku dňu vstupu vedľajšieho účastníka do konania), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. (pozn. súdu: osobitným predpisom tu je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) (3) Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. (4) V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA vstúpilo do konania (bez akejkoľvek znalosti o predmete konania), označeného spisovou značkou, uvedením nesprávneho žalobcu a neoznačením žalovaného,

z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3); zároveň požiadalo o doručenie žaloby s prílohami, resp. už vydanými rozhodnutiami, ku ktorým sa vyjadrí. Neopomenulo uplatniť právo na náhradu trov konania (bez ich vyčíslenia). Ďalej uviedlo, že pokiaľ už vo veci vystupuje ako vedľajší účastník na strane žalovaného iné združenie na ochranu spotrebiteľa, jeho oznámenie o vstupe do konania a doručenie takéhoto oznámenia nenastávajú účinky vstupu do konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že v súdnej veci sa jedná o drobný spor (§ 115a OSP), súd vec rozhodol bez nariadenia pojednávania. Termín vyhlásenia rozsudku bol vyvesený na úradnej tabuli tun. súdu dňa 28.01.2016 (s cca 1,5 mesačným predstihom), vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnil žalobca, jeho právny zástupca, opatrovníčka žalovaného a ani združenie.

Združenie ako vedľajší účastník okrem oznámenia vstupu do konania v súdnej veci nevyvinulo žiadnu aktivitu; v konaní nebolo zastúpené advokátom, takže aj v prípade jeho aktívneho prístupu k prejednávanej veci by mu mohli byť v rámci náhrady trov konania priznaná v podstate iba náhrada vecných nákladov. Nakoľko však vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal (výrok III. tohto rozsudku).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. [§ 205 ods. 3 OSP]