

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203707
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314203707.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporkyni P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX J., t.č. bytom L. XX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom Fraňa Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, AK so sídlom Fraňa Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1.693,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 215,33 Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.693,63 Eur spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1.350,26 Eur od 16.04.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia.

Podaný návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa XX.XX.XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Na základe zmluvy navrhovateľ odporkyni poskytol úverový rámec vo výške 2.323,57 Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za služby s možnosťou navýšenia. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v pripojenom výpise čerpania, splátok a úhrad, navrhovateľ ju vyzval listom zo dňa 30.08.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 2.480,78 Eur. Ku dňu podania návrhu dlh odporkyne predstavuje sumu 1.693,63 Eur.

Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil, že predmetnou úverovou zmluvou navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 298,71 Eur (8.999 Sk) za účelom kúpy tovaru uvedeného v bode 44. zmluvy. Zároveň podpisom zmluvné strany uzatvorili aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom 30.000,-Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.200,-Sk. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. Nejedná sa teda o plnenie odporcovi vnútené (skryté), ale odporkyňa sa sama musí rozhodnúť, či tieto finančné prostriedky využije alebo nie. Navrhovateľ uviedol, že

revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver a znamená „obnovujúci sa“. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, dojednáva sa len výška úverového rámca. Žalovaná pohľadávka predstavuje istinu vo výške 1.350,26 Eur a úrok vo výške 343,37 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 6C/152/2014-44 zo dňa 02.09.2014, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote odpor odporkyňa, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. V odpore uviedla, že pohľadávku navrhovateľa nie je schopná uhradiť z dôvodu zlej finančnej situácie a žiada zrušenie platobného rozkazu.

Dňa 03.10.2014 do konania oznámilo svoj vstup ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom Fraňa Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, pričom súd uznesením č.k. 6C/152/2014-76 zo dňa 14.07.2015 na námietku navrhovateľa pripustil vstup tohto združenia do konania; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2015. Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení uviedol, že v danom prípade sa nesporne jedná o spotrebiteľský vzťah. Má za to, že zmluvným ustanovením o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere bolo spotrebiteľovi, ktorý žiadal o poskytnutie úveru na obstaranie kúpy tovaru, vnútené aj poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý vôbec nežiadal. Toto ustanovenie je tak ukryté a písané drobným písmom, že pre priemerného spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy je takmer nemožné si ho všimnúť. Samotná zmluva nespĺňa ani základné náležitosti v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nemožno hovoriť ani o písomnej forme zmluvy, nakoľko prijatím návrhu na uzatvorenie revolvingovej zmluvy dochádza konkludentne, a teda nie na základe písomnej zmluvy, ktorú zákon v danom prípade výslovne vyžaduje. Spotrebiteľ v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere nemal žiadne informácie o podmienkach poskytnutia revolvingového úveru. Vzhľadom na uvedené má vedľajší účastník za to, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná. Súčasne vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania (v prípade neplatnosti zmluvy podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v prípade jej platnosti podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 09. 02. 2016 uviedol, že naďalej trvá na podanom návrhu. Odporkyňa spolu s podpisom úverovej zmluvy uzatvorila aj zmluvu o revolvingu. Predmetná zmluva obsahuje ustanovenie, podľa ktorého zmluvné strany podpisom úverovej zmluvy zároveň uzatvárajú aj záväzkový vzťah zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním platobnej úverovej karty v zmysle a za podmienok ust. Hlavy 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok. Zmluva je celistvá, bola uzatvorená v riadnej písomnej forme, pričom odporkyňa podpisom potvrdila, že bola so znením úverových podmienok oboznámená a prejavila súhlas byť nimi viazaná. Všetky podstatné náležitosti revolvingového úveru sú uvedené na lícnej strane zmluvy (úverový rámec revolvingu vo výške 30 000 Sk s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1200 Sk) a v úverových podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä návrhom na začatie konania, splátkovým kalendárom (č.l. 4 - 14 spisu), Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 15 spisu), Úverovými zmluvnými podmienkami spol. Home Credit Slovakia a.s. (č.l. 16 - 18 spisu), žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 31.03.2008 (č.l. 19 spisu), žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 30.01.2009 (č.l. 20 spisu), výsluchom odporkyne a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 8.999,-Sk na kúpu tovaru (TV Philips). Podpisom úverovej zmluvy odporkyňa súčasne pristúpila i k zmluve o revolvingovom úvere, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Úverových podmienkach, inak s úverovým rámcom vo výške 30.000,-Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.200,-Sk. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky s tým, že klient svojim podpisom potvrdil, že bol s nimi oboznámený a všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné. Podmienky poskytnutia revolvingového úveru boli upravené v Hlave 8 a Hlave 9 Úverových podmienok.

Žiadosťou zo dňa 31.03.2008 adresovanou navrhovateľovi odporkyňa požiadala o zvýšenie úverového limitu na výšku 60.000,-Sk; jej žiadosť bola schválená. Opätovne žiadosťou zo dňa 30.01.2009

adresovanou navrhovateľovi odporkyňa požiadala o zvýšenie úverového limitu na výšku 2.323,57 Eur; jej žiadosť bola schválená

V dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy listom zo dňa 30.08.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu k splateniu celého čerpaného úveru vo výške 2.480,78 Eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa splátkového kalendára odporkyňa čerpala finančné prostriedky od 05.08.2006 do 07.11.2010 a celkovo vyčerpala sumu 3.734,29 Eur (vo výpise stĺpec č. 4 - istina, debet). Pokiaľ ide o úhrady, odporkyňa celkovo uhradila sumu 5.904,13 Eur (vo výpise stĺpec č. 3 - čiastka celkom, kredit).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 03. 2016, ktoré vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Na pojednávaní súd vypočul odporkyňu, ktorá uviedla, že mala záujem o kúpu nového televízora a išla za týmto účelom do predajne v Brezne, kde ju predajca oboznámil s tým, že televízor môže kúpiť aj na splátky cez spoločnosť Home Credit, keďže predajca má uzatvorenú zmluvu s touto spoločnosťou. Predajca od nej požadoval pracovnú zmluvu a výplátne pásky za posledné 3 mesačné obdobia. Odporkyňa mu požadované listiny priniesla, podpísala u predajcu zmluvu so spoločnosťou Home Credit, pričom jej bolo povedané, že bude splácať televízor v mesačných splátkach s tým, že ho splatí do 10 mesiacov. Predajca ju pri podpise úverovej zmluvy neupozornil na to, že súčasťou zmluvy je aj zmluva o revolvingovom úvere. Odporkyňa o tejto skutočnosti (že súčasťou úverovej zmluvy je aj zmluva o revolvingovom úvere) nemala vôbec vedomosť. Až krátko pred zaplacením poslednej splátky za televízor jej prišla od spoločnosti Home Credit písomnosť, na základe ktorej jej bolo ponúknuté navýšenie úveru, pričom odporkyňa túto možnosť následne aj využila a požiadala o navýšenie úveru.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) (v znení účinnom od 31.12.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby,

b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX za účelom kúpy tovaru, súčasťou ktorej však bola i zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni finančné prostriedky prostredníctvom karty, a to do výšky úverového rámca 30.000,-Sk s tým, že tento úverový rámec možno navýšiť, resp. čerpať ho aj opakovane. Odporkyňa sa naopak zaviazala poskytnuté prostriedky splácať v splátkach vo výške 1.200,-Sk za podmienok ustanovených v Úverových zmluvných podmienkach (ÚZP hlava 8. a nasl.). Počas trvania zmluvného vzťahu bola odporkyni celkovo postupne poskytnutá suma 3.734,29 Eur, pričom ku dňu podania návrhu odporkyňa celkovo uhradila sumu 5.904,13 Eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k totožnému záveru ako vedľajší účastník, a teda že posudzovaná úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovú a formulárovú), keď navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako veriteľ v zmysle § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. (podľa výpisu z

obchodného registra predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie pôžičiek) a odporkyňa pri uzatváraní zmluvy vystupovala v postavení spotrebiteľa v zmysle § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., keď zo zmluvy nevyplýva, že by túto uzatvárala za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive (vrátane znenia úverových podmienok spol. Home Credit Slovakia a.s.), do ktorého sa len vpisujú požadované údaje. Spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť obsah zmluvných podmienok poskytnutia úveru, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu ako celku. V dôsledku uvedeného, potom súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a na danú situáciu aplikoval ustanovenia OZ a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zaručujúce odporkyňu ako spotrebiteľovi ochranu jej práv pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

V danom prípade navrhovateľ voči odporkyňu uplatňuje nárok zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru uzatvorenú s odporkyňou v rámci Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd uvedený postup navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere posúdil ako nekalú praktiku podľa smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, a to vzhľadom na to, že účastníci konania dňa 24.11.2005 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorou ale navrhovateľ vopred vnútil konajúcej osobe aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy konajúca osoba súčasne pristupuje aj k Úverovým zmluvným podmienkam navrhovateľa, v rámci ktorých odporkyňa pristupuje k absolútne inému právnemu vzťahu než toho, o ktorý mala záujem, čo vyplynulo aj z výsluchu odporkyne a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Na uvedenom posúdení nemení nič ani skutočnosť, že zmluva nadobúda účinnosť až samotnou aktiváciou karty.

Zároveň súd poukazuje na to, že tento záväzkový vzťah nebol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Spotrebiteľovi musia byť už pri podpise zmluvy poskytnuté všetky informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Musí teda poznať všetky informácie uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. V samotnom texte zmluvy, ktorý odporkyňa podpísala sa však nenachádzajú úplné informácie. Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje náležitosti, ktoré by podľa zákona mala mať. Predovšetkým neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe, RPMN, o výške úroku a poplatkov ako aj údaje o tom, z čoho splátka pozostáva a kedy nastáva splatnosť tej-ktorej splátky, atď.. Samotná úverová zmluva obsahuje len odkaz na Úverové podmienky, ktoré vo svojej Hlave 8 a 9 obsahujú len všeobecné ustanovenia, žiadnu konkrétnu výšku úroku ani poplatkov, či RPMN. Takýmto postupným navrhovateľ nezrozumiteľne, nejasne a neurčito určil podmienky zmluvy, navyše sú tieto podmienky splácania úveru formulované zložitou terminológiou a písané drobným písmom, preto podľa názoru súdu priemerný spotrebiteľ nebol schopný zrozumiteľne si ich vysvetliť a pochopiť ich obsah. Dlžník má vedieť už priamo pri podpise zmluvy, za akých podmienok si peniaze požičiava. Hoci navrhovateľ poukazoval na to, že pri revolvingovom úvere nie je možné určiť RPMN, tak mal minimálne v zmysle § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch povinnosť informovať odporkyňu nielen o úverovom limite, ktorý je uvedený v zmluve, ale aj o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Túto skutočnosť navrhovateľ nepreukázal, pretože zmluva neobsahuje údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru, vrátane poplatkov. Odporkyňa o spôsobe výpočtu RPMN nebola vôbec informovaná a neboli jej oznámené ani skutočnosti o úroku a poplatkoch, ktoré by mala platiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy použil nekalú praktiku, samotná zmluva neobsahuje predpísané náležitosti, ani údaj o RPMN, na základe čoho sa úver s poukazom na § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok len na vrátenie sumy predstavujúcej rozdiel medzi výškou skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov odporkyňu a výškou peňažných prostriedkov, ktoré odporkyňa skutočne navrhovateľovi uhradila. Keďže z predloženého splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ odporkyňu celkovo poskytol prostredníctvom karty sumu 3.734,29 Eur a odporkyňa doposiaľ uhradila sumu 5.904,13 Eur, súd potom návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, keď z predloženého splátkového kalendára je zrejmé, že odporkyňa zaplatila (vysoko preplatila) celú čerpanú istinu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania proti účastníkovi, ktorý úspech nemal. V prejednávanej veci bola v konaní úspešná v celom rozsahu odporkyňa a s ňou na jej strane vystupujúci vedľajší účastník. Nakoľko si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by jej v konaní nejaké trovy vznikli, súd jej ich náhradu nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 215,33 Eur za 2 úkony právnej služby po 81,33 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 31.07.2015); 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur; navýšené o 20% DPH; všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).