

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202092
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415202092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: D. Z., naposledy trvale bytom U. X, 841 02 Bratislava, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Bc. Ľ. F., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 497,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 497,90 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 248,95 eura od 26.02.2012 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eura od 26.03.2012 do zaplatenia. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 05.01.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb - program FIX a dňa 05.01.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón NOKIA 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Vzhľadom na to, že žalovaný si svoj zmluvný záväzok nespĺnil, t.j. neodbíjal si zmluvne dohodnutý kredit, porušil zmluvnú povinnosť, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura (faktúra č. 7201291377). Žalovaný ďalej uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 18.03.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb - program FIX a dňa 18.03.2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón NOKIA 2700 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Vzhľadom na to, že žalovaný si ani tento svoj zmluvný záväzok nespĺnil, t.j. neodbíjal si zmluvne dohodnutý kredit, porušil zmluvnú povinnosť, vznikla mu povinnosť zaplatiť ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura (faktúra č. 7202486215). Napokon poukázal na to, že žalovanú pohľadávku voči žalovanému nadobudol od svojho právneho predchodcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podaním doručeným súdu elektronickou poštou bez zaručeného elektronického podpisu dňa 09.03.2016 žalobca uviedol, že žalovaný porušil bod 1. písm. d) Dodatku k zmluve o pripojení (904598341) a zároveň bod 3.1 Osobitných podmienok poskytovania služieb FIX tým, že si prestal dobíjať zmluvne dohodnutý kredit vo výške 12,- eur mesačne, v dôsledku čoho vzniklo podniku právo v zmysle bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení vyfakturovať žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. To isté platí aj v prípade Dodatku k Zmluve o pripojení (902547228).

Keďže pobyt žalovaného zostal napriek vykonanému šetreniu zo strany súdu neznámy, súd mu v zmysle § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadřila.

Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 11.03.2016. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neúčast' s tým, že súhlasil s pojednávaním v jeho ako aj žalobcovej neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného ani žalovaný sa nedostavili, pričom nepožiadali ani z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov ako aj ich zástupcov.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 05.01.2011 Zmluvu o pripojení (č.l. 4 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb - program FIX a zároveň toho istého dňa aj Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón NOKIA 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa bodu 1. písm. c) Dodatku k Zmluve o pripojení predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení FIX, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb FIX, platným Cenníkom predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom služby Fix a týmto Dodatkom. Podľa bodu 1. písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka včas a riadne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok. Faktúrou č. 7201291377 (č.l. 6 spisu), splatnou dňa 25.02.2012, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vyfakturovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Dňa 18.03.2011 žalovaný uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení (č.l. 7 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb - program FIX a zároveň toho istého dňa aj Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón NOKIA 2700 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa bodu 1. písm. c) Dodatku k Zmluve o pripojení predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení FIX, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb FIX, platným Cenníkom predplatenej verejnej mobilnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom služby Fix a týmto Dodatkom. Podľa bodu 1. písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka včas a riadne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok. Faktúrou č. 7202486215 (č.l. 9 spisu), splatnou dňa 25.03.2012, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vyfakturovala žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 (č.l. 39-40 spisu) v spojení s jej prílohou (č.l. 72 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila na žalobcu žalovanú pohľadávku 2x po 248,95 eura.

Ďalšie listinné dôkazy predložené žalobcom neboli pre rozhodnutie súdu podstatné, preto skutkové zistenia z nich vyplývajúce súd na tomto mieste osobitne neuvádzal.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53a O.z. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Žalobca (ktorého aktívna legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013) odvodzoval žalovaný nárok zo zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného dobíjať si zmluvne dohodnutý kredit s poukazom na bod 1. písm. d) a bod 3 obidvoch Dodatkov k Zmluvám o pripojení uzatvorených jeho právnym predchodcom so žalovaným dňa 05.01.2011 a 18.03.2011, ktoré mali povahu spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., a ktorých obsah vzhľadom na ich formulárový charakter žalovaný nemohol žiadnym reálnym spôsobom ovplyvniť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 10C/140/2015 zo dňa 26.11.2015, ako aj rozsudkami Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/204/2015 zo dňa 23.11.2015 a sp. zn. 10C/254/2015 zo dňa 27.11.2015 (všetky dostupné na <http://www.justice.gov.sk>) súdy v skutkovo takmer totožných veciach rovnakého žalobcu určili z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú rovnakú zmluvnú podmienku obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení, od ktorej žalobca v prejednávanej veci odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu. V zmysle § 53a O.z. je

prítom žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky, resp. podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Keďže žalobca v posudzovanom prípade nepostupoval v súlade s uvedeným zákonným ustanovením a nerešpektoval uvedený zákonný príkaz, konal protiprávne. Žalobca takýmto konaním vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a O.z.). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 O.z.; „z neplatného právneho úkonu“). Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u/ zákona č. 250/2007 Z. z.) - porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.04.2012.

Preto už len z tohto dôvodu (§ 53a O.z.) nebolo možné žalobcovi žalovaný nárok priznať.

Nad rámec toho však súd poukazuje tiež na to, že žalobca v konaní nepreukázal ani skutkový základ uplatnenej zmluvnej pokuty, keď nepreukázal jednak porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného a ani následné vypojenie SIM karty zo strany jeho právneho predchodcu ako dôsledok porušenia týchto povinností, na kumulatívne splnenie ktorých podmienok bol viazaný vznik práva na zmluvnú pokutu.

Súd preto žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanému ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil (žiadne mu v konaní ani nevznikli).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.