

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8Ps/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203780
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422203780.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v opatrovnickej veci: T. A., N.. XX.XX.XXXX, A. „. D. B. B. V., N. V.. T.. Š. X, V., obmedzená spôsobilosti na právne úkony, v konaní zastúpená opatrovníkom: V.. Z. E., N.. XX.XX.XXXX, A. V., M. V., F. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa: KAMILKA" Zariadenie sociálnych služieb Maňa, Námestie M. R. Štefánika 8, na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd T. A., N.. XX.XX.XXXX, bytom „KAMILKA“ Zariadenie sociálnych služieb Maňa, Námestie M. R. Štefánika 8, Maňa, obmedzenej spôsobilosti na právne úkony u s t a n o v u j e opatrovníka: Obec Maňa, Námestie M. R. Štefánika 7/1, ktorý je p o v i n n ý zastupovať opatrovanca pred štátnymi orgánmi, úradmi, spravovať jeho majetok a raz ročne ku dňu 31.12. predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku opatrovanca.

II. Súd o d v o l á v a z výkonu funkcie doterajšieho opatrovníka: V.. Z. E., N.. XX.XX.XXXX, A. V., M. V., F. XXX/XX.

III. Týmto sa m e n í Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 11Ps/3/2020 - 13 zo dňa 04.06.2020, v I. výroku.

IV. Súd z r u š u j e Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn.: 18Ps/5/2020 - 6 zo dňa 30.07.2020.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - : KAMILKA“ Zariadenie sociálnych služieb Maňa, Námestie M. R. Štefánika 8, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2022 domáhal zmeny opatrovníka T.N. A., N.. XX.XX.XXXX, ktorá je obmedzená spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že v zmysle správy z kontroly Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím, bolo zariadeniu odporúčané vyhľadávať fyzické alebo právnické osoby, ktoré by vykonávali funkciu opatrovníka, klientom obmedzeným spôsobilosti na právne úkony. Za nového opatrovníka navrhli Obec Maňa, Námestie M. R. Štefánika 7/1. Spolu s návrhom doručili aj písomný súhlas navrhovaného opatrovníka. Zároveň požiadali o zrušenie funkcie osobitného opatrovníka: „LIPKA“ ZSS Lipová 131.

2. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 11Ps/3/2020 - 81 zo dňa 13.04.2021 bol zmenený Rozsudok Okresného súdu Komárno, sp. zn.: Nc/617/203 - 23 zo dňa 26.02.2004 tak, že T. A., nar. 21.5.1984, bytom „KAMILKA“ Zariadenie sociálnych služieb Maňa, M. R. Štefánika 8, Maňa, nie je spôsobilá udeliť súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, nie je spôsobilá udeliť súhlas s poskytovaním sociálnej služby, nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom a finančnými prostriedkami prevyšujúcimi 5,- eur denne a maximálne 40,- eur mesačne, nie je spôsobilá disponovať kreditnou a debetnou kartou, nie je spôsobilá vybavovať si úradné záležitosti, samostatne sa zastupovať pred úradmi štátnej správy, samosprávy,

súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, nie je spôsobilá vstupovať do zmluvných vzťahov, ktoré by ju zaväzovali k finančnému alebo inému plneniu, nie je spôsobilá byť volená do orgánov štátnej správy a samosprávy.

3. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

4. Podľa § 274 odsek 1,2 Civilného mimosporového poriadku, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

5. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

6. Podľa § 276 Civilného mimosporového poriadku, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

7. Podľa § 277 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

8. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, že ustanovil T. A. nového opatrovníka Obec Maňa, Námestie M. R. Štefánika 7/1, Maňa. Súd uložil opatrovníkovi rozsah jeho opatrovníckych práv a povinností. Opatrovník je povinný o opatrovanca sa riadne starať, zabezpečovať jeho telesný a duševný vývoj, zastupovať ho v konaní pred úradmi a inými štátnymi orgánmi a taktiež spravovať jeho prípadný majetok so starostlivosťou riadneho hospodára a pritom dbať na pokyny súdu. Opatrovník raz ročne ku dňu 31.12. predloží súdu správu o hospodárení s majetkom opatrovanca.

9. Zároveň súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 18Ps/5/2020 - 6 zo dňa 30.07.2020, ktorým bol osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony ustanovený osobitný opatrovník „LIPKA“ ZSS Lipová, Lipová 131.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do

rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.