

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200581  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:8613200581.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, CH- 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému U.D. P., W. Q. Ž., E. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. P. G., N. E. X. S., o 1.032,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 15. 05. 2013 č.k. 16C/97/2013-45 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaného.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 938,75 eur, zmluvnú pokutu vo výške 93,87 eur a úrok z omeškania vo výške 9,50 % z dlžnej sumy 938,75 eur od 21. 08. 2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zaplatiť trovy konania, a to za zaplatený súdny poplatok 61,50 eur a náhradu za advokátske zastúpenie 165,70 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Vychádzal pritom z ust. § 4 ods. 1 a 5 zákona č. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, pričom mal za to, že v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa XX. XX. XXXX platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 40.000,- Sk, pričom žalovaný doposiaľ žalobcovi nezaplatil splatnú sumu z úveru vo výške 938,75 eur so splatnosťou 20. 08. 2011. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu. Vzhľadom na ust. § 217 Občianskeho zákonníka a vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9,50 % p.a., od 21. 08. 2011 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi trovy konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku a zastúpením v konaní advokátom za 2 úkony právnej služby po 61,41 eur + 2 x 7,63 eur - režijný paušál + 20 % DPH.

Tento rozsudok bol žalobcovi doručený dňa 14. 06. 2013 opatrovníkovi žalovaného JUDr. Martinovi Irchovi dňa 14. 06. 2013, keďže žalovanému bol uznesením zo dňa 10. 04. 2013 ustanovený opatrovník JUDr. Martin Ircha z dôvodu, že pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť.

V dôsledku toho súd prvého stupňa na rozhodnutí vyznačil právoplatnosť dňa 02. 07. 2013.

Podaním zo dňa 12. 03. 2015 žalovaný U. P. podal odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa s odôvodnením, že vo veci je proti nemu vedená exekúcia Okresným súdom vo Svidníku, pričom on neobdržal žiadne upovedomenie a exekúcia voči nemu sa vykonala zrážkami zo mzdy. Tvrdil, že v Ž. nemá žiadne dlhy, a preto bratovi nič nedlhuje.

Podľa ust. § 204 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo účastníkom riadne doručené, keďže v čase doručovania rozhodnutia pobyt žalovaného nebol známy, a preto mu bol ustanovený opatrovník, ktorému bolo rozhodnutie doručené, rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 07. 2013.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom k tomu, že odvolacia lehota uplynula dňa 02. 07. 2013 a žalovaný podal odvolanie dňa 12. 03. 2015, odvolací súd nemohol preskúmať rozhodnutie v odvolacom konaní s poukazom na vyššie citované ustanovenie zákona, a preto odvolanie žalovaného odmietol.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal, keďže žalobcovi v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalovaný nemal v odvolacom konaní úspech.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.