

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115216822
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115216822.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: V., nar. XX. XX. XXXX a W. nar. XX. XX. XXXX, obe deti bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: otca A. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, zastúpeného P. kanceláriou JUDr. Edít Balážiková s.r.o., Jesenského 231/5, Partizánske a matky V. S., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenej JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Levická 579, Vráble v í o návrhu matky detí na zmenu umiestnenia maloletých detí takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletých detí na zmenu umiestnenia maloletých detí X.: V., nar. X.X.XXXX a W., nar. XX.X.XXXX zamietá.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 2P 13/2013-176 zo dňa 25.9.2014 v časti úpravy styku matky s maloletými deťmi tak, že matka maloletých detí je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi V. X., nar. X.X.XXXX a W. X., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatka 17.00 hod. do nedele 16.00 hod., v období zimných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od 25.12. 13.00 hod. do 29.12. 16.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 1.1. 13.00 hod. do 4.1. 16.00 hod., v období jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od pondelka jarných školských prázdnin 13.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho piatku jarných školských prázdnin 16.00 hod., v období letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 1.7. 9.00 hod. do 14.7. 18.00 hod. a od 1.8. 9.00 hod. do 14.8. 18.00 hod.

Otec detí je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť.

Otec detí je povinný maloleté deti v určenom čase pred miestom bydliska detí odovzdať matke detí a v určenom čase maloleté deti pred miestom bydliska detí prevziať od matky detí späť.

Matka detí je povinná maloleté deti v určenom čase pred miestom bydliska detí prevziať od otca detí a v určenom čase maloleté deti pred miestom bydliska detí odovzdať otcovi späť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 29. 05. 2015 doručený návrh matky mal. detí, ktorým matka detí žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že deti boli zverené otcovi a od tej doby sa situácia zmenila tak, že bývalý manžel si našiel priateľku, ktorá má syna a mal. deti sa na otca neustále sťažuje. V návrhu uviedla, že otec deti neustále bije a deti ku nej chodia s modrinami, sú doma nešťastné a nevedia sa v škole, škôlke sústrediť. A keď sú u nej odchádzajú nešťastné a s veľkým plačom, že sa musia vrátiť domov a neustále rozprávajú, že chcú bývať s ňou a nie s otcom, ktorého sa boja, pretože nemajú v ocovi žiadnu oporu. Matka v návrhu uviedla, že ona sa môže o deti starať naplno, keďže je doma 24 hodín denne, pričom jej bývalý manžel s jeho priateľkou chodí neustále do práce a nemajú čas sa venovať deťom.

Matka mal. detí na pojednávaní pred súdom uviedla, že maloleté deti ku nej chodia s radosťou a k otcovi sa nechcú vrátiť a pri odvoze detí späť k otcovi majú žalúdočnú nevoľnosť a sťažujú sa na bolesti hlavy a na to, že sa im chce zvracať. Tiež uviedla, že deti sa sťažujú na syna priateľky otca maloletého Q., že im robí zle a že ich bije. Vraj ich potkyna a ničí im hračky. Poukázala na to, že v budúcnosti čakajú v rodine otca detí dieťa a to už budú v domácnosti 4 deti. Matka udávala, že deti jej rozprávajú, že keď volajú otca, aby sa učil s nimi, otec ich zavrie do izby, aby sa učili samé, potom príde a deti vyskúša a keď nevedia znova ich zavrie a znova vyskúša. Matka uviedla, že deti otec doma bije a deti jej to povedali, keď boli v styku s ňou. Tiež starší syn jej povedal, že mladšieho syna otec v kúpeľni bil a on sa mu bál niečo povedať, že zbije aj jeho. Tieto skutočnosti matke deti mali rozprávať deti počas pobytu u nej. Samotná matka uviedla, že ona od detí moc nevyťahuje, čo majú v domácnosti u ich otca. Deti jej vravia, že sa to u otca nedá vydržať a že by najradšej chceli bývať s ňou. Matka uviedla, že starší syn V. mal v minulosti tiky hlavou, ktoré s ním riešila psychologička W. a teraz si ona u dieťaťa všimla tieto tiky znova, pričom ona má veľmi malý rozsah styku s deťmi a preto otec nemôže povedať, že tieto tiky sa dejú na základe pobytu detí u nej. Matka uviedla, že si všimla u detí vulgárnosť, nie však voči nej ale voči rodine z opačnej strany, pričom deti by najradšej od otca vypadli, pričom deti už v čase, keď bývali v Pažiti rozprávali, že im tam nie je dobre. Matka uviedla, že deti tiež negatívne rozprávajú o priateľke alebo manželke ich otca tete B., pričom sa sťažujú, že nie je na nich dobrá a nie je im v skutočnosti tá mama ako je ich vlastná. Viackrát jej povedali, či im nebola ochotná spraviť palacinky a dolky, ktoré majú deti radi, pričom im povedala, že to dostanú za odmenu. Matka sa vyjadrila, že ona nemá problém spraviť deťom takéto jedlo, pretože varí podľa ich chuti. Matka sa vyjadrila, že po rozvoze manželstva s otcom detí i ona uzatvorila nové manželstvo XX. XX. XXXX a z tohto manželstva má dcéru. Deti podľa vyjadrenia matky volajú jej manžela C. a nemajú problém ho volať oco, čo údajne povedali deti a ešte povedali, že vlastného otca nemajú toľko radi ako jej terajšieho manžela. Podľa vyjadrenia matky detí, deti vedia, že podala návrh na zmenu ich umiestnenia na súde a už nemôžu vydržať a hovoria jej, či to skôr nejde a preto podali aj návrh na vydanie predbežného opatrenia. Matka potvrdila, že deti ku nej chodia každý druhý víkend od soboty do nedele, pričom ona deti chodí zobrať od ich otca a následne ich odváža späť ku otcovi, a to autom. Matka tiež uviedla, že pri preberaní detí ňou od otca, sú deti radi a problémy s nimi žiadne nie sú. Uviedla, že aj 2x boli s deťmi na polícii, pretože deti vôbec nechceli ísť nazad ku otcovi, pričom na polícii jej bolo povedané, aby to riešila cez sociálku a ona s jej manželom potom začali vec riešiť cez sociálku v Zlatých Moravciach. Matka uviedla, že s otcom detí sa jej nedá komunikovať, to nie je možné. Matka detí sa vyjadrila, že deti do školy chodia a učia sa dobre, pričom sa vyjadrila, že to má z úst detí, lebo otec jej deti nedáva s tým, že by mali so sebou žiacku knižku alebo školské potreby, ale ona sa o deti zaujímala priamo u ich triednej učiteľky.

Právny zástupca matky detí v konečnom návrhu vo veci uviedol, že ich strana zastáva názor, že je dôvod na zmenu rozhodnutia súdu. Požadoval, aby mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a súčasne aby otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí výživným po 50 eur mesačne na každé z detí k rukám matky do 15-teho dňa v mesiaci. Súčasne požadoval, aby súd upravil styk otcovi s maloletým deťmi v každý nepárny týždeň od soboty 10.00 hod. do nedele 15.00 hod. s tým, že deti si otec prevezme v mieste bydliska detí a na ďalší deň ich matke v mieste jej bydliska odovzdá. Matke žiadal uložiť povinnosť detí na styk s otcom riadne pripraviť a v prípade nepredvídateľných okolností včas oznámiť otcovi, že ak k styku dôjsť nemôže, samozrejme s určením ďalšieho náhradného termínu na realizáciu styku. Matka detí sa v plnom rozsahu pridržovala konečného vyjadrenia jej právneho zástupcu.

Otec mal. detí na pojednávaní pred súdom uviedol, že tvrdenia jeho bývalej manželky - matky detí sú klamstvá, ktoré súvisia so zdravotným stavom matky detí ako to bolo napísané v znaleckom posudku. Otec poukázal na stav, že kým žili v jednej domácnosti matka napádala jeho i deti. Otec uviedol, že už keď sa rozvádzali s matkou detí on žil s deťmi v obci W. u jeho mamy a keď bolo rozhodnuté o rozvoze ich manželstva, presťahoval sa do N. i s jeho matkou, a to ešte v roku 2014, kde bývajú asi od konca mesiaca 8/2014. Vyjadril sa, že sa oženil a jeho manželka s jej synom bývajú spolu s ním, deťmi a jeho matkou v dome v N., pričom syn jeho priateľky Q. má 10 rokov a nemá uvedeného otca. Potvrdil stav, že s manželkou čakajú narodenia dieťaťa v mesiaci 12/2015. Jeho vzťahy s deťmi hodnotil ako veľmi dobré ale súčasne uviedol, že v posledných mesiacoch vždy deti prídu od ich matky značne rozrušené a rozhádzané, pričom hlavne starší syn V. je citlivejší a on si všimol, že má tiky hlavou, keď príde od jeho matky. A následne po pár dňoch mu to postupne prestane. Deti mu údajne posledné mesiace nechcú hovoriť o pobyte u matky, a to hlavne starší V.. Otec si všimol, že matka berie deti od neho na nákupy a začala im kupovať dosť drahé hračky, ktoré si deti ku nemu neprinášajú. Dokonca mladší syn si nemohol zobrať so sebou od matky autičko a hračky, ktoré u matky dostanú musia nechať u matky. Podľa otca sa matka snaží kupovať si deti rôznymi hračkami. Otec uviedol, že deti ho rešpektujú a je pravda, že

ich musí niekedy pokarhať. Uviedol, že si myslí, že deti majú výchovu veľmi dobrú, pričom deti sú i zo strany pani učiteľky v škole chválené. Vyjadril sa, že sa deťom venuje pri písaní úloh. Mladšieho W. označil za samostatnejšieho a šikovnejšieho. Uviedol, že deti nebije a deťom nenadáva, to podľa neho u nich neexistuje. Uviedol, že od neho deti nikdy nepočuli neslušné slovo, skôr ho počuli od matky, keď s ňou bývali a ona mala amoky a výbuchy zlosti. Starší syn vtedy väčšinou plakal a mladší W. sa zastával jeho a matka vtedy na deti nehľadela. Otec sa vyjadril, že ona si myslí, že deti s jeho manželkou majú veľmi dobrý vzťah, pričom tá sa im venuje viac ako biologická matka a to aj pri učení, keď je on v práci. Otec potvrdil, že deti si ku matke učenia nenosia. Vyjadril pochybnosti o tom, že by sa im venovala. Vytýkal matke, že keď mali v minulosti na skúšku SOS o deti, matka niekoľkokrát V. nedala do školy alebo ho nechala samého robiť úlohy, keď bol prvák. Otec sa vyjadril, že deti mu rozprávajú, že keď sú u matky väčšinou dlho do noci pozerajú TV a že manžel matky im púšťa hudbu, v ktorej sú vulgárne slová. Deti údajne u matky spia tak, že starší V. spal naposledy v obývačke na gauči a mladší W. s matkou v obývačke na zemi a nevedeli sa vyspať, lebo stará matka detí strašne chrápe. Otec potvrdil stav, že syn jeho manželky Q. je hyperaktívny, ale on v jeho správaní nepozoruje žiadny extrém. Potvrdil, že sa stane, že sa deti i pohádajú. Uviedol, že deti chodia do rovnakej školy, pričom Q. je žiak 4. ročníka, W. chodí 1. ročníka a V. 3. ročníka. Uviedol, že mal. Q. je sledovaný v CPPPaP v Leviciach, pričom sa u neho stáva, že v dôsledku ADHD je neposedný, potrebuje prerušiť učenie alebo inú činnosť a následne v nej pokračovať. Otec sa vyjadril, že si požiadavky matky detí na zmenu ich výchovného prostredia, ktoré deti tlmočia matke vysvetľuje tým, že ide o manipuláciu zo strany matky vo vzťahu ku deťom, čo už bolo aj v minulosti v súdnom konaní. Uviedol, že jemu deti ani nepovedali, že chcú s matkou bývať. Uviedol, že osobne bol s mal. V. kvôli jeho tiku u psychologičky PhDr. W. v Partizánskom, ktorý mal V. s hlavou, pričom počul, čo V. rozprával a boli to vyjadrenia jeho matky, pričom maloletý mal rovnaké vyjadrenia ako v čase, keď sa naposledy súdom rozhodovalo ohľadom starostlivosti o deti. Psychologička jeho upozornila na stav, že V. má citlivejšiu povahu. Otec sa vyjadril, že jemu maloleté deti nepovedali ani to, že by chceli ísť bývať ku matke a o tom ako trávia čas u matky sa vyjadria občas, pričom posledné mesiace hovoriť o tom nechcú ale väčšinou spomenú, že pozerali TV, hrali sa na tablete, alebo chodievali s matkou k jej priateľke, kde ich matka nechávala aj pol dňa, alebo k jej babke, ktorá má 80 rokov a matka ich nechávala samých. Otec uviedol, že deti sa od matky vracajú rozrušené a náladové, a to hlavne starší V. a vždy pár dní trvá, kým sa deti z príchodu od matky znormálnujú.

Právna zástupkyňa otca detí v konečnom návrhu uviedla, že z vykonaného dokazovania má ich strana za preukázané, že návrh matky detí nie je dôvodný, pretože nebolo preukázané, že by otec deti bil, nenechal ich spať, že by deti chodili ku nej s modrinami a doma boli nešťastné a nevedeli sa sústrediť v ZŠ a v MŠ. Poukázala na stav, že otec deťom zabezpečuje stabilné prostredie dôkazom čoho sú vyjadrenia detí, ich výsledky v škole. Návrh matky detí požadovala zamietnuť. Zároveň uviedla, že otec by chcel byť ústretový a rešpektovať vôľu detí s tým, že by došlo k zmene pôvodného rozsudku v časti úpravy styku matky s deťmi tak, že by sa matka s deťmi stretávala každý nepárny týždeň v mesiaci od piatku 17.00 hod. do nedele 15.00 hod. a tiež počas letných prázdnin prvý týždeň v mesiaci júl a prvý týždeň v mesiaci august. Otec detí sa v plnom rozsahu pridržiaval konečného vyjadrenia jeho právnej zástupkyne.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že v konaní v tejto právnej veci boli opakovane realizované pohovory s mal. deťmi, boli zisťované pomery na stranách obidvoch rodičov detí a boli vykonané psychologické zisťovania. Vyjadril sa, že na základe zistených skutočností má za to, že prostredie u otca sa javí ako vhodnejšie pre výchovu a starostlivosť o mal. deti. Starostlivosť otca o mal. deti označil za veľmi dobrú, pričom otec sa o potreby detí zaujíma a snaží sa ich naplňať po všetkých stránkach. Navrhol ponechať maloleté deti v starostlivosti ich otca. V nadväznosti na želania a požiadavky detí navrhol rozšíriť doteraz realizovaný styk matky s mal. deťmi, a to v záujme detí. Požadoval, aby sa matka s deťmi stretávala v čase od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., v čase vianočných sviatkov každý rok od 26. 12. do 29. 12. a v čase letných školských prázdnin od 15. 07. do 31. 07.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámi návrh matky, správy REG OB, uznesenie OS Partizánske o prenesení príslušnosti, potvrdenie k príjmu otca detí, návrh matky detí na nariadenie predbežného opatrenia, správu UPSVaR Partizánske - šetrenie pomerov u matky, správy UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce, správy z pohovoru s mal. deťmi a šetrenia pomerov u otca, plnomocenstvá pre právnych zástupcov rodičov detí, odvolanie matky detí proti uzneseniu OS Nitra ohľadom zamietnutia jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, správy PhDr. C. W., správu UPSVaR Nitra - Referát poradensko - psychologických služieb z 08. 03. 2016, spis OS Partizánske sp. zn. 1P/13/2013 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/13/2013-176 zo dňa 25. 09. 2014 Okresný súd Partizánske manželstvo rodičov mal. detí rozviedol. Na čas po rozvoďte zveril mal. deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Matku deti zaviazal na výživu mal. detí prispievať výživným v minimálnej výške 27,13 eur mesačne, a to na každé z detí jednotlivo. Určil, že matka detí je oprávnená stykať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a je oprávnená v uvedenom čase mal. deti prevziať a odovzdať ich pred bydliska otca a otec je povinný v uvedenom čase maloleté deti matke odovzdať a na stretnutie s matkou ich riadne pripraviť. Pri svojom rozhodovaní vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalca PhDr. Q. M. a jeho výsluchu na súdnom pojednávaní, ktorý dospel k záveru, že u otca sú lepšie predpoklady pre starostlivosť o maloletých a odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, pričom konštatoval, že obaja rodičia majú pozitívny vzťah k ich deťom, ale psychologické vyšetrenie znalca preukázalo u mal. V. X. relatívne stálejší vzťah k otcovi, pričom vzťah k matke sa mení ad hoc, pod vplyvom jej manipulácií. U mal. W. konštatoval pozitívny vzťah k otcovi, ktorý je relatívne stálejší než vzťah k matke. Poukázal tiež na obsah lekárskej správy MUDr. K., z ktorej vyplýva, že starostlivosť otca o deti je výborná. Z výsledku svedkyne V. X. - matky otca detí zistil, že deti sú poslušné, dobre sa učia a nestabilita u nich po styku s matkou trvá asi jeden až dva dni a následne sa stabilizujú.

Proti citovanému rozsudku prvostupňového súdu v jeho časti o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti otca, ohľadom výšky výživného a úprave styku matky s deťmi podala v zákonnej lehote odvolanie matka detí. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uvedený rozsudok v odvolaní napadnutej časti potvrdil rozsudkom č.k. 17CoP /125/2014-213 zo dňa 28. 01. 2015. Tento rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 26. 02. 2015.

V súčasnej dobe žijú maloleté deti u otca, ktorý má maloleté deti citovaným rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Otec detí má v súčasnej dobe tri vyživovacie povinnosti, keďže v jeho manželstve s terajšou manželkou sa mu dňa 17. 12. XXXX narodil syn B. X.. Manželka otca detí je materskej dovolenke. Mal. V., W. a tiež syn jeho manželky Q. veľmi dobre prijali mal. brata a tešia sa z maloletého. Mal. deti majú u otca svoj režim. Vstávajú o 6.20, večer chodia spať o 19.45 hod., a to v pracovnom týždni. V čase víkendu vstávajú skorej o 6.00 hod. a chodia spať najneskôr do 20.30 a v nedeľu idú spať ako v pracovnom týždni, teda skôr. Otec s deťmi býva v obci Nemčiňany od konca mesiaca 8/2014 a býva s nimi od tej doby aj jeho manželka so synom Q.. Pred narodením ich spoločného dieťaťa bola manželka otca detí práceneschopná a poberala nemocenské dávky 480 eur mesačne. Tiež poberala prídavky na mal. syna Q.. Otec detí pracoval a naďalej pracuje ako strážnik v SBS s príjmom v rozpätí 600-700 eur mesačne. Prácu vykonáva na zmeny v rozpätí ranná, nočná a dva dni voľno. Keď má on nočnú zmenu o deti sa postará jeho mama alebo jeho manželka. Otec detí nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vlastní auto Fiat Marea rok výroby 2000 a Fiat Unise rok výroby 2005. Obe autá používajú on i jeho manželka. Vzťah s deťmi označil za veľmi dobrý. Vyjadril sa, že v posledných mesiacoch vždy prídu deti od ich matky značne rozrušené a rozhádzané, a to hlavne starší V., ktorý je citlivejší. Poprel stav, že by on deti bil alebo im nadával. Ich vzťah s jeho manželkou označil za veľmi dobrý, pričom uviedol, že tá sa deťom venuje pri učení, keď je on v práci. Uviedol že v stravovaní s deťmi problémy nemajú. Potvrdil, že sa stane, že na deti niekedy hlas on zvýši, ale nie je to krik. Deti si učenie ku matke počas styku s ňou nenosia. Otec matke detí vytykal, že u nej dlho do noci pozerajú TV. Potvrdil, že syn jeho manželky Q. je hyperaktívny, ale v jeho správaní on nepozoruje žiadne extrémny a chlapci sa ku seba navzájom správajú ako deti, pričom sa stane, že sa pohádajú, následne sa zahrajú. Navštevujú rovnakú ZŠ v H. S.. W. 1. triedu, V. 3. triedu a mal. syn jeho manželky Q. 4. Triedu. Mal. syn jeho manželky Q. je sledovaný v CPPP v Leviciach a v dôsledku ADHD býva neposedný, potrebuje napríklad prerušiť učenie a po určitej činnosti následne v učení pokračovať. Otec potvrdil, že deti sú zdravé, platené krúžky nenavštevujú, Do školy chodia školským autobusom, navštevujú školský klub a v škole chodia na obedy. Obed stojí okolo 21 eur mesačne u každého z detí a 5 eur mesačne stojí pobyt v školskom klube. Deti sa tiež zúčastňujú akcií v škole. Bežné výdavky majú na stravu, oblečenie a potreby do školy. Otec v priebehu konania pred súdom v tejto veci navštívil s mal. V. aj PhDr. W. v Partizánskom kvôli tiku u syna V.. Psychologička sa vyjadrila, že V. je citlivejšej povahy a treba s ním zaobchádzať tak, že radšej napočítať a následne s ním niečo riešiť. Otec sa vyjadril, že jemu deti nehovoril, že by chceli ísť bývať k matke. Podľa otca detí sa matka v súčasnej dobe vo vzťahu k deťom prejavuje aktívnejšie ako v minulosti a on osobne má z toho pocit, že takéto jej konanie je skôr účelové. Otec sa vyjadril, že podľa jeho názoru by matka detí mala dosahovať šancu stretávať sa s deťmi v širšom rozsahu ako je tomu doteraz a, a to od piatku 17.00 hod do nedele 15.00 každý nepárny týždeň.

Matka mal. detí je v súčasnej dobe vydatá a má tri vyživovacie povinnosti. Je na rodičovskej dovolenke. XX. XX. XXXX sa z jej druhého manželstva narodila dcéra N. S., s ktorou majú obaja jej synovia vytvorený dobrý vzťah a neziarlia na ňu. Podľa vyjadrenia matky majú mal. deti radi jej manžela a volajú ho ujo

C. a nemajú problém volať ho aj oco, pričom jej povedali, že vlastného otec nemajú toľko radi ako jej terajšieho manžela. Mal. deti od matky vedia, že podala návrh na zmenu ich umiestnenia na súdu a podľa vyjadrenia matky sa už nemôžu dočkať zmeny. Matka detí je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. Jej manžel podniká na základe živnostenského oprávnenia pri ťažbe dreva. Jeho zárobok je 1000 eur mesačne v čistom. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Je na ňu evidované auto Mercedes, ktoré ona nepoužíva ale používa ho jej manžel. S manželom a deťmi obýva rodinný dom, ktorý patrí v polovici deťom a v polovici jej mame. V dome býva tiež jej mama, ktorá je na invalidnom dôchodku. Ten poberá vo výške okolo 300 eur mesačne. Matka potvrdila, že deti ku nej chodia každý druhý víkend od soboty do nedele a ona deti priväzva i odväzva autom na styk s ňou. Podľa matky sa jej s otcom detí nedá komunikovať. Ona otcovi detí zavolá, keď deti príde zobrať a tiež, keď ich privezie späť. Matka uviedla, že sa stalo, že deti od nej nechceli odísť.

Maloleté deti sa k veci vyjadrili pri pohovore so zamestnancami ÚPSVaR Nitra - pracovisko Zlaté Moravce v domácom prostredí u otca, kde boli zastihnuté pri písaní domácich úloh. Deti boli v tom čase spokojné a usmiate. Vyjadrili spokojnosť so starostlivosťou u oboch rodičov a hovorili o tom, ako trávia čas s otcom i s matkou. Vyjadrili želanie, aby mohli tráviť viac času s matkou a najviac by sa im páčilo, keby mohli bývať u matky, alebo keby to bolo tak ako kedysi - týždeň u matky a týždeň u otca. Deti sa tešili zo stavu, že budú na Mikuláša u matky, a tešili sa na darčeky od oboch rodičov. Uviedli, že by radi trávili vianočné sviatky v spoločnosti ich matky. Tak isto správa udáva, že matka deti opakovane v mesiacoch 10 a 11/2015 kontaktovala ÚPSVaR Nitra - pracovisko Zlaté Moravce s tým, že deti chcú zostať u nej a že sa u otca necítia dobre. V rámci pohovoru s mal. deťmi v ZŠ v H. S., ktorý vykonali zamestnanci ÚPSVaR Nitra, ktorí uviedli, že deti vedeli o tom, že s nimi bude vykonaný pohovor od ich matky, sa deti vyjadrili. Mal. W. uviedol, že u mamy bolo dobre, hrali sa a nechcelo sa mu ísť domov k ocinovi. Uviedol, že u mamy sa mu páči viac ako u otca. Uviedol, že tato ho bije, nevedel uviesť prečo ho tato bije. Uviedol, že je mu smutno za mamou. Vyjadril sa, že už povedal aj otcovi, že by chcel ísť bývať k mame a otec mu údajne na to odpovedal, že ak chce, nech ide k mame. Uviedol, že obýva samostatnú izbu v dome s bratom a Q. má svoju izbu a Q. ho niekedy bije. Uvádza, že teta - manželka jeho otca niekedy na nich býva zlá, kričí ale maloletý nevedel uviesť dôvod. Uviedol, že do školy sa pripravuje s otcom, pričom raňajky, desiatu do školy im pripravuje teda B.. Uviedol, že najlepšie varí aj tak mama a najradšej má palacinky alebo dolky. Uviedol, že ráno ich odprevádza na autobus do školy tato, alebo teda B. a domov chodia sami. Uviedol, že jeho mama žije s ujom C. a ujo je dobrý a kupuje im hračky. Nepamätal si ako sa volá jeho sestra, ktorú má u matky. Maloletý uviedol, že mama mu povedala, že prídu za nimi do školy a bude s nimi vedený rozhovor a že zamestnancov UPSVaR on čakal. Uviedol, že chce povedať, že chce bývať u mamy a že to už povedal aj v minulosti nejakej tete a nevie prečo zostali u tata s bratom. Vyjadril sa, že obaja rodičia sa o neho rovnako zaujímajú, rozprávajú sa s ním, pýtajú sa ako sa má, čo sa má učiť a učí sa s ním tato, niekedy teta B. a niekedy babka, ktorá býva v W.. Uviedol, že mama je lepšia a pri tejto vete sa maloletý V. rozplakal. Uviedol, že mama sa o nich vždy postarala. Vyjadril sa, že s otcom chce byť menej ako s mamou a mamina si ich viac pritúli ako tato a u tatu mu prekáža že na neho pri učení kričí. Uviedol, že mama sa s ním neučí. Vyjadril sa, že na vysvedčení mal samé jednotky a pochválili ho obaja rodičia. Uviedol, že doma bývajú s Q. a Q. je zlý a nerozumejú si a užíva aj lieky a ak ich užije je pokojnejší. Uviedol, že Q. im robí zle napríklad mu ocikal plyšáka a teraz má zakázané chodiť do ich izby. Uviedol, že tato bije W.. Jeho nie, Uviedol, že u mamy je pokojnejšie a u tatu je krik a býva to cez deň, v noci nie. Uviedol, že cez prázdniny chceli byť dlhšie u mamy, ale tato im to zakázal.

Pri rozhovore s triednou učiteľkou Mgr. P. M. bolo zistené, že pani učiteľka učí oboch chlapcov, pričom V. sa javí veľmi utiahnutý, má malo kamarátov a je skôr introvert. Má osvojené pravidlá slušného správania sa. W. je tichý, kamarátsky. Chlapci o rodine v škole nehovoria. Pani učiteľka potvrdila, že syn manželky otca detí Q. má diagnostikované poruchy ADHD, dislexiu, disgrafiu a je sledovaný pedopsychiatrom a v škole je s ním problém. Pri rozhovore s pani učiteľkou etiky Ing. H. bolo zistené, že deti nechcú hovoriť o rodine a tejto téme sa vyhýbajú a starší V. sa na hodine pri otázke, ktorá smeroval k jeho matke rozplakal a uviedol, že vraj keby sa mama bola dala liečiť, nemuselo všetko takto dopadnúť a viac o téme nechcel povedať.

Zo správy z kontrolného vyšetrenia u PhDr. C. W., klinickej psychologičky zo dňa 18. 02. 2015 vyplýva záver, že u mal. V. a mal. W. vyplýva stav, že u detí sa primerane vyvíja ich detská osobnosť s intelektom v strednom pásme priemeru. Vzhľadom k tomu, že deti sú v rodine otca i v školskom prostredí dobre adaptované. K oboom rodičom majú pozitívny vzťah. Klinická psychologička detí doporučila v závere jej správy ponechať obe deti vo výchove otca. Vzhľadom k potrebe znižovania psychického napätia u detí označila za nutné ukončenie neustáleho zápasu rodičov o deti.

V rámci spolupráce rodičov a detí s Referátom poradensko-psychologických služieb pri ÚPSVaR Nitra bola dňa 08. 03. 2016 vyhotovená správa po realizovanej konzultácii s rodičmi a deťmi. V rámci nej bol zistený stav, že obe deti dosahujú v škole výborné výsledky. Deti trávajú spolu voľný čas. Radi športujú, hrajú sa a sú tiež pri počítači alebo TV. Obed deti sa zhodne vyjadrili, že by chceli byť dlhšie s ich matkou, lebo im chýba a chceli by u nej byť aspoň o 1 deň dlhšie a cez prázdniny. Potvrdili dobrý vzťah s matkiným manželom a k sestre, ktorú má ich matka s terajším manželom, ktorá je milá a majú ju radi. Uviedli, že u matky sú krátko a nemajú tam žiadne povinnosti. Vyjadrili sa k aktivitám, ktoré majú s otcom ako karty, šípky, športovanie - hokej, futbal, bazén. Potvrdili, že si dobre rozumejú s babkou /matkou otca/ a majú ju radi. Uviedli, že otec dbá, aby si plnili povinnosti a fyzicky ich vôbec netrestá. . Obaja rodičia boli v rámci konzultácie voči sebe podráždení, impluzívny, skákali si do reči, obviňovali sa, údajne podávajú na seba rôzne trestné oznámenia. Matka prezentoval svoj záujem, aby deti boli s ňou deti sústavne a boli zverené do jej starostlivosti. Rodičom bola v rámci konzultácie navrhnutá dohoda na rozšírení styku matky s deťmi s čím otec detí vyjadril súhlas, matka s takýmto riešením však nesúhlasila a žiadala deti to jej starostlivosti. Záver správy z uvedených konzultácií konštatuje, že deti majú pozitívny vzťah k oboj rodičom, akceptujú ich nových partnerov, resp. celú novú rodinnú konšteláciu u oboch rodičov, pričom súčasný kontakt mal. detí s matkou sa javí ako nedostatočný. Zdôrazňuje tiež stav, že s deťmi nemožno experimentovať. Správa konštatuje, že deti si už zažili SOS, zverenie do starostlivosti otca a v súčasnosti sa opäť rieši zmena ich zverenia. Správa uvádza, že starostlivosť o deti zo strany otca nemožno sponchybňovať, o deti je u neho dobre postarané, deti dosahujú výborné školské výsledky a zdravotne bo ich psychický stav stabilizovaný. ZO strany otca boli pozorované citové prejavy, dotyky a ocenenia a aj akceptácia požiadaviek detí. Na druhej strane deťom matka chýba. Deti jej vyjadrovali viac empatií ako matka im a práve nedostatok citových prejavov, až chlad a odstup, ktorý matka vyjadruje vo vzťahu k mal. deťom aj všeobecne v jej prejave pôsobí prekvapivo a kontrastne k jej vyjadreniam a žiadosti. Vzhľadom na všetky zistené faktory bolo rodičom po konzultácii navrhnutá postupnosť, t.j. spomenuté rozšírenie kontaktov matky s deťmi, otec tento modul prijal ale matka detí nie a tak k dohode rodičov nedošlo.

V konaní pred Okresným súdom Partizánske, ktorý naposledy rozhodoval o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom bol spracovaný súdom ustanoveným znalcom znalecký posudok č. 10/2014 zo dňa 30. 05. 2014, ktorého závery sa stali tiež podkladom pre už vyššie citovaný rozsudok Okresného súdu Partizánske a záver odvolacieho súdu Krajského súdu v Trenčíne, ktorý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci potvrdil. Obsah citovaného znaleckého posudku okrem iného opisuje aj obsah správy Dr. Y. z Referátu poradensko-psychologických služieb, z ktorej vyplýva, že mal. V. v teste rodinných vzťahov matke prisúdil veľké množstvo negatív, a to hnevivosť, zlostnosť, nezáujem, nedostatok lásky, bitky, hádky. Priznal, že ho matka inštruovala, čo má povedať o otcovi, že je zlý, že kričí a že deti straší políciou. Maloletý vtedy uviedol, že býva s otcom, matku navštevuje aj keď sa mu niekedy nechce k nej chodiť. Opakovane bol svedkom brachiálnych rodičovských stretov, pri ktorých útočníkom bola matka. Pri projektívnych technikách spontánne vynechal matku. Obe deti mali v tom čase radi oboch rodičov avšak dominovala u nich postava otca. Správanie matky vykazovalo špecifika. Matka detí bola v čase jej vyšetrenia u znalkyne na invalidnom dôchodku pre psychickú poruchu a aj mnohé iné poruchy. Vyšetrenie znalkyne u nej konštatovalo, citovú labilitu podozrievavú osobnosť s výrazným nedostatkom sebareflexie, s naivnou tendenciou javiť sa v priaznivejšom svetle, než je skutočnosť a manipulovať s deťmi. K deťom vykazovala pozitívny vzťah ale pravdepodobne ich nevedela primerane k ich veku zaujať. Psychologickým vyšetrením znalca bol u otca zistený extrovertovaný temperament, ktorý predisponoval menovaného k vyššej potrebe sociálneho styku, emocionálnu stálosť a konzervatívny vzťah k rodine. K deťom mal pozitívny vzťah a vedel ich zaujať. Mal. V. sa pri vyšetrení ako 7 ročný vyjadril, že chce bývať u tatina a mamu nenavštevuje, lebo ho zhodila na chladničku, zobrala mu pokladničku a nechcela, aby išiel za otcom do W.. Videl ako mama chcela tatina ubiť, kopala ho a on aj s W. ho bránili. Znalkyňa charakterizovala mal. V. ako dieťa mimoriadne citovo zraniteľné, vysoko empatické, s nízkou odolnosťou voči stresu a zážitky z frustrácie a konfliktu už prekročili hranicu, za ktorou dochádza k tvorbe symptómov /tíky/. Chlapec často menil názory pod vplyvom rodičovských sugescií. Psychologické vyšetrenie ukázalo relatívne stálejší vzťah k otcovi. Vzťah k matke sa u neho menil ad hoc, pod vplyvom jej manipulácií. Mal. W. ako 5 ročný sa vyjadril, že tatino je dobrý a aj mama je dobrá. Uviedol, že mamu nechodí navštevovať ale chcel by za ňou chodiť. U mal. W. znalkyňa v tom čase zistila nadpriemernú kapacitu inteligencie. Dieťa bolo zvýšene citovo zraniteľné. Vzťahová väzba bola u dieťaťa neistá a preferencie rodičov menlivé podľa vonkajších okolností. Pozitívny vzťah k otcovi bol stálejší než vzťah k matke. Podľa záverov znalca v uvedenom znaleckom posudku lepší predpoklad na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti mal ich otec. Vzťahovú väzbu mal. detí k rodičom označil znalec za neistú a u V. až chaotickú, pričom deti ich postoje a názor menili pod vplyvom

náhodných vonkajších okolností a naučili sa aj rodičov vydierať a vo vzťahu k otcovi bol ich vzťah v tom čase relatívne stálejší než k matke. Otca závery znaleckého posudku hodnotia ako extroverta, emocionálne stáleho, v konaní predvídateľného. Maku ako podozrievavú, v správaní nepredvídateľnú, impulzívnu až expluzívnu, pričom pre deti musí byť náročné vytvoriť si k nej stálu vzťahovú väzbu. Znalčka sa v tom čase vyjadrila v znaleckom posudku, že vhodnejšie je zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti otcovi. Zároveň závery znaleckého posudku uvádzajú, že negatívny vplyv na deti vyplýval v prvom rade z charakteru interakcie medzi rodičmi a atmosféry v rodine. Samotný styk s matkou len čiastočne Zároveň uvádzal, že pokiaľ budú deti žiť v stálom, zrozumiteľnom a predvídateľnom vzťahu s otcom a starou mamou, návštevy detí u matky by nemali mať na deti významne negatívny vplyv.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť..

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať sa slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, maloleté dieťa má právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Vzhľadom k stavu, ktorý vyplýva z doteraz súdom vykonaného dokazovania v tejto právnej veci, súd nezvážil dôvod k tomu, aby zmenil doterajšie rozhodnutie súdu ohľadom zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti otca detí. Z obsahu vyjadrení oboch detí vyplýva stav, že majú radi oboch rodičov. Plynutím času od posledného rozhodnutia súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu 26. 02. 2015 sa osobnostné predpoklady rodičov v oblasti starostlivosti o deti nemohli zásadne zmeniť. Deti majú v domácnosti otca vytvorené podmienky pre ich ďalší riadny a zdravý vývoj. Na stranách oboch rodičov prijali deti nových partnerov rodičov. Možno nie vždy si rozumejú so synom terajšej manželky ich otca, ktorý je dieťaťom s poruchami správania. Tie sú však pod kontrolou odborníkov a korigované sú aj zo strany jeho matky a jej manžela /otca detí/ výchovným vedením, čo možno vidieť aj v tom, že maloletý Q. dostal po jeho nevhodnom správaní zákaz vstupu do izby mal. V. a W.. Otec sa deťom evidentne venuje i pri učení aj v súčinnosti s jeho manželkou. Chlapci dosahujú kvalitné výsledky v škole. Možno konštatovať, že závery citovaného znaleckého posudku sú naďalej aktuálne i v súčasnom období. Správanie sa detí a vyjadrenia detí sú evidentne ovplyvnené stavom vzťahov, ktoré existujú medzi rodičmi a ktoré mal. deti už niekoľko rokov citlivo vnímajú. Svoju úlohu zohrávajú aj povahové črty rodičov, ktoré sú nemenné Preto by malo byť výchovné pôsobenie oboch rodičov na deti vedené v ďalšom období tak, aby mal. deťom prinieslo istotu i stabilitu a nie pocit falošných očakávaní, ktoré u detí vytvára ich matka už len tým, že sľubuje mal. deťom zmenu ich výchovného prostredia, a to v stave, keď sa má v prvom rade snažiť budovať si taký vzťah k mal. deťom, ktorý by do života mal. detí priniesol istotu a stabilitu a nie ďalšie obdobie nestability a stav, keď sa mal. deti témam o rodine vyhýbajú a starší syn sa dokáže rozplakať k otázke smerovanej k osobe jeho matky. Z doterajšieho konania matky detí je zrejmé, že matka detí nepochopila zásadný význam meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej, ktoré vydal prvostupňový súd a následne ho potvrdil druhostupňový odvolací súd a v rozpore so záujmom mal. detí otvára priestor pre zbytočnú traumatizáciu mal. detí v procese ďalšieho súdneho konania, ktoré súd začal na základe jej návrhu, ktorého účastníkmi sú nielen rodičia ale predovšetkým maloleté deti. V priebehu konania vo veci samej súd svojím uznesením zamietol návrh matky detí na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom zmeny umiestnenia mal. detí - uznesenie OS Nitra č.k. 24P/279/2015-65 zo dňa 10. 12. 2015, ktoré svojím uznesením č.k. 5CoP/2/2016-83 zo dňa 10. 02. 2016 potvrdil aj Krajský súd v Nitre. Jeho rozhodnutie ako aj rozhodnutie prvostupňového súdu právoplatnosť nadobudlo dňa 31. 03. 2016. Súd v nadväznosti na vykonané dokazovanie a doterajšie rozhodnutie súdu o úprave práv a povinností k mal. deťom /právoplatné 26. 02. 2015/ považuje návrh matky detí na zmenu umiestnenia mal. detí za návrh predčasne podaný a má

za to, že nedošlo k takým zmenám pomerov na stranách mal. detí a ich rodičov, ktoré by odôvodňovali zmenu doterajšieho už citovaného rozsudku OS Partizánske, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom KS v Trenčíne. Nemožno konštatovať, že súčasné pomery mal. detí, ktoré sú v osobnej starostlivosti otca by odôvodňovali potrebu zmeny umiestnenia mal. detí. Deti konečne získali určitú stabilitu. Ako vyplýva z ich vyjadrení, želali by si častejší kontakt s ich matkou. Otec sa o deti riadne stará, riadne zabezpečuje výchovu mal. detí. O mal. deti je zo strany otca riadne postarané a v konaní v tejto právnej veci neboli preukázané skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zmenu doterajšieho výchovného prostredia u mal. detí. Súd má za to, že väčšiu stabilitu a istotu predstavuje pre deti v súčasnej dobe naďalej výchovné prostredie u ich otca, na ktoré si mal. deti plynutím času vytvorili pomerne stabilnú väzbu. Do života mal. detí rozhodne nie priaznivo zasahujú nedobré vzťahy medzi rodičmi detí. Chýba v nich potrebná úroveň vzájomnej komunikácie rodičov, ktorá by aj mal. deťom dala do budúcnosti potrebný pocit istoty a možno aj zmiernila a postupne odstránila napätie u detí. Rodičia by v ich vzťahu nemali stupňovať rivalitu ale mali by mať snahu nájsť kompatibilitu a ústretovosť, a to v záujme ich detí. Rodičia by sa nemali byť v postavení súperov. Mali by pre deti predstavovať istotu a zázemie, ktorým deti môžu veriť. Otec detí si v priebehu konania uvedomil potrebu kontaktu detí s matkou. Ich stretnutia s matkou podporuje. Aj mal. deti sa kontaktu s matkou dožadujú. Súd svojím rozhodnutím v tejto právnej veci preto mal snahu posilniť rodičovskú rolu matky detí rozšírením rozsahom jej styku s mal. deťmi oproti rozsahu styku matky s deťmi, ktorý je určený doterajším súdnym rozhodnutím. Prihliadol pritom na režim mal. detí, ich želanie s matkou sa stretávať častejšie, prihliadol na režim povinností existujúci na stranách rodičov detí. Svojím rozsudkom v tejto právnej veci dal priestor matke detí, aby sa na výchove mal. detí podieľala v širšom rozsahu ako doteraz. Súd má za to, že bude v záujme detí, aby mal. deti trávili čas s matkou v takom rozsahu ako uvádza výroková časť tohto rozsudku, a to v bežnom kalendárnom týždni každý nepárny týždeň od piatku do nedele, tiež v období zimných školských prázdnin v párnom kal. roku a tiež v nepárnom kalendárnom roku, v období jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku a tiež letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku počas 14-tich dní v mesiaci júl a rovnako 14-tich dní v mesiaci august. Začiatky a konce stretnutí súd prispôbil režimu mal. detí, ich školským povinnostiam a tiež režimu v živote rodičov mal. detí, z ktorých otec detí pracuje a matka detí je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke s mladšou dcérou z jej z terajšieho manželstva. Rodičia detí by si mali uvedomiť, že takáto forma stretnutí matky s mal. deťmi by mala priniesť do života mal. detí predovšetkým väčší pocit istoty a stability a nemala by mať za následok vyprodukovanie napätia, ktoré mal. deti v rodičovských vzťahoch citlivo vnímajú. Súčasne súd svojím rozhodnutím o návrhu matky detí zamietol jej návrh, aby bolo zmenené umiestnenie mal. detí zo starostlivosti otca o deti na stav, že by mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti ich matky. Takýto stav by v súčasnej dobe s poukazom na opísané výsledky dokazovania rozhodne nezodpovedal záujmom mal. detí a do ich života by priniesol len narušenie doteraz dosiahnutej stability výchovného prostredia, ktorú v osobnej starostlivosti otca získali. Na budovanie väčšej stability vzťahu detí s matkou súd otvoril priestor svojím rozhodnutím, keď styk matky s mal. deťmi posilnil jeho rozšírenou úpravou.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.