

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915206177
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915206177.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35923130, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava proti žalovanému/-ým/: D. G., r.č. XXXXXX/XXXX, L. XXX/XXX, XXX XX U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: G. X. X., vyššia súdny úradníčka Okresného súdu X. o zaplatenie 731,97 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 731,97 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 04.05.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 187,12 Eur pozostávajúce zo súdneho poplatku 43,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu 731,97 € s prísl. z titulu dlžného poistného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.8.2011 Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 11341172, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky vo výške 833,90 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve o pôžičke. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 38,59 Eur. Odporca uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 122,49 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas navrhovateľ listom zo dňa 26.4.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa však odporca dlžné splátky neuhradil.

V priebehu konania došlo k zmene účastníka konania na strane navrhovateľa z pôvodného Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, a to uznesením zo dňa 1.12.2015, č.k. 13C/275/2015-30 z toho dôvodu, že pôvodný veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 1.6.2015, pohľadávku ktorá je predmetom sporu, postúpil navrhovateľovi. Súd konštatuje, že týmto bola aktívna legitimácia navrhovateľa v konaní spoľahlivo preukázaná.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, čo súd zistil vykonaným šetrením . Jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu podľa §29 ods.6 z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) súd ustanovil opatrovníka, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásení.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto podľa § 115 a ods. 2 OSP súd nenariaďoval vo veci pojednávanie ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania ani ich zástupcovia sa na verejnú vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to zmluvou o pôžičke č. 11341172 zo dňa 24.8.2011, ktorej prílohu tvoria Podmienky k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2012, prehľadom splátok a úhrad na meno klienta Milan Jámboř, oznámením o zmene veriteľa, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 24.8.2011 zmluvu o pôžičke č. 11341172 vo výške 833,90Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Odporca mal splácať pôžičku v pravidelných 20 mesačných splátkach v sume 38,59 Eur, ročná úroková sadzba bola vo výške 60,98 % a termín konečnej splatnosti bol určený na apríl roku 2013. Odporca zaplatil však len 122,49 Eur. Z dôvodu, že odporca prestal splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ ho listom zo dňa 26.4.2016 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 vyplýva, že postupca Consumer Finance Holding a.s., postúpil na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., pohľadávku voči odporcovi.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 2 písm. d) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom (v čase uzavretia zmluvy), t.j. 24.08.2011 (ďalej zákon) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e,g,i,j) cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i) výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 2 písm. d) cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

V zmysle § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nesmú odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je 0 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami. Zmluvné strany sa dohodli na vzájomných právach a povinnostiach, ktoré, ako to v konaní vyšlo najavo, odporca porušil tým, že riadne a v čas pôžičku nesplácal. Súd konštatuje, že účastníkmi konania založený spotrebiteľský právny vzťah obsahuje všetky zákonné náležitosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, výška pôžičky bola v konaní nesporne preukázaná, v konaní nebolo sporné ani to akú čiastku z titulu pôžičky odporca uhradil, a preto súd výšku zvyšku dlhu, ktorá je predmetom sporu považuje za nespornú, a tak uložil odporcovi povinnosť uhradiť ju spolu so zákonným úrokom omeškania spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 43,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 51,45 € (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu) 2x rež. paušál á 8,39 € zvýšené o sadzbu 20% DPH, čo spolu predstavuje 143,62 €, boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd odporcovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.