

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/461/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314218110
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314218110.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zast.: Mgr. Miroslav Hanec, so sídlom Hruštiny 602, Žilina, proti odporcovi: T. P., M.: X.X.XXXX, Q. D. XXX, D.a, zast.: TÖGEL SIKORA & TL, s.r.o, so sídlom Záborského 19, Bratislava, o zaplatenie 5 922,46 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.922,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.922,46 eur od 9.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 355,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku, na účet č.: XXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tun. súdu dňa 4. 8.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5.922,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.922,46 eur od 9.10.2012 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22. 8. 2012 bolo zamestnancami navrhovateľa na odbernom mieste, (Ďalej len „OM“), D. XXX, zistené poškodenie meradla, na ktorom bola porušená originálna zabezpečovacia značka. V dôsledku uvedeného v období od 19.9.2011 do 22. 8. 2012 dochádzalo na uvedenom OM k neoprávnenému odberu plynu (Ďalej len „NOP“). Navrhovateľovi týmto vznikla škoda celkom vo výške 5.922,46 eur, ktorá bola vyčíslená podľa vyhl. č. 155/2005 Z. z. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3. 10. 2012. Odporca uvedenú faktúru neuhradil, preto si navrhovateľ uplatňuje aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 39 Ro 1854/2014, voči ktorému podal odporca v zákonnej lehote odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona. Odporca v odpore poukázal na to, že s odporcom uzavrel dňa 11.1.2008 zmluvu o pripojení, na základe ktorej od navrhovateľa odoberal zemný plyn. Dodávku plynu a montáž meradla zabezpečil navrhovateľ, z čoho logicky vyplýva, že skrinka aj meradlo sú v jeho vlastníctve. Navrhovateľ tieto umiestnil na verejne prístupnom mieste, na oplotení rodinného domu odporcu, pričom skrinku dostatočne nezabezpečil proti vniknutiu neoprávnenej osoby. Odporca neporušil meradlo a o jeho porušení nemal žiadnu vedomosť, kým mu to neoznámil navrhovateľ. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje porušenie právnej povinnosti a preto za škodu odporca nezodpovedá. Naopak, navrhovateľ porušil prevenčnú povinnosť podľa § 415 Obč. zákonníka, preto žiadal vo veci nariadiť pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so zmluvou o pripojení z 11.1.2008, výpočtom škody, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ZP č. 196/PL-2012, fododokumntáciou „OM“,

O výpisom z obchodného registra navrhovateľa a odporcu, zápismi z 22.8.2012, 1.8.2013, e-mailovou komunikáciou účastníkou konania, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení zo dňa 11.1.2008 navrhovateľ pripojil odberné miesto odporcu k odberu zemného plynu.

Zo zápisu zo dňa 22.8.2012 súd zistil, že v tento deň bola u odporcu vykonaná kontrola „OM“, pričom došlo k výmene meradla z dôvodu odoslania starého meradla na odborné posúdenie znalcovi. Výmenu meradla podpísala manželka odprocu.

Zo znaleckého posudku č. 196/PL-2012 vypracovaného znalcom : I.. U. C. mal súd za preukázané, že pôvodné zabezpečenie meradla výrobcom bolo odstránené a nahradené zabezpečením, ktoré bolo označené znakmi nezhodnými so znakmi výrobcu.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že touto faktúrou splatnou dňa 3. 10. 2012 navrhovateľ vyúčtoval náhradu škody za neoprávnený odber zemného plynu v sume 5.661,91 eur a 260,55 eur za ostatné náklady, celkom sumu 5.922,46 eur.

Navrhovateľ výšku škody vypočítal v zmysle Vyhl. č. 155/2005 a 599/2007 Z.z. MH SR tak, že tento zistil menovitý hodinový príkon všetkých spotrebičov v m³/hod., čo činilo celkovo pri sadzbe za kWh.m : 0,0537 eur, NOP : celkom 105 435,926, neoprávnené odobratý plyn : 9.987,30/m³, spolu sumu : 5.661,91 eur.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľa pred súdom bolo zistené, že odporca bol odoberateľom zemného plynu na „OM“, D. XXX, na základe zmluvy o dodávke zemného plynu. Dňa 22.8.2012 prišli zamestnanci navrhovateľa na „OM“ a zistili podozrenie, že na plynomeri, konkrétne v časti číselníka, je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, tzv. plomba. O tejto skutočnosti bol vyhotovený záznam. Na základe tohto podozrenia bol plynomer z „OM“ demontovaný a odoslaný na znalecké posúdenie, znalcovi, Ing. C., ktorý o výsledku vyhotovil ZP č.196/pl-2012, z ktorého je zrejmé, že zabezpečenie proti manipulácii malo tvarovú a rozmerovú neznhodu na plombe. Celé meracie zariadenie je ich majetok, pričom odporca má meradlo v nájme a mesačne za neho platí dodávateľovi plynu. Pri neoprávnených odberoch sú v drvivej väčšine prípadov poškodené plomby, pretože práve tu sa dá pretočiť stav plynomeru, a neoprávením odberateľa majú dojem, že sa na to nemôže prísť.

Na základe vypracovaného znaleckého má navrhovateľ za to, že meradlo osadené v dome odporcu bolo poškodené. Podľa zákona o metroológii na určenie ceny zemného plynu (Ďalej len „ZP“) je možné používať iba meradlá, ktoré majú riadne zabezpečenie. Meradlo, ktoré má porušené zabezpečenie tzv. plombu, nie je možné používať na vyúčtovanie ceny za spotrebovaný ZP, t.j. zo zákona je údaj na takomto meradle neplatný a nepoužiteľný, keďže takého meradlo nezaznamenáva skutočnú spotrebu.

Množstvo odobratého plynu, sa pre účely zistenia výšky škody, preto vypočítava náhradným spôsobom, ktorý je upravený vo vyhl. č. 155/2005 MH SR a vychádza z toho, že sa určí doba neoprávneného oderu plynu a keď sa táto nevie určiť, vychádza sa z toho, že neoprávnený odber začal dňom nasledujúcim po poslednom legálnom odpočte. Posledný legálny odpočet na OM bol dňa 18.9.2011, Stav na plynomeri bol 3361 m³.

Škoda vychádza aj z množstva plynových spotrebičov, ktoré sa na OM nachádzajú. Pre tieto účely sú odberatelia povinní umožniť dokumentáciu plynových spotrebičov. V danom prípade im to odporca neumožnil, a preto vychádzali len z jeho tvrdenia, že na „OM“ je iba 1 plynový spotrebič a to plynový kotol. Pokiaľ ide o škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu, jeho celkové množstvo je : 9987,30/m³.

Okrem tejto škody si ako škodu uplatňujú aj náklady spojené zo zisťovaním „NO“) vo výške 260,55 eur celkom.

Ďalej poukázal na to, že NOP meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, vychádza z objektívnej zodpovednosti a odberateľ je zodpovedný za skutočnosť, že odoberal plyn meradlom s poškodenou plombou. Oni netvrdia, že odporca je ten, ktorý zasiahol a porušil plombu, ale na základe objektívnej zodpovednosti je zodpovedný za takto vzniknutú škodu, preto nie je

ani potrebné preukazovať alebo zisťovať, kto do meradla zasiahol. V danom prípade totiž nešlo o to, že by meradlo bolo porušené náhodne. Samotný znalec vyslovil, že pôvodná plomba bola odstránená a nahradená plombou so znakmi, ktoré javia podobu s riadnou plombou, pričom ide o znalca z odboru kriminalistika, odbor mechanoskopia.

Pokiaľ ide o vznik škody túto preukazovala skutočnosťou, že na OM bol plyn bol odoberaný a z dôvodu poškodenia plomby, údaj o spotrebe plynu zistený dňa 22.8.2012, nie je z tohto dôvodu údajom, ktorý by bolo možné použiť na vyúčtovanie kúpnej ceny za ZP. Takže za obdobie NO odberateľ nezaplatil nič, hoci zemný plyn reálne odoberal, pretože dom bol obývaný.

Pokiaľ odporca tvrdí, že nemá s navrhovateľom zmluvný vzťah ohľadom odberu zemného plynu, však zodpovednosť za NO, je v tomto prípade daná zákonom a ide teda o zákonný zodpovednostný vzťah medzi odporcom ako odberateľom a navrhovateľom ako prevádzkovateľom v zmysle § 59 ods. 1 písm. d) zák. č. 656/2004 o energetike Z. z. Výška škody sa vypočítava podľa vykonávacej vyhlášky z tohto dôvodu, že skutočnú škodu nie je možné zistiť iným spôsobom.

V tejto súvislosti poukázal na viacero súdnych rozhodnutí, najmä rozhodnutie na NS SR č. k. 1Cdo 107/2008 zo dňa 27.10.2009, v ktorom tento súd vyslovil:

„ Odberateľ zodpovedá (už len) za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek, teda porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii nie je viazané len na odberateľa zemného plynu alebo iné osoby, ktoré či už na podnet odberateľa plynu alebo s jeho vedomím, toto zabezpečenie meradla porušili“.

Tiež poukázal na Uznesenie NS SR č.k. 4Cdo 30/2009 zo dňa 28.10.2009: „ V danom prípade podľa jej názoru boli naplnené všetky znaky zodpovednosti za škodu t.j. existencia protiprávneho úkonu (NO) , škoda (vypočítaná s poukazom na § 59 ods. 3 zák. o energetike a s použitím metodiky stanovenej príslušnou vyhl.) a príčinná súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu a škodou (v dôsledku odberu plynu v rozhodnom období a nie vierohodnosti stavu spotreby plynu na takto poškodenom meradle). Predstavy odporcu o tom, ako by mali byť meradlo zabezpečené sú jeho subjektívne a idealistické, pretože umiestňovanie plynomerov, ako aj projektovanie rozvodných sietí, presne upravujú právne predpisy a technické normy a tieto musia byť dodržiavané. Odchýlky od technických noriem sú neprípustné. Platná právna úprava stanovuje, že číselník meradla má byť zabezpečený plombou, aby do číselníka nemohol nikto zasahovať.

Naviac na „OM“ bolo zistené, že od 2.3.2011, odporca, ako spoločník, spoločnosti GOMES s.r.o., mal na „OM“ uvedený predmet činnosti : výroba jednoduchých drevárskych výrobkov, zostavovanie stolárskych dielcov alebo súčasti z dreva do finálnych produktov a ich údržba. Takže výkon tejto činnosti spadá do obdobia NO a navodzuje len teoretickú úvahu o tom, že oder plynu nebol vykonávaný len jediným spotrebičom.

Z výsluchu odporcu pred súdom bolo zistené, že do „OM“ sa nasťahovali v r. 2010, je to dvojposchodový, 4-izbový, dom, žije v ňom 3-členná rodina. Po výstavbe domu kúpili a osadili skrinku na plyn, ktorá sa dala zatvoriť univerzálnym kľúčom. Dňa 22.8.2012 sa na „OM“ dostavili pracovníci navrhovateľa, jeho manželke oznámili, že im idú vymieňať plynomer, bez uvedenia akého dôvodu. Potom ďalej platili zálohové platby a neskôr dostali výzvu, že plomba na plynomeri bola poškodená. On okamžite telefonoval do SPP, a.s. a zisťoval, stav, kde mu bolo oznámené, že bola na meradle porušená plomba, a on uviedol, že o ničom nevie a tiež sa pýtal, ako má zabrániť tomu, aby sa situácia neopakovala na novom meradle, na to mu odpovedať nevedeli. Rozporoval výpočet škody v zmysle vyhlášky a to spotrebu ZP, tvrdil, že túto nemohol v takom množstve odobrať.

Pokiaľ právny zástupkyňa navrhovateľa tvrdil, že mu raz odmietli vstup do domu, aby bolo zistené množstvo plynových spotrebičov, odporca uviedol, že v byte je iba kotlička plynu, a iné plynové spotrebiče nemá.

Právny zástupca odporcu v konaní poukazoval na rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch, č.k. 5C 174/2014 zo dňa 19.11.2014, bez vyznačenej doložky právoplatnosti, s uvedením, že v podobnej veci súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podobne asi pred 2 týždňami zo televíznych správ zistil, že sa prejednával presne identický prípad ako tento a zástupca navrhovateľa vysvetľoval, že disponuje zoznamom svojich zákazníkov, ktorí spolupracujú s gangom, ktorý pretáča merače.

Neskôr tvrdil, že predložené judikáty nespochybňuje, že vo veci ide o objektívnu zodpovednosť, t.j. nevyžaduje sa zavinenie odporcu, ale začal tvrdiť, že v konaní nebolo preukázané, že škoda vznikla. Žiadal vykonať dokazovanie predložením CD nosiča o reportáži z TV v obdobnej veci, a tiež v konaní vypočúť manželku odporcu, ktorá mala objasniť tú skutočnosť, že vôbec nevidela zdemontovaný, poškodený merač.

Právny zástupkyňa navrhovateľa vierohodnosť týchto informácií spochybňoval, nemal vedomosť o tom, že by sa niekto zo zástupcov navrhovateľa takto vyjadril.

Podľa § 59 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31. 8. 2012 neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu škoda pôsobená neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnené odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu, ktorá je

- a) v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife,
- b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu plynu sadzbou, ktorá sa používa na zúčtovanie odchýlok pri nedostatku plynu v sieti v súvislosti s vyvažovaním prepravnej siete alebo distribučnej siete, platná počas neoprávneného odberu plynu; príslušná sadzba za 1 m³ plynu, ktorá sa používa na zúčtovanie odchýlok pri nedostatku plynu v sieti v súvislosti s vyvažovaním prepravnej siete alebo distribučnej siete, sa použije pre celé obdobie neoprávneného odberu plynu.

Podľa odseku 2 písm. b) citovaného ustanovenia množstvo neoprávnené odobratého plynu sa vypočíta pri neoprávnenom odbere plynu mimo domácnosti alebo pri užívateľovi prepravnej siete alebo distribučnej siete podľa vzorca $NOP = D \cdot P \cdot 24$, kde NOP je množstvo neoprávnené odobratého plynu v m³, D je počet dní neoprávneného odberu plynu, P je najväčší hodinový príkon všetkých plynových spotrebičov v m³/h alebo hodinová spotreba plynu pri technologických procesoch a výrobných procesoch.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia výpočet podľa odseku 2 písm. a) sa vykoná pre každý plynový spotrebič osobitne. Celkové množstvo neoprávnene odobratého plynu sa vypočíta ako súčet neoprávnených odberov plynu jednotlivými spotrebičmi.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia ak nemožno presne určiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa posledného odpočtu meradla do dňa zistenia neoprávneného odberu plynu.

Podľa odseku 9 citovaného ustanovenia k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktorému vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnene odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 369 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 31. 1. 2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa o náhradu škody spôsobenej osobitným zákonom.

Navrhovateľ si svoj nárok na náhradu škody uplatnil s odvolaním sa na ust. § 59 ods. 1 písm. d) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike t.j. domáhal sa náhrady škody podľa osobitného zákona obsahujúceho vlastnú úpravu náhrady škody spôsobenej dodávateľovi plynu neoprávneným odberom odberateľom plynu. NOP je ober bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu alebo v rozpore s uzavretou zmluvou (§ 59 ods. 1 písm.a a d) Zákona o energetike a meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ plynu povinný nahradiť dodávateľovi plynu škody, ktoré mu neoprávneným odberom spôsobil (§ 59 ods. 2 Zákona o energetike).

Pri výslovnom zákaze akéhokoľvek zásahu do meradla inou osobou ako dodávateľom plynu je zrejmé, že cit. zákon v ustanoveniach § 59 ods. 1 konkretizuje niekoľko skutkových podstát, ktoré označuje za neoprávnený odber plynu, pričom z hľadiska posúdenia druhu zodpovednosti odberateľa plynu za škodu spôsobenú dodávateľovi plynu neoprávneným odberom podľa Zákona o energetike v danom prípade navrhovateľ odvíja uplatnený nárok na náhradu škody, odber plynu meraný meradlom, na ktorom „bolo porušené“ zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, na ktorý sa vzťahuje objektívna zodpovednosť, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie.

V prejednávanej veci je potrebné zdôrazniť fakt, že odberateľ zodpovedá (už len) za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek, teda, porušenie zabezpečenia meradla proti neoprávnenej manipulácii nie je viazané len na odberateľa samotného, prípadne na iné osoby, ktoré či už na podnet odberateľa plynu alebo s jeho vedomím toto zabezpečenie meradla porušili.

Vychádzajúc zo skutkového stavu mal súd za to, že v danom prípade bola naplnená skutková podstata neoprávneného odberu plynu podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. d/ cit. zákona, pretože odporca odoberal plyn meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, zodpovedá preto navrhovateľovi za škody, ktoré neoprávneným odberom spôsobil.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že navrhovateľ preukázal všetky podmienky pre uplatnenie nároku zodpovednosti vzniknutú škodu - neoprávnený odber, protiprávny úkon - odber plynu meradlom, ktoré malo poškodenú plombu, ako to vyplynulo zo znaleckého dokazovania a príčinnú súvislosť, ktorá spočíva v tom, že údaj z takéhoto meradla nie je použiteľný, pričom zemný plyn bol na OM odoberaný.

Odporca výpočet škody v zmysle vyhl. č. 155/2005 Z. z nevyvrátil, nového znaleckého dokazovania sa nedomáhal. Súd návrh odporcu na doplnenie dokazovania o predloženie CD nosiča o reportáži

z TV a predvolanie manželky odporcu, ako nehospodárny a nadbytočný, s ohľadom na objektívnu zodpovednosť odporcu, zamietol.

Súd má za to, že navrhovateľovi svedčí aktívna legitímácia v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody, keďže spoločnosť navrhovateľa je prevádzkovateľom distribučnej siete zemného plynu. Dodávateľ plynu je oprávnený uplatňovať si nároky voči odberateľovi len na základe uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu, kedy sa odber uskutočňuje v súlade so zákonnými a zmluvnými podmienkami. Právne vzťahy medzi odporcom a dodávateľom plynu nemajú vplyv na nároky navrhovateľa ako prevádzkovateľa distribučnej siete voči odporcovi z titulu neoprávneného odberu zemného plynu. Ide o samostatný nárok vyplývajúci priamo zo zákona, konkrétne z ustanovenia § 59 ods. 1 zákona o energetike.

Súd poznamenáva, že okolnosti súvisiace so vznikom nároku na náhradu škody odporca v konaní ani nerobil sporným. Pri zistení neoprávneného odberu má navrhovateľ nárok na náhradu spôsobenej škody. V dôsledku poškodených montážnych plomb nemožno údaje o spotrebe zemného plynu odvodiť od meradla (plynomeru), keďže pri porušení montážnej plomby zaniká platnosť overenia meradla a ním zaznamenané údaje nemožno považovať za hodnoverné.

Výšku vzniknutej škody nemožno ustáliť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov aj preto, že nie je možné zistiť, akú dlhú dobu boli zapojené plynové zariadenia používané. Za týchto okolností možno výšku náhrady spôsobenej škody určiť jedine výpočtom podľa vyhlášky č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

V danom prípade išlo o množstvo 105.435,926 kWh za obdobie od 19.9.2011 do 22.8.2012 po 5,37/100 kWh. Za celé obdobie neoprávneného odberu plynu vznikol nárok na náhradu škody spolu v sume 5.661,91 eur.

Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky vznikol navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie nákladov spojených so zistením neoprávneného odberu plynu v sume 265,55 a 181,65 eura. Odporca výšku nárokov navrhovateľa v konaní nesporeval.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 5.922,46 eur titulom náhrady škody, ktorú navrhovateľovi spôsobil neoprávneným odberom zemného plynu.

Spolu s uplatnenou istinou súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie uplatnenej úrokov z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne- vo výške úrokovej sadzby ECB pre hlavné refinančné operácie ku dňu začatia omeškania (0,75%ročne) zvýšenej o osem percentuálnych bodov. Úroky z omeškania súd priznal podľa návrhu navrhovateľa od 9. 10. 2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po prevzatí faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 3. 10. 2012 odprocom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej veci bol navrhovateľ úspešný, na pojednávaní dňa 11.3. 2016 si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré trovy konania však jeho právny zástupca v lehote najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčísli, iné trovy navrhovateľovi zo spisu vyplývajú iba titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 355,- eur, preto mu súd pri aplikácii ustanovenia § 151 ods. 2 O.s.p. túto náhradu trov konania priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ustanovení § 205 ods. 2 O.s.p. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.