

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514210013
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:3514210013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. G., nar. XX.XX.XXXX a R. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, št. prísl. SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, Malacky, deti rodičov: matka V.W., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, P. U. XXX, št. prísl. SR, zastúpená JUDr. Ľubomírom Šablicom, advokátom so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava a otec I. G., nar. XX.XX.XXXX, X. R. XXX/XX, V., št. prísl. SR, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi takto:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

- každý párný týždeň v roku od piatka od 17.00 hod. do nedele 17.00 hod.
- počas Vianočných sviatkov každoročne od 25.12. od 17.00 hod. do 31.12. do 17.00 hod.
- počas letných prázdnin každoročne posledný júlový týždeň od pondelka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

s tým, že matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté deti v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/16/2013-69 zo dňa 08.07.2014 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Súd konanie v časti zníženia výživného z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.10.2014 otec maloletých detí doručil na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletými deťmi, ako aj v časti výšky výživného pre maloleté deti. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom uznesením č. k. 5P/204/2014 - 11 zo dňa 30.03.2015 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Malacky.

V štádiu konania pred začatím pojednávania, navrhli rodičia ohľadom zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi schváliť dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Zároveň zobral otec späť svoj návrh vo veci zníženia výživného na maloleté deti.

Kolíznym opatrovníkom navrhla súdnu dohodu rodičov o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi schváliť.

Predmetom konania je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované jeho právo na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O.s.p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti matky, právneho zástupcu matky, otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 O.s.p., keď v jeho odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na to, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany otca, súd konanie v časti zníženia výživného zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o odvolaní a jeho náležitostiach (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).