

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/185/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205057
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Bytové družstvo Svidník, Karpatská 57/31, 089 01 Svidník, IČO: 00174751, právne zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovaným 1) X. Q., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX W. a 2) Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX W., zastúpená splnomocneným zástupcom žalovaným v 1. rade, o zaplatenie 926,61 eura s prísl., takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/185/2015-11 zo dňa 6.11.2015.

Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 926,61 eura s poplatkom z omeškania 0,5 promile denne zo sumy 885,84 eura od 1.9.2015 do zaplatenia v mesačných splátkach po 100 eur od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 235,21 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Iva Babjaka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 926,61 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní sú členmi žalobcu a zároveň nájomcami 2,5 - izbového bytu č. XX vo vchode XX bytového domu Q. na ulici P. XXX/XX vo W.. Podľa čl. 43 stanov žalobcu, je člen nájomca družstevného bytu povinný platiť nájomné vo výške skutočných nákladov vynaložených žalobcom na jeho prevádzku a správu. Záloha na nájomné a za úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu sa platí mesačne vopred. Žalovaní si svoje povinnosti súvisiace s nájmom a za plnenia poskytované s užívaním

2

5C/185/2015

bytu riadne a včas neplnia, takže podľa Prehľadu mesačných úhrad dlhujú žalobcovi za obdobie od 1.1.2015 do 31.8.2015 čiastku v sume žalovanej istiny, v ktorej je už obsiahnutý aj žalobcom uplatnený poplatok z omeškania podľa čl. 43 ods. 5 stanov žalobcu za obdobie do 31.8.2015 vo výške stanovenej ust. § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., spolu v sume 926,61 eura. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/185/2015-11 zo dňa 6.11.2015.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému v 1. rade do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 26.10.1984, prehľadom úhrad žalobcu za obdobie od 1.1.2015 do 31.8.2015 a zistil tento skutkový stav:

Zo zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 26.10.1984 je zrejmé, že žalovaní sú členmi žalobcu a zároveň nájomcami 2,5 - izbového bytu č. XX vo vchode XX bytového domu Q. na ulici P. XXX/XX vo W..

Z prehľadu úhrad žalobcu za obdobie od 1.1.2015 do 31.8.2015 je zrejmé, že žalovaní nezaplatili žalobcovi nájomné v sume 926,61 eura.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaní sú členmi žalobcu a zároveň nájomcami 2,5 - izbového bytu č. XX vo vchode XX bytového domu Q. na ulici
3
5C/185/2015

P. XXX/XX vo W.. Podľa čl. 43 stanov žalobcu, je člen nájomca družstevného bytu povinný platiť nájomné vo výške skutočných nákladov vynaložených žalobcom na jeho prevádzku a správu. Záloha na nájomné a za úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu sa platí mesačne vopred. Žalovaní si svoje povinnosti súvisiace s nájomom a za plnenia poskytované s užívaním bytu riadne a včas neplnia, takže podľa Prehľadu mesačných úhrad dlhujú žalobcovi za obdobie od 1.1.2015 do 31.8.2015 čiastku v sume žalovanej istiny, v ktorej je už obsiahnutý aj žalobcom uplatnený poplatok z omeškania podľa čl. 43 ods. 5 stanov žalobcu za obdobie do 31.8.2015 vo výške stanovenej ust. § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., spolu v sume 926,61 eura. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Súd povolil žalovaným splácať túto sumu v mesačných splátkach po 100 eur, pretože žalovaní majú v súčasnosti nízky príjem (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Žalobca si uplatnil proti žalovaným okrem istiny aj poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 885,84 eura od 1.9.2015 do zaplattenia. Žalovaní mali svoj dlh žalobcovi zaplatiť do 31.8.2015. Žalovaní svoj dlh doposiaľ nezaplatili, a preto sú od nasledujúceho dňa, t. j. 1.9.2015 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 926,61 eura. Trovy pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh v sume 55,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 14.9.2015 v sume 51,45 eura, podanie žaloby zo dňa 24.9.2015 v sume 51,45 eura, účasť na pojednávaní dňa 11.3.2016 v sume 51,45 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,39 eura, 1 x po 8,58 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 235,21 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Iva Babjaka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

4

5C/185/2015

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 11. marca 2016