

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/84/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713204354
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8713204354.12

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobkyne: Z. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, O. proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, Košice, IČO: 47 231 785, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku s príslušenstvom takto

rozhodol:

O p r a v u j e označenie žalobkyne v časti rodného priezviska v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/84/2013-224 zo dňa 25.2.2016 tak, že žalobkyňa má byť správne označená ako: Z. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, O..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 21C/84/2013-224 zo dňa 25.2.2016 označil žalobkyňu ako: Z. V., rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XX, O..

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V danom prípade došlo v záhlaví predmetného rozsudku k zrejmej nesprávnosti pri uvedení rodného priezviska žalobkyne, preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.