

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200789  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200789.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, so sídlom: Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, zastúpený v konaní na základe splnomocnenia Ing. Jánom Kotianom, nar. 16.03.1980, trvale bytom Mlynská 557/29, Jalovec proti žalovanému: M. C., T.Z.. XX.XX.XXXX, U. H. I. R., o žalobe na zaplatenie 550,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 550,- € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 550,- € odo dňa 04.08.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd sa domáhal žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy 550,- € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 550,- € odo dňa 04.08.2021, na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaný ako dlžník uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu V.. I. Y. zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právnym predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3.580,- €. Dňa 28.12.2020 pôvodný veriteľ a žalovaný uzatvorili dohodu o urovaní, v rámci ktorej dlžník uznal voči veriteľovi svoj dlh (záväzok vo výške 3.580,- €), zaviazal sa sumu 3.580,- € ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 880,- € uhrádzať formou splátkového kalendára tak, ako to bolo dohodnuté v článku V zmluvy, v mesačných splátkach a to prvej splátke vo výške 600,- €, zaplatenej najneskôr do 05.02.2021 a následne druhé a ďalšie mesačné splátky vo výške 300,- € splatné vždy 5. deň v mesiaci počnúc mesiacom marec 2021 v hotovosti, prevodom alebo vkladom finančných prostriedkov na účet veriteľa. V zmluve o urovaní tiež dohodli, že pre prípad omeškania dlžníka s úhradou dohodnutej mesačnej splátky viac ako 30 kalendárnych dní, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celého dlhu svojej zostatkovej pohľadávky. Pôvodný veriteľ dňa 22.06.2021 postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky všetky práva z titulu dohody o urovaní zo dňa 28.12.2020 na žalobcu. Následne dňa 16.07.2021 žalobca na základe porušenia povinnosti žalovaného v dohode o urovaní z dôvodu omeškania so splátkou viac ako 30 kalendárnych dní, zosplatnil nesplatenú časť pohľadávky ku dňu 16.07.2021. Žalobca v konaní však uplatňoval len nárok na zaplatenie sumy 500,- € a príslušného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie, ktorú poskytol žalobca pre žalovaného.

2. Tunajší súd vo veci v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 9C/12/2022-25 dňa 05.04.2022, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť, a preto uznesením 9C/12/2022-36 zo dňa

07.06.2022 v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanému sa nepodarilo ani žalobu spolu s prílohami ako i s poučením o procesných právach a povinnostiach a uznesením tunajšieho súdu, ktorým mu bola uložená možnosť vyjadriť sa k žalobe (§ 167 ods. 2 CSP) doručiť. Neúspešné bolo doručovanie tiež prostredníctvom mestského úradu R., keďže žalovaný má ako trvalý pobyt podľa Registra obyvateľov SR uvedenú adresu trvalého pobytu I. R..

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2, ak adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí doručiť žalobu na adresu zistenú postupom podľa § 116, ods. 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-tich dňom od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Z dôvodu, že skutočný pobyt žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo ani šetrením, súd doručoval žalobu pre žalovaného s prílohami oznámením na úradnej tabuli ako i webovej stránke súdu a takýmto spôsobom žaloba pre žalovaného bola doručенá dňa 24.06.2022. Predvolanie na pojednávanie bolo následne pre žalovaného, ktoré súd určil na deň 09.08.2022 a následne ďalšie pojednávanie na deň 20.09.2022, doručované na adresu trvalého pobytu, t. j. I. R..

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a ani sa nezúčastnil určených pojednávaní, preto s využitím ustanovenia § 180 CSP, súd vykonal pojednávanie, na ktorom vec prejednal dňa 20.09.2022 v neprítomnosti žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocneného zástupcu žalobcu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré pripojil k žalobe žalobca a vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v zmysle § 204 CSP, zmluvou o dohode o urovaní uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 28.12.2020, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2021, zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi postupcom V. N. Y. a žalobcom dňa 22.06.2021, stanovami žalobcu, správami o šetrení pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Pôvodný veriteľ V. I. Y. z titulu zmluvy o pôžičke uzavretej v roku 2019 poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 3.580,- €. Žalovaný si neplnil dohodnuté zmluvné podmienky v zmluve o pôžičke a túto nesplnil v dohodnutej dobe. Z týchto dôvodov došlo k uzatvoreniu dohody o urovaní medzi pôvodným veriteľom a žalovaným dňa 28.12.2020, v zmysle ktorej dohody o urovaní uznal žalovaný ako dlžník svoj dlh voči veriteľovi, čo do výšky i dôvodu v sume 3.560,- €, a tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi vo výške 880,- € a súčasne v zmysle bodu 4.3.1 a bodu 4.3.2. dohody sa zaviazal zaplatiť sumu 3.560,- € formou splátkového kalendára ako to bolo dohodnuté v článku V dohody o urovaní.

Žalobca predložil o takýchto tvrdeniach súdu listinné dôkazy, a súčasne prehlásil, že i keď žalovaný nesplnil povinnosti, ku ktorej sa zaviazal, napriek tomu, že uznal dlh, ktorý vznikol z titulu pôžičky, čo do výšky i dôvodu a porušil tiež zmluvné dojednania ohľadom splátkového kalendára dohodnuté v dohode o urovaní zo dňa 28.12.2020 a došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu ku dňu 16.07.2021, uplatňuje žalobca v konaní len nárok na zaplatenie sumy 550,- € a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy odo dňa 04.08.2021, t. j. po uplynutí lehoty, ktorú určil na dobrovoľné plnenie v oznámení o zosplatení dlhu zo dňa 16.07.2021 žalobca žalovanému.

9. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka od dlžníka) a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 570 ods. 1 OZ, ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok.

Podľa ustanovenia § 585 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OZ, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva sa netýkajú práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne; to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku. Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

10. Súd z dokazovania mal osvedčené, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo v roku 2019 k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Následne medzi pôvodným veriteľom a žalovaným došlo dňa 28.12.2020 k uzatvoreniu dohody o urovaní. Predmetom takejto dohody bola úprava všetkých práv a povinností medzi zmluvnými stranami (zmluvy o pôžičke), v zmysle ktorej dohody žalovaný ako dlžník uznal voči veriteľovi svoj dlh a záväzok vo výške 3.560,- € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 880,- €, zaviazal sa takto uznaný záväzok zaplatiť v dohodnutých splátkach v zmysle článku III dohody, a to z celkovej sumy 3.560,- € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi tak, že tieto uhradí v mesačných splátkach s tým, že prvá mesačná splátka vo výške 600,- € bude zaplatená najneskôr do dňa 05.06.2021 a následne ďalšie mesačné splátky vo výške 300,- € zaplatené vždy do 5-teho dňa v mesiaci v hotovosti alebo vkladom finančných prostriedkov na účet veriteľa. Súčasne účastníci dohody o urovaní dohodli, že pre prípad omeškania dlžníka s úhradou dohodnutej mesačnej splátky viac ako 30 dní, môže veriteľ požiadať o zaplatenie celého zostatku svojej pohľadávky. Sporné práva účastníci zmluvy upravili tak, že spornosť spočívala v tom, že veriteľ zastával názor, že mu patrí právo na zaplatenie sumy 3.580,- €, ktorú skutočnosť dlžník namietal, a preto bola dohodnutá nižšia suma 3.560,- €.

Žalobca v rámci konania tvrdil, že povinnosti vyplývajúce pre žalovaného z dohody o urovaní si žalovaný nespĺnil, neposkytol žiadnu úhradu dlžnej sumy, a preto v zmysle článku V bod 5.2 došlo k zosplateniu ku dňu 16.07.2021. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal jednak oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré oznámenie zaslal žalovanému dňa 16.07.2021 ako i zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril postupca V. N. Y. (pôvodný veriteľ) a postupník žalobca dňa 22.06.2021.

11. Žalobca v konaní dostatočne preukázal pravdivosť svojich skutkových tvrdení predložením zmluvy o urovaní, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky s tým, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktoré je v zmluve dostatočným a jasným spôsobom špecifikované. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil žalobu žalobcu v celom rozsahu ako dôvodnú a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 550,- €, ktorú si uplatňoval žalobca v konaní.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení neskorších predpisov ak i o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je ustanovená

vykonávacím predpisom. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úroku z omeškania predstavovala v čase omeškania o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi preto aj nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 2 v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa 04.08.2021 do zaplatenia tak ako to žalobca uplatňoval v žalobe.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

Žalobca bol v konaní úspešný, a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).